

УДК 343.132 (575.2) (04)

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРИ ПОДГОТОВКЕ И ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

А.К. Саяков

Рассмотрены вопросы оперативно-розыскного обеспечения предварительного расследования, а также соответствующего регламентирования в уголовно-процессуальном законодательстве КР оперативных данных как одного из оснований для проведения следственных действий.

Ключевые слова: результаты оперативно-розыскной деятельности; следственные действия; оперативно-розыскное обеспечение; оперативно-розыскная информация.

Эффективность расследования преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями, во многом зависит от правильной организации взаимодействия следователей с оперативными подразделениями.

Одним из основных условий такого взаимодействия является своевременный обмен информацией, позволяющий рационально и своевременно использовать силы и средства этих органов. Использование оперативно-розыскной информации позволяет оптимально определить время, место, участников следственного действия, привлечь необходимые технические и транспортные средства, задействовать специалистов, правильно спланировать выбор и последовательность тактических приемов проведения отдельного следственного действия¹.

Оперативно-розыскному обеспечению отдельных следственных действий присуща своя специфика, взаимосвязанная с особенностями расследования по делам в отношении организованных преступных формирований. Как правильно отмечает Н.А. Подольный: «Одним из основных требований к подобному взаимодействию является его своевременность, под которой следует понимать то, что информация, которая становится известной следователю, еще не потеряла своей актуальности,

а потому может быть им достаточно эффективно использована»².

Своевременное проведение следственных действий при условии результативности, т.е. достижения стоящих перед ними задач – получения доказательств, имеющих значение для дела, предопределяет успех в раскрытии и расследовании преступлений. Для производства того или иного следственного действия необходимо располагать данными, которые указывают на необходимость в проведении следственного действия, предполагают возможность достижения того результата, на который оно рассчитано³.

Согласно статье 14 Закона Кыргызской Республики «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴ (далее ОРД) результаты ОРД «могут быть использованы для подготовки и осуществления следственных и судебных действий». Следовательно,

² Подольный Н.А. Молодежная организованная преступность: особенности ее воздействия на расследование и способы преодоления этого воздействия / Н.А. Подольный. М., 2008. С. 187.

³ Мазунин Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями): Дис. ... д-ра юрид. наук / Я.М. Мазунин. Екатеринбург, 2006. С. 168.

⁴ Закон КР «Об ОРД» от 16 октября 1998 г. № 131 (в редакции Законов КР от 4.08.01 г. № 81, от 20.03.02 г. № 41, от 11.06.03 г. № 98, от 12.06.03 г. № 105, от 28.03.04 г. № 52, от 15.08.07 г. № 152, от 23.05.08 г. № 97, от 14.07.08 г. № 143, от 11.03.09 г. № 80).

¹ Мешков В.М., Попов В.Л. Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации полученной информации в ходе предварительного следствия / В.М. Мешков, В.Л. Попов. М. 1999. С. 46.

можно сделать вывод, что результаты ОРД могут стать основанием для проведения следственных действий.

Отдельные российские ученые полагают, что редакция статьи 11 ФЗ РФ “Об ОРД” (содержание указанной статьи, как и сам закон в целом, имеет много сходства со ст. 14 Закона КР “Об ОРД”) “оставляет возможность использования оперативных материалов лишь в качестве дополнительной факультативной информации, например, для подготовки плана проведения обыска, определения и тактики плана задержания, допроса подозреваемого и т.д. Однако из содержания статьи не вытекает, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить основанием для производства обыска, задержания подозреваемого в совершении преступления и т.п.”¹. Аналогичной точки зрения придерживается С.А. Шейфер².

Другая группа ученых подходит к данному вопросу дифференцированно. По их мнению, результаты ОРД могут быть положены в основу решений о производстве следственных действий, направленных на обнаружение и закрепление доказательств. Это такие действия, как осмотры, допрос свидетеля и потерпевшего, выемка, обыск, освидетельствование. В эти следственные действия, по нашему мнению, можно включить прослушивание переговоров и наложение ареста на почтово-телеграфные отправления.

Следственные же действия, цель которых состоит главным образом в проверке собранных доказательств (очная ставка, следственный эксперимент, предъявление для опознания), могут иметь в качестве оснований производства только данные, полученные процессуальным путем³.

В национальном законодательстве КР не имеется запретов на использование оперативно-розыскной информации в качестве оснований для проведения обыска и выемки, а также прослушивания переговоров и наложения ареста на почтово-телеграфные отправления. Согласно статье 184 УПК КР обыск и выемка могут производиться при наличии достаточных данных полагать, что в помещении или ином месте либо у лица могут находиться орудия преступления, предметы, докумен-

ты и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела.

В соответствии со статьями 187 и 188 УПК КР основания для проведения наложения ареста на почтово-телеграфные отправления и прослушивания переговоров также связываются не с характером данных и даже не с материалами дела, а с их информационной сущностью. Требование “при наличии достаточных данных” предполагает соответствующий уровень знаний, который может быть получен достаточно убедительными оперативно-розыскными данными.

В практике правоохранительных органов КР нет недостатков в примерах успешного проведения обысков и выемок, а также прослушивания переговоров. Конечно, можно найти в уголовных делах и примеры, когда данные следственные действия не позволили добиться положительного результата. Но это не означает, что в этих случаях они были произведены в отсутствии достаточных данных. Как правильно отмечает Я.М. Мазунин: “Промедление с производством обыска, выемки, принятие упреждающих мер преступниками, другие причины разного рода могут повлиять на результативность следственных действий. Фактор случайности в следственной деятельности играет не только положительную, но, к сожалению, и отрицательную роль”⁴.

В настоящее время основания для проведения следственных действий в УПК КР сформулированы с разной степенью определенности. Ни в одной статье, которая регламентирует проведение тех или иных следственных действий, прямо не говорится о результатах ОРД, на основе которых могло бы проводиться то или иное следственное действие.

Рассматривая вопрос оперативно-розыскного обеспечения производства следственных действий, можно сделать вывод, что такое обеспечение представляет собой пополнение информации, необходимой для обоснования внутреннего убеждения субъекта, ведущего расследование, принятия решения о целесообразности проведения того или иного следственного действия, приобретая при этом соответствующий фундамент для формирования уголовно-процессуальных доказательств⁵. Обладая сведениями о том, кто конкретно проводил то или иное ОРМ, в каких условиях оно проводилось, с помощью каких технических средств фиксировалась оперативно-розыскная информация, следователь будет иметь возможность определить не толь-

¹ Азаров В.А. Уголовно-процессуальные и оперативно-розыскные средства выполнения задачи раскрытия преступлений / В.А. Азаров // *Вопр. применения ФЗ “Об ОРД”*. Омск, 1998. С. 8–9.

² Шейфер С.А. Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки / С.А. Шейфер // *Гос-во и право*. № 10. 2001. С. 52.

³ Лившиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий / Е.М. Лившиц, Р.С. Белкин. М., 1997. С. 81.

⁴ Мазунин Я.М. Указ. соч. С. 171.

⁵ Там же С. 172.

ко тактику проведения следственного действия, но и алгоритм его проведения, за счет которых результаты ОРД могут также изменить свой статус и быть признаны доказательствами.

Данный вывод подтверждается результатами анкетирования следственных работников ОВД КР, проведенного нами в ходе диссертационного исследования “Использование результатов ОРД при раскрытии преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями (по материалам Кыргызской Республики)”. Опрашиваемые пояснили, что результаты ОРД ими использовались как дополнительная информация при принятии процессуального решения (60,1 %); как основания для проведения следственных действий (42,2 %); для подготовки и проведения следственных действий (39,2 %).

Следовательно, “первейшая задача оперативного обеспечения в этом направлении – информационное обоснование целесообразности производства следственного действия и прогнозирование его результатов. Чем меньше предполагаемая информированность, тем более велика роль усмотрения”¹.

Существенное значение в обеспечении эффективности расследования преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями, имеют четко налаженное управление следователем процессом расследования и умелый выбор тактики проведения отдельных следственных действий.

¹ Поляков М.П. и др. Уголовно-процессуальное использование результатов оперативно-розыскной деятельности: проблемы теории и практики / М.П. Поляков, А.П. Попов, Н.М. Попов. Пятигорск, 1998. С. 72.

По нашему мнению, недостаточная регламентация вопроса использования результатов ОРД уголовно-процессуальным законодательством Кыргызской Республики вызывает необходимость прямого указания в УПК КР возможности проведения следственных действий на основе оперативно-розыскной информации как одного из общих условий уголовного судопроизводства.

В связи с этим автором предлагается внести следующие дополнения в УПК Кыргызской Республики:

1. Часть 1 статьи 184 УПК КР после слов “основанием для производства обыска” дополнить предложением следующего содержания: “являются результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные в соответствии с действующим Законом КР “Об ОРД”, а равно наличие других достаточных данных полагать, что ...”

2. Часть 1 статей 187 и 188 УПК КР после слов “при наличии” дополнить предложением следующего содержания: “сведений, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в соответствии с действующим Законом КР “Об ОРД”, а равно других достаточных данных полагать, что ...”

3. Статью 5 УПК КР дополнить следующим определением: “Результаты оперативно-розыскной деятельности – сведения, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в соответствии с Законом КР “Об ОРД”, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление, лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, а также об обстоятельствах, которые могут иметь значение по уголовному делу”.