

УДК 159.952

**ВНИМАНИЕ КАК ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ ПСИХОЛОГИИ***З.А. Ахметова*

Внимание – это один из тех феноменов в психологии, относительно понимания которого среди ученых до сих пор нет единства. Методом психолого-исторической реконструкции проведен анализ библиографических данных, касающихся статуса и феноменологии внимания. В качестве методологической основы, позволяющей целостно рассматривать все разнообразие явлений внимания, особо выделен деятельностный подход А.Н. Леонтьева.

*Ключевые слова:* внимание; статус внимания в психологии; метод психолого-исторической реконструкции; деятельностный подход.

**ATTENTION AS A PROBLEM FIELD OF PSYCHOLOGY***Z.A. Akhmetova*

Attention is the phenomenon in psychology, on which scientists have no shared opinion yet. The analysis of bibliographic data concerning the status and phenomenology of attention is carried out using the method of psychological and historical reconstruction. The activity approach used by A.N. Leontief is a methodological basis that allows to holistically explore the various phenomena of attention.

*Keywords:* attention; the status of attention in psychology; a method of psychology-historical reconstruction; activity approach.

Теоретическое осмысление феномена “внимания” продиктовано потребностью исследователей определиться с его статусом для решения как теоретических, так и практических задач психологии. В частности, в психолого-педагогической практике требует решения проблема развития внимания учащихся в связи с повышением эффективности обучения, с другой стороны, несмотря на то, что исследование внимания имеет очень богатую историю, внимание – это один из тех феноменов, в понимании которого среди психологов до сих пор нет единства, более того, представления о внимании и сегодня существенно пересматриваются.

Определенную помощь в решении этих проблем может оказать метод психолого-исторической реконструкции, являющийся методом качественного анализа. “По своему содержанию психолого-историческая реконструкция представляет перемещение исследователя в прошлое, выявление и “вычерпывание” в исторических источниках интересующей его информации, касающейся рассматриваемого психологического явления, и ее последующей интерпретации и объяснения уже с позиций современной научной мысли” [1, с. 71]. Итак, осмысление современных исследований феномена

внимания требует перемещения исследователя в информационное пространство прошлого, чтобы выявить насколько знание о внимании укладывается в рамки современных концептуальных положений.

Цель статьи – проанализировать исходные теоретические положения, рассматривающие феномен внимания в его качественной определенности.

Понятие о внимании прочно вошло в психологию, и разработка внимания представлена в психологических исследованиях, проведенных в плане общей, детской и педагогической психологии. Однако было время, когда понятие внимания пытались устранить из научной психологии, даже стоял вопрос: существует или не существует внимание как таковое. Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов [2] считают, что в этом смысле проблема внимания уникальна, поскольку в существовании других психических процессов сомнений в психологии нет. В зависимости от ответа на данный вопрос наметились научные тенденции в рассмотрении статуса внимания в психологической науке.

Теории первого класса отрицают внимание как самостоятельную форму психической деятельности [3]. Психологи самых разных направлений

объявляли внимание фикцией и источником псевдопроблем и даже признаком “дурного тона” [4], потому что отрицали деятельность субъекта и все формы психической деятельности сводили к разным проявлениям того или иного общего механизма – механизма ассоциаций [3].

Теории второго класса подчеркивают, что внимание, хотя и не имеет своего отдельного, специфического продукта [3], однако проявляется вместе или сопряжено с другими психическими процессами, являясь необходимым условием, без которого ни один психический процесс не может осуществиться [5]. В рамках этих теорий внимание рассматривается как побочный продукт или характеристика других психических процессов [2]: структуры восприятия, зрительного поля, сенсорной ясности, установки, уровня “бодрствования” (Г. Фехнер) или “активации” (Е.Д. Хомская) [4]. Например, Р. Вудвортс считал, что внимание – это подготовительная ступень в восприятии или наблюдении [6]. По мнению С.Л. Рубинштейна, внимание не имеет своего особого содержания, а проявляется внутри восприятия, мышления и является стороной всех познавательных процессов сознания, он определяет внимание как динамическую характеристику протекания познавательной деятельности [7]. В итоге, в рамках данного класса теорий, вниманию чаще всего отводилась роль описания иных психических процессов, сознания или деятельности.

Теории третьего класса считают внимание особым и самостоятельным психическим актом, играющим существенную роль в познании и поведении. Здесь внимание как бы включено в деятельность, является ее существенным компонентом или особым процессом, несущим определенную функциональную нагрузку.

И в классической, и в современной психологической литературе можно найти множество вариантов постановки и решения проблемы внимания, различные теории, определения, модели внимания, которые так или иначе разрабатывались большинством из видных ученых. Однако до сегодняшнего дня единой и общепринятой теории внимания так и не создано. В связи с этим некоторые исследователи ставили перед собой задачу систематизации данных о феноменологии внимания. Так, Н.Н. Ланге различные взгляды на природу внимания свел к восьми основным учениям [8]. Г. Беймлер также осуществил свою попытку систематизации сведений о феномене внимания, он выделил 35 различных определений внимания, которые он распределил на 6 основных классов [2]. Были и другие попытки систематизации взглядов на природу внимания.

Используя метод психолого-исторической реконструкции, рассмотрим смену представлений о феномене внимания во временном аспекте.

Исследования внимания начались еще до этапа становления научной психологии. Разработку теории внимания начал еще Р. Декарт, продолжили А. Бэн, И.Ф. Герbart, У. Гамильтон. Однако более серьезный толчок к становлению психологии внимания был осуществлен благодаря развитию физиологии, психофизики и психометрики. В. Вундт, вдохновленный работами Г. Гельмгольца, У. Карпентера, И. Мюллера и Г. Фехнера, изучал эффекты внимания в опытах с регистрацией времени реакции на зрительный и слуховой стимулы. Он разрабатывал учение о внимании как процессе апперцепции. Под перцепцией В. Вундт понимал смутное, неотчетливое восприятие, а под апперцепцией – ясное и отчетливое сознание, иными словами – сосредоточение внимания на объекте восприятия. Таким образом, В. Вундт определял внимание как наиболее ясное поле нашего сознания [9].

В отличие от В. Вундта, Э.Б. Титченер определяет внимание как свойство ощущения, как “сенсорную ясность”, наряду с такими свойствами, как качество, интенсивность и длительность. Э.Б. Титченер поставил вопрос об измерении внимания и установления его количественных показателей, он приводит некоторые данные о физиологическом механизме внимания, а также различает три формы внимания: пассивное произвольное; активное произвольное; вторичное [10].

В. Джемс создает одну из наиболее широких классификаций видов внимания: чувственное, интеллектуальное, непосредственное, опосредованное, произвольное, произвольное. Он обнаруживает также взаимосвязь между устойчивостью и динамикой внимания [2].

Т. Рибо рассматривал свою концепцию внимания как дополнение к общей теории ассоциаций. Он является одним из первых психологов, кто рассматривал произвольное (искусственное) внимание как результат искусственного приспособления, воспитания индивида и культурно-исторического развития человечества. Однако, переоценивая значение моторных компонентов внимания, Т. Рибо, занижал значение произвольного внимания [11].

Благодаря работам В. Вундта, Э.Б. Титченера, В. Джемса, Т. Рибо проблема внимания была поставлена как научная проблема психологии, ими были сформулированы фундаментальные понятия психологии внимания и предложены основные парадигмы его экспериментального исследования. Кроме того, благодаря психологии сознания,

исследование внимания с середины XIX и вплоть до двадцатых годов XX в. занимало центральное место в экспериментальной и теоретической психологии, однако данное направление психологии недостаточно раскрыло механизмы внимания и не пришло к окончательному и общепризнанному решению проблемы психологии внимания.

В период развития бихевиоризма и психоанализа понятия внимания, сознания, воли, намерения исчезли со страниц престижных психологических изданий практически полностью [3].

В гештальтпсихологии (К. Коффка, В. Келлер) получило распространение отрицание внимания как самостоятельного процесса и ограничение его явлениями, присущими любому психическому процессу. Э. Рубин (1925) – датский психолог, оказавший существенное влияние на развитие гештальтпсихологии, в своей работе “Несуществование внимания” вообще заявил, что термин “внимание” не обозначает ничего определенного и конкретного, и в большинстве случаев является “излишним и вредным” [12].

Ни в коей мере не отрицая значение изучения внимания в прошлом, отказываясь от взгляда на прошлое знание как уступающее по уровню достоверности и ценности современным психологическим воззрениям, рассмотрим становление современного этапа изучения внимания. Современный этап изучения проблемы внимания возник в 1958 г. в рамках когнитивной психологии, которая вернула внимание в фокус психологической науки [13]. В когнитивной психологии представление о внимании как бы вписывается в модели системы переработки информации. Так, Д. Бродбент составил модель внимания в виде фильтра, пропускающего одни сообщения и устраняющего все остальные [14]. У. Найссер определяет внимание как направленность основного потока нашей деятельности по переработке информации на ограниченную часть наличного входа [15]. Для Р.Л. Солсо внимание – это концентрация мысленных усилий на сенсорных или мысленных событиях, а избирательность внимания объясняется тем, что наша способность к обработке информации ограничена “пропускной способностью канала” [13].

В настоящее время для разработки научной теории принципиальное значение имеет вопрос о физиологической основе внимания. В этом отношении определяющее значение имеет ряд научных идей И.М. Сеченова, И.П. Павлова, П.К. Анохина, А.А. Ухтомского и др. Физиологическая теория внимания представлена в работах А.Б. Ермолаевой-Томиной, Н.С. Лейтеса, И.В. Страхова, Е.Д. Хомской, П.П. Блонского. В своей концепции

о трех функциональных блока мозга нейропсихолог А.Р. Лурия первым показал, что поражение фронтальных областей мозга приводит к нарушениям функций программирования и произвольного контроля внимания [16]. Психофизиологические исследования, а также нейропсихологические работы А.Р. Лурии и Е.Д. Хомской существенно обогатили представления о механизмах регуляции как непроизвольного, и, в особенности, произвольного внимания.

По мнению Ю.Б. Дормашева, к авторам, работы которых имеют фундаментальное значение для психологии внимания, относятся Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, Н.Ф. Добрынин и Д.Н. Узнадзе, исследующие внимание с разных общепсихологических позиций [2].

Значительным научным достижением Л.С. Выготского является социальный и генетический подход, в котором произвольное внимание понимается как опосредованное внешними стимулами и речью, а также развивающееся по законам культурного развития и образования высших форм поведения. Избирательный характер внимания Л.С. Выготский объясняет наличием установки, которая выбирает из всего нашего поведения маленькую его часть [17].

Исследование установки было продолжено грузинской психологической школой, в частности Д.И. Узнадзе. В его школе вниманию отводится чрезвычайно важная роль. Им выделено два уровня психической жизни - уровня установки и уровня объективации, при этом в обоих случаях имеет место повышение степени ясности и отчетливости возникающего представления. Однако для уровня установки характерна зависимость от ситуации и импульсивность поведения, например, инстинктивная деятельность животного или механизированная активность человека, в случае же усложнения ситуации окружающая действительность становится предметом более детального и ясного отражения. Этот специфический акт Д.И. Узнадзе называет актом объективации. Таким образом, Д.И. Узнадзе определяет внимание как процесс объективации, свойственный только человеку, как мыслящему существу и творцу культурных ценностей [18].

Экспериментальные исследования ряда свойств внимания – устойчивость, колебание, объем и распределение были проведены Н.Ф. Добрыниным. Им уточнено научное понятие внимания, понимаемое как направленность и сосредоточенность психической деятельности. При этом под направленностью он понимает выбор деятельности и поддержание этого выбора; под сосредоточенностью –

углубление в данную деятельность и отвлечение от другой. Заслуга Н.Ф. Добрынина в выделении особого вида внимания как проявления высшей степени активности личности – послепроизвольного внимания [4].

Проблема внимания разрабатывалась и в рамках теории поэтапного формирования умственных действий П.Я. Гальперина, который определяет внимание как идеальное, свернутое и автоматизированное действие контроля [3]. По его мнению, если внимание представляет собой функцию контроля, сразу отпадет самое тяжелое из всех возражений против внимания как самостоятельной формы психической деятельности – отсутствие отдельного характерного продукта. Произвольное внимание трактуется П.Я. Гальпериным как контроль за действием, выполняемый на основе заранее составленного плана, произвольное внимание – это контроль за тем, что в предмете или обстановке “само бросается в глаза”. Рассматривая внимание как умственную деятельность, П.Я. Гальперин утверждает, что вниманию можно обучать также, как и любой другой психической деятельности [3].

Таким образом, мы видим, что на пути научного исследования проблемы внимания различные авторы концентрируют свои усилия, как правило, вокруг отдельных феноменов внимания (апперцепция, различение, избирательность, объективация, контроль и т. д.). Однако и на современном этапе исследования нет общепринятой концепции внимания. Это отчасти может объясняться отсутствием четкой методологической базы для проведения исследований феномена, а также недостаточным уровнем концептуализации проблемы в рамках современной как зарубежной, так и отечественной психологии.

Проблема о статусе внимания в психологической науке может быть решена на основе методологии, позволяющей целостно рассматривать все разнообразие явлений внимания. Такой методологической основой, на наш взгляд, может являться деятельностный подход А.Н. Леонтьева. По мнению В.Я. Романова и Ю.Б. Дормашева, с позиции теории деятельности вопрос о существовании или несуществовании внимания может быть сформулирован как вопрос о существовании или несуществовании отдельной деятельности внимания [19]. Внимание как феномен сознания связано со всякой деятельностью, поэтому и может быть понято только через анализ этой деятельности.

Таким образом, разработка проблемы внимания с позиций деятельностного подхода позволит

объяснить полифункциональность внимания, разрешить дилемму о статусе внимания, а также решить проблему развития произвольного внимания через ведущую деятельность.

Для нас внимание является самостоятельным психическим процессом, неотъемлемо связанным с другими психическими функциями и состояниями, кроме того, оно является необходимым психологическим компонентом деятельности человека. Внимание лучше всего формируется и развивается в процессе специально организованной целенаправленной деятельности, в которой человек понимает ее важность и необходимость выполнения.

### Литература

1. Кольцова В.А. Процедура реконструкции психологического знания в контексте взаимодействия культур / В.А. Кольцова // Идея системности в современной психологии / под ред. В.А. Барабанщикова. М.: Изд-во ИП РАН, 2005. С. 70–98.
2. Дормашев Ю.Б. Психология внимания / Ю.Б. Дормашев, В.Я. Романов. М.: Тривола, 1995. 347 с.
3. Гальперин П.Я. К проблеме внимания // Психология как объективная наука / П.Я. Гальперин. М.: Издательство Института практической психологии; Воронеж: НПО Модек, 1998. С. 415–424.
4. Добрынин Н.Ф. О теории и воспитании внимания / Добрынин Н.Ф. // Советская педагогика. 1938. № 8. С. 12–32.
5. Лазурский А.Ф. Наклонности, относящиеся к вниманию / А.Ф. Лазурский // Психология внимания: хрестоматия / ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романов. М.: ЧеРо, 2001. С. 77–102.
6. Вудвортс Р. Экспериментальная психология / Р. Вудвортс. М.: Иностранная литература. 1950. 798 с.
7. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. СПб.: Питер, 2001. 720 с.
8. Ланге Н.Н. Теория волевого внимания / Н.Н. Ланге // Психология внимания: хрестоматия / ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романов. М.: ЧеРо, 2001. С. 373–430.
9. Вундт В. Введение в психологию / В. Вундт. М.: КомКнига, 2007. 168 с.
10. Титченер Э.Б. Учебник психологии: унив. курс / Э.Б. Титченер. Ч. 1–2. М.: Мир, 1914.
11. Рибо Т.А. Психология внимания / Т.А. Рибо. М.: Либроком, 2011. 98 с.
12. Рубин Э. Несуществование внимания / Э. Рубин // Психология внимания: хрестоматия /

- ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, В.Я. Романов. М.: ЧеРо, 2001. С. 430–431.
13. Солсо Р. Когнитивная психология / Р. Солсо. СПб.: Питер, 2006. 589 с.
  14. Бродбент Д. Внимание и восприятие речи / Д. Бродбент // Восприятие: Механизмы и модели. М.: Мир, 1974. С. 37–46.
  15. Найссер У. Селективное чтение: метод исследования зрительского внимания / У. Найссер // Хрестоматия по вниманию. М.: Изд-во МГУ, 1976. С. 282–291.
  16. Лурия А.Р. Основы нейропсихологии: учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений / А.Р. Лурия. М.: Академия, 2003. 384 с.
  17. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова / Л.С. Выготский. М.: АСТ Астрель Хранитель, 2008. 671 с.
  18. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования / Д.Н. Узнадзе. М.: Наука, 1966. 450 с.
  19. Романов В.Я. Постановка проблемы внимания с позиций теории деятельности / В.Я. Романов, Ю.Б. Дормашев // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 1993. №. 2. С. 51–62.