

УДК 1: 291.11 (575.2) (04)

**ЕРЕСИОЛОГИЯ КАК НАПРАВЛЕНИЕ  
РЕЛИГИОВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

*И.И. Иванова<sup>1</sup>*

There was made attempt to give a review of heresiology investigations as a line of religiology.

Ключевые слова: ереси, ересиология, «сектоведение», историография, религиоведение, богословская литература.

Проблемы осмысления христианской ереси и разных ее типов имеют богатую философскую, историческую и, особенно, богословскую традиции. И сегодня в России и за рубежом по вопросам столь радикальной формы религиозного свободомыслия, как ересь, существует огромный массив литературы. Среди авторов есть философы, историки, культурологи, социологи, религиоведы и, конечно же, теологи. Аспекты, которые подвергаются здесь исследованию, также весьма разнообразны. Тем не менее, всю литературу, посвященную вопросам ереси, следует условно подразделить на две группы – богословскую и светскую, – и при этом определенный приоритет признать за первой (приоритет в плане повышенного и устойчиво сохраняющегося внимания к проблематике, а также, соответственно, количества производимых

исследований). При этом, хотя о ересях сказано довольно много, тема отнюдь не представляется исчерпанной. Как справедливо когда-то отмечал Г.В.Ф. Гегель, «Мы не должны надеяться, что найдем советы у древних на вопросы, которые ставятся нашим сознанием, на интересы современного мира; такие вопросы предполагают известную высоту развития мысли» [1. С.104].

Наиболее обширной отечественной литературой, в которой затрагиваются вопросы ереси (в основном богословской), следует признать труды авторов XIX в., в которых содержались, в основном, обличительные характеристики и близкий им анализ еретических учений. Среди них можно отметить работы Н.И. Барсова, В.А. Никольского, И.И. Малышевского, О. Левицкого, А.К. Бороздина, И.В. Арсеньева, С.Д. Маргаритова, А.И. Гренкова, И. Панова, Д.В. Гусева, Е.К. и Е.И. Смирновых, И.И. Малышевского, С.В. Максимова, Л.М. Багрецова, А.Н. Потехина, Н.Н. Глубоковского, В.З. Завитневича, А.С. Пруга-

<sup>1</sup> *Иванова Ирина Ивановна* – доктор философских наук, профессор, зав. кафедрой философии науки, зав. философским отделением гуманитарного факультета КРСУ.

вина, В.В. Качановского, К.В. Кутепова, Н.С. Суворова, Б.М. Мелиоранского, В.А. Соколова, В.Н. Самуилова и многих других. Кроме того, вопрос о ересях затрагивался в сочинениях по истории церкви, где, правда, о ересях или просто упоминали, или рассказывали о борьбе, которую вела церковь с конкретными еретиками и их учениями.

Таковы, например, «Краткая церковная история» митрополита Платона, труды киевского митрополита Евгения Болховитинова, «Начертание церковной истории от библейских времен до XVIII в.» Иннокентия (Смирнова), «Очерк истории христианской церкви» В.Я. Михайловского, «История русской церкви» архиепископа Филарета, «История Церкви от Рождества Господа нашего Иисуса Христа до наших дней» аббата Р.Ф. Гетте (в православии отца Владимира), «История вселенских соборов» епископа Иоанна (Митропольского), «Лекции по истории древней церкви» В.В. Болотова, «Иоанн Скот Эригена и его отношение к богословию восточному и западному» А.И. Бриллиантова, «История русской церкви» Макария (Булгакова), «Краткий очерк истории православных церквей – болгарской, сербской и румынской» Е.Е. Голубинского, «О свободе совести. Опыт исследования вопроса в области истории Церкви и государства с I по IX вв.» В.Ф. Кипарисова, «Ереси и расколы первых трех веков христианства» А.М. Иванцова-Платонова, «Очерк истории церкви в Англии от XI в. до реформации» Н.Д. Белороссова, «Из истории иностранных вероисповеданий в России» Д.В. Цветаева, «Вселенские соборы» и «История разделения церквей» А.П. Лебедева, «Руководство по истории русской церкви» А.П. Доброклонского, «История православной христианской церкви» В.Х. Преображенского, «Руководство по истории и обличению старообрядческого раскола с присовокупле-

нием сведений...» Н.И. Ивановского и т.д. Касаясь вопросов ересей, большинство авторов придерживалось точки зрения, принятой в патристике, и видело в них только проявление религиозных исканий и чувств локальных религиозных групп, мало влиявших на историю христианства. При этом научный уровень перечисленных работ часто был невысок, так как основным их достоинством выделялся не он, а «...твердая церковная позиция автора, не смущающая православного читателя произвольными домысливаниями и размышлениями» [3 С.8].

Уже в XX в. в трудах церковных историографов и богословов ересям уделяется гораздо больше внимания, и этот феномен исследуется глубже, чем прежде. В первую очередь это относится к «Истории христианской церкви» Н. Тальберга, «Истории догматических движений в эпоху вселенских соборов» А.А. Спасского, «Расколам, ересям, сектам» С.В. Булгакова, «Истории Христианской Церкви (до разделения Церквей – 1054 г.)» М.Э. Понсова, «Обзору русских сект и их толков» Т.И. Буткевича, «Предшественникам Реформации» П.Д. Городцева, «Соборам в русской церкви до половины XV в.» Н.П. Добронравова, «Исследованиям по социальной истории Англии в средние века» П.Г. Виноградова, «Курсу истории Средних веков» А.А. Васильева, «Чешским братьям в своих конфессиях» И.С. Пальмова, «Истории Русской Церкви» А.В. Карташева, «Современной жизни в расколе и сектантстве» М.П. Чельцова, работе «Христианства нет без церкви» архимандрита Илариона (Троицкого).

В последнее время широкой аудитории стали доступны посвященные проблемам ересей работы современных служителей культа и близких им, апологетически ориентированных по отношению к православию светских авторов. Среди них следует отметить работы

митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, А.Л. Дворкина, А. Кураева, демонстрирующих современный богословский подход к вопросу о рационалистических аспектах ересей и их классификации. (Можно было бы упомянуть также изыскания Р. Коня, касающиеся вопроса классификации сект, однако они не оформлены в виде публикаций. Что касается его материалов в сети Internet [2], то они по своему статусу вряд ли могут рассматриваться наравне с указанными выше). В соответствии со своей конфессиональной позицией, русские богословы смещают акцент изложения в сторону ересей, имеющих отношение к русской православной церкви.

В XIX в., наряду с богословской литературой, появился ряд фундаментальных исследований по истории государства российского (выполненных светскими историками, такими как Н.И. Карамзин, В.О. Ключевский, С.М. Соловьев, Т.Н. Грановский, Н.Ф. Каптерев), а также истории европейских государств (работы С.В. Ешевского, М.С. Корелина, Н.А. Осокина, В.И. Герье, С.Г. Лозинского, И.В. Луцицкого). Описывая историю христианской церкви, светские историографы не могли не затронуть вопроса о еретических движениях, однако их позиция была детерминирована господствовавшим в то время в общественном сознании религиозным мировоззрением. Изменение традиционного клерикального или близкого ему взгляда на ереси связано с именем Н.И. Костомарова, который предложил к их рассмотрению более общий подход. Согласно этому подходу, ересь представляет собой не столько внутрицерковный спор, сколько социальное явление. Н.И. Костомаров ввел в русскую историографию термин «реформационное движение», который стал использоваться для обозначения ересей. В дальнейшем этот термин получил распространение и в советской исторической науке. Несмотря на безусловные достижения во взглядах Н.И.

Костомарова, среди историков XIX в. должной поддержки они не получили (исключение составил лишь А.И. Никитский). Основными приверженцами взглядов Н.И. Костомарова стали исследователи XX в. – А. Дреус, П.М. Бицилли, Ф.Ф. Зелинский, В.А. Керенский, Р.Ю. Виппер, Л.П. Карсавин, Н.М. Никольский, Д.М. Петрушевский, О.А. Добиаш-Рождественская.

Особенностью работ советских авторов первой половины и середины XX столетия является их опора на марксистскую методологию и соответствующая оценка места как всего христианства в мировой истории, так и православия в истории России. (К сожалению, современная идеологическая ситуация в России нередко приводит к огульному, критиканскому отвержению абсолютно всего идейного достояния недавнего прошлого). В советской литературе, в которой пик интереса к еретичеству приходился на 60–70-е годы, в основном раскрывалась социальная природа еретических движений. Таковы были работы Н.А. Сидоровой (ранние французские ереси XI – нач. XII вв.), С.Д. Сказкина (ересь апостольских братьев в Италии), Н.А. Бортника (еретические движения в Италии XIII в.), К.Н. Юзбашяна (павликианство), Е.В. Кузнецова (движение лоллардов в Англии), В.Л. Керова (вальденство, ересь бегинов и бегардов в Провансе), Ю.М. Сапрыкина (учения Дж. Болла и Дж. Уиклифа), Б.Т. Рубцова, А.И. Озолина, П.И. Резонова и Н.А. Гусаковой (идеи таборитов в гуситском движении), М.М. Смирин (народная реформация Т. Мюнцера), А.Н. Чистозвонова (анабаптисты), А.Н. Чанышева (протестантизм), Л.Н. Митрохина (баптизм). В целом такой же подход наблюдался в исследованиях В.Д. Бонч-Бруевича, И.А. Боричевского, А.Д. Удальцова, Н.М. Никольского, А.А. Зимина, Ю.П. Францева, С.А. Токарева, Н.А. Казаковой, Е.А. Косминского, А.Б. Рановича, М.М.

Елизаровой, А.И. Клибанова, Я.С. Лурье, Л.В. Черепнина, В.И. Корецкого, И.А. Крывлева, О.Л. Вайнштейна, Я.А. Ленцмана, Г.М. Лившица, А.П. Каждана, М.М. Кубланова, Ф.И. Федоренко, Е.М. Штаермана, Е.В. Гутновой, В.И. Рутенбурга.

В последние годы интерес к проблеме ереси опять возрос. Эта проблема затрагивается в целом ряде историографических, историко-философских и собственно религиозно-исследовательских работ. Возникают исследования, где рассматриваются конкретные ереси. В этом отношении безусловный интерес представляют книги и статьи Г.Г. Майорова, В.В. Соколова, Н.С. Борисова, И.С. Свенцицкой, В.В. Милькова, А.Р. Корсунского, Б.А. Рыбакова, С.А. Исаева, В.Ф. Пустарнакова, А.Ф. Замалева, М.К. Трофимовой, Я.Н. Щапова, Ю.К. Бегунова, М.В. Дмитриева, Л.Е. Морозовой, В.П. Оргиша, В.Я. Саврея, А.Л. Ястребицкой, Ю.В. Тихонравова, В.И. Гараджи, А.Д. Сухова, В.В. Самаркина, А. Григоренко, А.Я. Гуревича, Э.Ю. Соловьева, Р.А. Ивановой, А.В. Юдина, К.И. Никонова, З.А. Тажуризиной, Г.Л. Курбатова, Л.П. Сушкевич, В.А. Федосика, Д.А. Таевского, А.Л. Хосроева, Н.Ф. Дубровина, Л.П. Лаптевой, М.М. Казакова, Р.В. Светлова, С.Б. Филатова.

Доступность результатов ересиологических исследований, проведенных русскоязычными авторами, ничуть не снижает достоинств

и значимости работ авторов зарубежных. Это, начиная с самых ранних этапов связанной с христианством истории, сочинения Иринея Лионского, Ипполита Римского, Епифания Кипрского, Оригена, Августина Аврелия, Иоанна Дамаскина, Алана Лилльского, Иоанна Дунса Скота, Плюке, Р.Ф. Гетте, Э. Ренана, Б. Бауэра, С.П. Палаузова, А.Л. Мейкока, Г.Ч. Ли, А. Юлихера, Г. Буассье, А. Гарнака, А. и Дж. Робертсонов, А. Немоевского, Э. Мейера, Л. Беркхова, Э. Мутье-Руссэ, Э. фон Добшюца, У. Фрэнда, Ж.Ж. Уиллиса, Дж.О. Сандерса, Ю.Н. Данзас, Д. Ангелова, Д. Оболенского, Б. Данэма, Ж. Леффа, Р. Мура, Р. Нелли, Д. Фенлона, Ж. Вербека, Б. Примова, А. Донини, М. Элиаде, М. Малерба, Т. Аннаньяля, Н.В. Порублёва, У. Эко, Ч.У. Гекерторна, Дж.Б. Рассела, Э.Е. Кернса, У. Мартина, Г. Кюнга, Ж. Ле Гоффа, Т. Лейна, Р. Робертсона, Д. и Л. Кон-Шербоков, Г. Василева, Г. Йонаса, Х.Л. Гонсалеса, У. Клейна, Дж. Кармайкла, Ж.Р. Ивэнс.

#### *Литература*

1. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Кн.1. – СПб., 2001.
2. Конь Р. Классификация сект. – <http://www.sysoev2.narod.ru/kon.html>.
3. От редакции //Иоанн, епископ (Митропольский С.). История вселенских соборов. – М., 1995.