

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДНО-СИСТЕМНЫХ КРИЗИСОВ

К.А. Ким – канд. экон. наук, доцент

Рассмотрены особенности финансово-экономической политики государства в условиях переходного системного кризиса; отличительные характеристики переходного и циклического кризисов; специфика и сложность применения модели Альтмана при оценке банкротства организации.

Ключевые слова: трансформационная экономика; рецессия; переходно-системный кризис; цикличность; банкротство.

Сегодня, по истечении семнадцати лет существования в условиях полного суверенитета стран бывшего СССР, особенно Центральной Азии, следует утверждать, что переход от одной системы к другой требовал нескольких иных методов и способов разрешения проблем кризисного переходного периода, особенно в финансово-экономической сфере. Неподготовленный и сумбурный переходный период, когда процесс осуществляется импульсивно и совершенно неадекватно объективно сложившейся ситуации, обычно приводит к негативным последствиям. В трансформационной экономике это нашло подтверждение в непрерывающейся череде кризисов в разных сферах жизни государства. Для стран постсоветского пространства переходный период начался с 1991 г. после распада СССР. В целом же страны постсоветского пространства развивались крайне неравномерно. Так, на протяжении первых семи лет наблюдались кризисы во всех странах бывшего СССР. Страны Центральной Азии до сих пор находятся в состоянии перманентного трансформационного кризиса, который усугубляется действием мирового финансового кризиса 2008 г., что дает колоссальный негативный резонансный эффект [1, 2].

Для начала необходимо отметить, что достаточно сложно осуществлять финансово-экономическую политику в условиях непрерывающегося действия кризиса. Сложность объясняется тем, что кризисы возникают внезапно и зачастую непредвиденно и ставят проблемы, ранее неизвестные. Важно отметить, что каждый кризис по-своему уникален и практически не повторяется. К тому же кризис способен усиливаться и создавать “волновой эффект Пирсона” вследствие неадекватности рецессионного управления в изначальной кризисной ситуации.

Важно выяснить природу трансформационного кризиса, выявить принципиальные различия между трансформационной и рыночной экономикой и учитывать особенности проявления переходных кризисов в управлении государством, особенно в области финансово-экономической политики.

Общеизвестно, что развитие любого общества невозможно без циклической направленности экономики, которая предопределяет, а точнее готовит, предпосылки для экономических изменений в следующем цикле ее развития. Цикличность развития экономики закономерна и вполне объяснима, хотя и там достаточно много проблем. Несколько иначе выглядит трансфор-

мационная рецессия и кризис, который больше отражает специфику формирования новой системы и не носит циклический, повторяющийся характер. Хотя в сущности этих двух понятий есть много общего. Итак, экономическая цикличность – это волнообразное движение деловой активности при регулярном чередовании ее подъемов и спадов (от кризиса до кризиса). Проблематичность ее заключается в том, что цикличность выполняет главную функцию нарушения макроэкономического равновесия. Она не только вызывает кризисы, но и создает предпосылки ее стабилизации. Трансформационная экономика принципиально отличается от рыночной, в первую очередь, тем, что это лишь переходная экономика, и ее составляющая предполагает вполне определенную форму экономического развития, а именно: должен быть определен спектр решения необходимых задач. Янош Корнай в своих работах утверждал, что трансформационный спад отражает специфическое состояние формирующейся макросистемы. Трансформационный спад в формирующихся макросистемах объясняется наложением ряда негативных факторов: переходом от рынка продавца к рынку покупателя, изменением структуры экономики, нарушениями в координационных механизмах, макроэкономическими последствиями ужесточения финансовой дисциплины, отсталостью финансовой системы, падающей динамикой макроэкономического спроса и др. Объективной причиной трансформационного спада выступает неадекватность производственной структуры условиям, в результате чего макросистема испытывает шок. При этом объективный источник шока, переживаемого формирующимися макросистемами, находится в сфере производства. В этом состоит, по мнению Я. Корнаи, отличие трансформационного спада от циклического, который в классическом варианте сопровождается либо абсолютным снижением общего уровня цен при неизменности денежного предложения, либо существенным замедлением темпа их роста. Эти факторы усиливают рецессию в формирующихся макросистемах и создают условия для превращения его в трансформационный кризис.

Отсутствие в период трансформационного спада в формирующихся макросистемах механизма перераспределения ресурсов усиливает разрушительный характер структурной ломки, поскольку свертывание производства в одних отраслях не сопровождается переливом ресурсов в доходные отрасли с высокой эффективностью.

Вот почему во всех макросистемах спад производства носил не структурный, а всеобщий характер, перерастал в трансформационный кризис [3].

Трансформационный кризис может переходить в ситуацию тупика, когда объективные ограничители еще не созревших инфраструктур рынка, с одной стороны, и жизненные ценности и стереотипы экономического поведения ряда поколений, с другой стороны, несовместимы с замыслами и характером преобразований. Главные признаки такого кризиса – ухудшающиеся условия жизни, дифференциация и обнищание нации. Результат трансформационного кризиса – повышение степени неопределенности конкретной траектории развития макросистемы, когда особую значимость приобретает экономическая и финансовая политика, проводимая государством.

Для трансформационной экономики не характерна цикличность, более специфично существование *части ее цикла*, а именно: рецессия, кризис и выход из состояния кризиса, а также ее переход в состояние стабилизации. Данное положение означает, что период трансформации закончен. Таким образом, когда мы видим, что в переходной экономике начинают реально функционировать четыре классических цикла общественного воспроизводства, то это означает, что экономика уже работает не в трансформационных условиях, а в реально действующей рыночной экономике. В связи с этим для сокращения переходного периода нужна гибкая политика государства, особенно в финансово-экономической сфере.

Для более чем 30 стран Европы и Азии трансформация явилась периодом “великого трансформационного периода – возвратной экономики”, возврата от централизованной социалистической экономики к рыночным условиям развития государства. Трансформационные процессы оказались так сложны и непредсказуемы, что экономические системы бывших социалистических государств понесли колоссальные потери от кризисов, а некоторые из них находятся в состоянии кризиса и сегодня.

Трансформационная рецессия и кризис в странах Центральной Азии имеют свою специфику. Главная особенность – сильное влияние политических процессов. По утверждению аналитиков, в странах Центральной Азии царит семейно-клановая система управления, которая влияет на экономические процессы, и в первую очередь – на инвестиционные. Это подтвержде-

но заключением государственной комиссии по событиям 24 марта 2005 г. в Кыргызстане.

Другой аспект, не позволяющий ускорить процессы завершения функционирования феномена “переходной экономики”, неспособность государства и его политики максимально стимулировать развитие и становление рыночной инфраструктуры, особенно в финансовой сфере. В странах Центральной Азии до сих пор не созданы полноценные финансовые инфраструктуры, такие, как биржи, страховые компании и консалтинговые структуры и др.

Переходная рецессия и перманентные кризисы прекратятся тогда, когда государственная система управления вместе с субъектами бизнеса будет активно внедрять рыночные инфраструктуры и рыночные отношения. И экономическая составляющая страны будет функционировать как единый организм. Это не позволит создавать противоречия между существующими реалиями, когда государственное управление работает по социалистическому принципу, а предприятия и организации – по рыночным законам.

Следует отметить, что России и Прибалтийским государствам, а также Казахстану удалось завершить процесс переходной экономики и функционировать в условиях рыночной. Они смогли не только остановить кризисные процессы, но и построить реально функционирующую рыночную инфраструктуру. Конечно же, здесь требуется и решение других вопросов, например: какова должна быть государственная система и политика в условия переходной экономики, какие рыночные законы должны создаваться и воплощаться для того, чтобы объективно реализовать требования трансформационной экономики. Все названные критерии позволят преодолеть механизмы переходной экономики и войти в циклическую рыночную экономику.

Итак, государство обязательно должно регулировать макроэкономические процессы, чтобы преодолевать негативные результаты спада, действовать и находить импульсы развития на стадии рецессии и сдерживать экономику от “перегрева”. В то же время подобные действия в условиях трансформационного кризиса требуют избирательного подхода. Например, если идет спад, т.е. рецессия, то, казалось бы, необходимо стимулировать деловую активность, снижать налоговые ставки, предоставлять налоговые льготы на новые инвестиции и увеличивать государственные расходы. Но обстоятельства так складываются, что подобные действия в период трансформационного кризиса невозможны.

Это объясняется тем, что переходный кризис имеет несколько иные механизмы формирования, и использовать к ним методы, применяемые при циклических колебаниях, не всегда реально. Например, в условиях трансформационного кризиса трудно, а порой невозможно снижать налоговые ставки и тем более увеличивать государственные расходы. Здесь нужны иные подходы, адекватные условиям трансформационного кризиса.

Рассматривая кризисные явления на разных уровнях, стратегически важно учитывать отличительные черты, присущие кризисам. Это позволит намного эффективнее и качественнее строить политику государства. Характерные черты кризиса:

- Объективная закономерность кризисных явлений, их неизбежность, необратимость, неопределенность и повсеместность.
- Мультипликационность ускорения событий и хроническая нехватка времени для адекватного реагирования на надвигающиеся угрозы и возможные потери.
- Кардинальность изменений, ощущение обреченности, сопровождаемые конфликтами, паникой, ажиотажем, нервозностью, а также массовым и групповым психозом.
- Многообразность, неповторимость и уникальность проявлений кризиса.

Проведенные исследования кризисных явлений, особенно в переходный период, позволяют утверждать, что трансформационный кризис наиболее выпукло отражает фатальность и негативную предопределенность кризисных последствий и, что самое главное, практически отсутствуют механизмы и резервы, позволяющие хоть как-то сократить длительность кризиса.

Воздействие государства на разрешение кризисных явлений через нормативную экономику, а именно – через финансово-экономическую оценку вероятности банкротства предприятий, может предотвратить наступающие кризисные ситуации. К разряду подобных методик следует отнести уже многократно апробированную методику предотвращения банкротства посредством использования дискриминантной факторной модели Альтмана, который, впервые исследовав 22 финансовых коэффициента, характеризующих финансовое состояние предприятия, выбрал из них пять для включения в модель кредитоспособности хозяйственного субъекта. Это и есть модель Z-счет Альтмана, которую и нецелесообразно применять в условиях Кыргызстана автоматически, не учитывая

особенности переходной экономики и ряда негативных аспектов. К ним можно отнести влияние теневой составляющей экономики. Практика использования модели Альтмана показала, что вероятность наступления банкротства можно определить через применение пяти финансовых коэффициентов, но если на предприятии ведется так называемая “двойная” бухгалтерия, вероятность получить объективную оценку предвосхищения банкротства практически нереальна. Искаженные финансовые коэффициенты могут показать вполне “благополучные” результаты, тогда как банкротство очевидно невооруженным взглядом. Другой проблемой в получении реальной оценки является отсутствие или недостаточное функционирование инфраструктур рынка, таких, как, биржа, так как данные коэффициенты возможно просчитать только в том случае, если все это проецируется через участие компании в биржевой деятельности.

Другим инструментом управления государства в финансово-экономической сфере, несомненно, является закон о банкротстве (несостоятельности). Закон в определенной степени выполнил свою миссию и оказал положительное влияние на экономику страны. В то же время с момента возникновения во всех уже самостоятельных государствах наблюдается заметная дифференциация состояния предприятий. Одни мгновенно оказались на грани банкротства, другие длительное время безрезультатно сопротивляются негативным обстоятельствам, третьи используют сложное положение во благо себе, “ловят рыбку в мутной воде”, четвертые сумели выйти из кризиса. Таким образом, несостоятельность хозяйствующих субъектов различается в

зависимости от того, как они переживают финансовые трудности своего положения:

- многие действующие компании длительное время пребывают в состоянии “скрытого” банкротства – налицо все признаки банкротства, но официально они не признаны. Тем не менее они все же не прекращают свою деятельность;
- многие несостоятельные предприятия занимают выжидательную позицию (выжидательное банкротство), надеясь на возврат к прошлому, лоббированию инвесторов и др.;
- обреченное банкротство – потеряв всякую надежду, медленно гибнут, “проедая” свое имущество.

Все это, конечно же, свидетельствует о низком уровне профессионального управления, слабом маркетинге, невосприимчивости к инновациям, упущенном времени, низкой отдаче инвестиций и трудовых затрат.

В современных реалиях, и особенно в ситуации накладки трансформационных кризисов с “волновым эффектом” мирового финансового кризиса, может создаться “экстремальная ситуация”, и здесь важно учитывать предложенные особенности управления государством в финансово-экономической сфере. Это позволило бы усилить воздействие государства на кризисные процессы посредством осуществления корректирующих изменений.

Литература

1. Шумпетер Й. Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982.
2. Кумсков В.И. Рыночная экономика – вечная экономика. – Бишкек, 2008.
3. Корнаи Я. Дефицит. – М.: Наука, 1990.