

УДК 81.1:161.1 (575.2) (04)

## К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ ВОПРОСА О ЗАКОНОМЕРНОСТЯХ РЕЧИ

А.Э. Гатина

Прослеживается история изучения проблемы речевой системности в связи с исследованиями текста в динамике.

*Ключевые слова:* речь; системность речи; высказывание как целое; тип речи; динамический аспект языка; текст; язык художественной литературы; контекст.

Для современной лингвистики, начиная с 70-х годов XX в., актуален вопрос о закономерностях речевой деятельности, “действии” языка в употреблении, механизмах системности речи. Эти вопросы в лингвистике возникли, с одной стороны, как следствие противопоставления языка и речи, как результат разграничения структурного и функционального аспектов (измерений) языка, а с другой – вследствие усиления акцента на семантическом аспекте языка/речи и вследствие сближения наук, занимающихся интерпретацией смыслов, порождаемых в процессе коммуникации и изучения самих процессов коммуникации. Таким образом, вслед за системно-структурным и структурно-функциональным подходами к описанию языка в лингвистике сложились коммуникативно-деятельностный и коммуникативно-прагматический, а также когнитивный подходы. Новые направления “узаконили” взгляд на язык не как на объективную данность, а как на производное человеческой деятельности, взгляд с точки зрения говорящего субъекта. По-новому стали высвечиваться проблемы объективного и субъективного в языке, творческого аспекта в языке, глубинных механизмов языка, связанных с мыслительными способностями и различными компетенциями человека в общении, которые проявляются в динамическом плане языка – в высказывании, дискурсе, тексте. Основным методом исследования языка в новом ракурсе стала интерпретация и объяснение наблюдаемых явлений сквозь призму комплексных связей этих явлений с другими, происходящими в коммуникативной деятельности. Поэтому контекст и металингвистические свойства языковых элементов в высказывании (дискурсе, тексте), наряду с самим высказыванием, становятся частью предмета лингвистического анализа.

Включение в предмет исследования металингвистической проблематики обусловлено предположением о том, что в процессе речевой деятельности коммуниканты используют свою лингвистическую и коммуникативную компетенции, которые включают определенные *металингвистические знания*, в том числе и знания о типологии текста и контекста. Эти знания обнаруживаются через правильное употребление языка в речи, и поэтому, на самом деле, *репрезентируют* глубинный механизм – *системность* речи (Н. Хомский, Г.П. Грайс и др.). По утверждению Е.В. Сидорова, “речевая коммуникация – не хаотический процесс. Ее природа определяется множеством закономерностей, в частности закономерностями производства высказывания, закономерностями смыслового восприятия высказывания, закономерностями речевого воздействия, закономерностями познания и осознания действительности” [1: 51].

В структурной лингвистике принято говорить о языке как системе абстрактных единиц, находящихся в отношениях оппозиции, в отличие от речи как манифестации языка, представляющей собой негомогенное образование и включающей представление о системности (Ф. де Соссюр). Между тем, системность речи обнаруживается в виде законов речи, которые заданы языком и реализуются в творчестве говорящих при порождении и восприятии ими высказываний на основе их интуитивных металингвистических знаний о правильности структуры синтаксического целого (большего, чем предложения) и высказывания как целого (А.М. Пешковский, И.А. Фигуровский, М.М. Бахтин).

Проблемы системности речи, связанные с описанием металингвистических представлений о закономерностях использования языка в про-

цессе коммуникации в форме различных типов высказываний (текстов), являются предметом изучения коммуникативных грамматик, риторики и поэтики художественного текста, лингвистики текста и различных теорий дискурса, включая структурные и когнитивные.

Наиболее давняя традиция описания типологии текста связывается с исследованиями стилистики и поэтики художественной речи и риторики (искусства красноречия).

Это школы Аристотеля и В.В. Виноградова, которые имеют своих преемников в разных направлениях изучения текста.

В.В. Виноградов, определяя предмет и задачи стилистики речи, обращает особое внимание на изучение “новых речевых единиц, новых принципов сочетаемости языковых и речевых единиц и новых композиционных систем речи” [2: 164]. Говоря о языке художественного произведения, он намечает такие пути исследования, как “соотношение и сопоставление состава литературно-художественного произведения с формами и элементами общенационального языка и его стилей, а также с внелитературными средствами речевого сообщения ...” [2: 277]. С другой стороны, “элементы и члены литературного произведения рассматриваются и осмысляются в их соотношениях в контексте целого... Это – прежде всего те стиливые отрезки и потоки, те композиционные типы речи, связь и движение которых образует единую динамическую конструкцию. Это могут быть те композиционные члены строфы, абзацы и т.п., которые по субъективно-экспрессивной окраске, или по употреблению форм времени, или по семантическому своему строю, или по своеобразиям синтаксического построения отличаются друг от друга и следуют один за другим, подчиняясь тому или иному закону структурного сочленения” [2: 278]. Например, можно выделить композиционно-речевые типы в художественном тексте на основе исследования того, как используются грамматические глагольные формы в монологической речи для выражения позиции говорящего субъекта. Эту традицию развивают такие исследователи языка писателя, как Е.А.Иванчикова, И.И. Ковтунова, А.П. Чудаков, Н.А. Кожевникова, Г.А. Золотова, и др. С другой стороны, в связи с изучением языка художественной литературы, развивается направление лингвистической поэтики, основанное на особом понимании поэтической функции языка (Г.О. Винокур, Р. Якобсон, Л.В.Щерба, Л.С. Выготский, А. Реформатский, В. Шкловский, М.Л. Гаспаров, В.П. Григорьев, Московско-Тартуская школа поэтики и др).

Риторические аспекты построения типов речей характеризуются в связи с целевой направленностью речи. Развивая античную традицию, выделяют типы речей: академическое, военное красноречие, убеждающая речь, ритуальная, эпидейктическая (хвалебная) речь и проч. Довольно подробная классификация типов речи дана в работах П. Сопера, Е.Н. Зарецкой, А.К. Михальской и др.

Виноградовское направление изучения ответвилось в исследование стилистики текста как целого образования (работы В.В. Одинцова, А.Н. Кожина, И.В. Арнольд и др.) и в последовательное изучение грамматики сверхфразового единства, типов прозаических строф: описания, повествования и рассуждения (Г.Я. Солганик, Г.А. Золотова и др.). Данное направление описания частично пересекается с другим направлением изучения типологии текстов – грамматикой/ лингвистикой текста (О.И. Москальская, С.И. Гиндин, Е.А. Реферовская, И.Р. Гальперин, В. Дресслер, М.А.К. Холлидей и др.).

Риторическое направление исследования типов текста, в связи с коммуникативной целеустановкой говорящего, породило изучение текста в качестве высказывания в той или иной жанровой форме. Поводом к такому изучению текста можно считать исследования свойств высказывания как коммуникативного целого (работы А.А. Леонтьева, Л.В. Сахарного, Т.М. Дридзе и др.) и, отдельной строкой, – описание диалогических форм высказывания, жанров бытового диалога и проч. (М.М. Бахтин, Л.П. Якубинский, Т.О. Винокур, Саратовская школа, В.З Демьянков и др.). И вместе с тем, сама проблематика высказывания – единицы, вписанной в структуру коммуникативного акта, вызвала к жизни изучение текста в плане типологии “дискурсных практик”, с привлечением концепт-анализа, психолингвистического и социолингвистического эксперимента и проч. методов и приемов когнитивной и социальной лингвистик (Т. ван Дейк, Р. Барт, В.И. Карасик, В.В. Красных, Н.Ю. Караулов и проч.).

Даже такой конспективный обзор истории развития лингвистических исследований в области текста говорит об актуальности и перспективности текстоцентрической проблематики, связанной с ответами на вопросы о системности речи, несмотря на сложность, неоднородность речи как материала исследования.

#### *Литература*

1. Сидоров Е.В. Онтология дискурса. – М., 2009.
2. Виноградов В.В. Проблемы русской стилистики. – М., 1987.