

АМНИСТИЯ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ

А.К. Сманалиева

Рассмотрены различные формы освобождения от отбывания наказания по акту амнистии, приведены данные по применению амнистии в Кыргызской Республике в разные периоды.

Ключевые слова: амнистия; освобождение от отбывания наказания; сокращение неотбытой части наказания; замена наказания.

Согласно части 6 статьи 142 Уголовно-исполнительного кодекса Кыргызской Республики акт амнистии может служить основанием для освобождения осужденного от отбывания уголовного наказания. Рассматриваемый вид досрочного освобождения от наказания отличается от иных правовой природой, условиями и порядком его применения. В зависимости от характера совершенного лицом преступления акт амнистии может предусматривать сокращение срока наказания, замену неотбытой части наказания

более мягким его видом, освобождение от дополнительного вида наказания и освобождение осужденного от отбывания наказания, в том числе и лишения свободы.

Амнистия в связи с частым ее проведением в нашей стране общественностью воспринимается неоднозначно. Противники критикуют данный институт за превращение в альтернативу лишению свободы, когда осужденный в местах лишения свободы не пребывает и половины назначенного срока. В связи с этим представляем

таблицу, которая показывает результаты применения в Кыргызской Республике актов об амнистии с 2001 по 2008 годы.

Необходимо отметить, что самая широкомасштабная амнистия в Кыргызстане была проведена в 2001 году (см. табл.). Следует отметить факт того, что большинство осужденных по амнистии подпадают под норму, предусматривающую сокращение сроков наказания. Меньшее количество осужденных из всех лет подпало под сокращение в 2008 году, так как издание амнистии этого года не имело общей направленности и относилось только к женщинам и несовершеннолетним.

Амнистированные, чел.

	2001 г.	2002 г.	2004 г.	2005 г.	2008 г.
Прекращены уголовные дела	501	–	416	–	–
Освобождены от наказания	5867	318	254	151	12
Сокращены сроки наказания	10944	4314	1635	5291	310
Всего	17312.	4632	2305	5442	322

Процесс сокращения сроков неотбытого наказания намного облегчает участь лиц, которые, как правило, совершают тяжкие и особо тяжкие преступления, поэтому практически всегда разработчики законопроектов все амнистии обращают именно к осужденным, содержащимся в исправительных учреждениях и отбывающим наказание в виде лишения свободы.

Как видно из таблицы, в результате применения Закона КР “Об амнистии” в 2001 году под сокращение попало наибольшее количество осужденных – 10944, что составило основную долю содержащихся в исправительных колониях Кыргызской Республики.

В юридической литературе сокращению неотбытого срока наказания придается большое значение. Так, несколько положительных моментов в данном виде амнистирования видит

А.Н. Осяк: “Сокращение неотбытого срока наказания приводит к постепенному освобождению осужденных из мест лишения свободы, а это облегчает их трудовое и бытовое устройство, а также смягчает их социальную адаптацию к жизни на свободе. Кроме того, сокращение срока наказания по амнистии уменьшает срок наказания, который должен отбыть осужденный; ... сокращает срок погашения судимости; при сокращении срока по вновь изданному акту амнистии следует исходить уже из сокращенного срока наказания” [1, 65]. Мы согласны с тем, что сокращение неотбытого срока позволяет осужденному ускорить процесс его представления к условно-досрочному освобождению. Так, в результате применения некоторых актов амнистии на территории Кыргызской Республики, после процесса сокращения неотбытого срока наказания условно-досрочно было освобождено следующее количество осужденных лиц. В 2002 году – 887 лиц, в 2004 – 446, в 2005 – 995, в 2007 году – 1256 осужденных.

Большое значение снижению размера неотбытого срока наказания придает и Л.В. Яковлева: “Дальнейшее применение уголовно-правовых мер к осужденному (УДО, замена наказания более мягким, перевод в колонию-поселение, освобождение по отбытии срока наказания) будет осуществляться, исходя именно из сокращенного актом амнистии срока наказания. В случае совершения нового преступления при назначении окончательного наказания по совокупности приговоров в качестве неотбытой части наказания будет учитываться срок, определенный после применения соответствующего акта об амнистии” [2, 198].

С применением амнистии на практике встает вопрос замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В настоящее время реализация данной нормы представляет затруднение в отличие от сокращения неотбытой части наказания по акту амнистии. Объясняется это тем, что Уголовный кодекс Кыргызской Республики предусматривает десять основных и два дополнительных вида наказаний. Так, более мягкими видами наказаний являются те, которые в системе наказания находятся выше заменяемого вида наказания. Но если мы обратимся к действующей системе наказаний, предусмотренной статьей 42 УК КР, то не трудно заметить, что выбор не так уж велик.

В Кыргызской Республике законом устанавливается замена такого вида наказания, как лишение свободы. Возникает вопрос, чем суд может его заменить: штрафом, тройным айыпом,

привлечением к общественным или исправительным работам, ограничением свободы? Общественные работы по ряду причин, судом назначаются крайне редко, а, следовательно, и не исполняются. Внесенные законодателем в Уголовный кодекс КР виды наказаний – ограничение свободы, исправительные работы, публичное извинение с возмещением ущерба – могли бы стать хорошей заменой, однако они для нас являются новыми и неизвестно, как скоро смогут полностью реализоваться на практике. На проблемы подобного рода также указывала Г.М. Рысмагамбетова, которая, проведя анализ существующей системы наказаний, пришла к выводу, что лишь исправительные работы наиболее приемлемы для амнистии при замене наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид [3, 19]. Однако введение новых видов наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества, активизируют процесс реализации принципа дифференциации и справедливости, предоставив судам широкую возможность при выборе вида наказания с учетом тяжести совершенного преступления и личностной характеристики виновного в преступлении.

Наиболее распространенным выбором для судей считаются лишь наказания в виде штрафа или тройного айыпа, однако ряд ученых в данном случае не признает применение штрафа правильным решением, “ибо это поражает новую сферу прав осужденного – имущественную [4, 263]. По мнению Н.Ф. Кузнецовой, замена также явилась бы фактическим откупом от отбывания оставшейся части срока лишения свободы” [5, 259].

В практике издания актов об амнистии встречается лишь один случай установления замены лишения свободы тройным айыпом. Так, статья 4 Закона КР “Об амнистии” в честь 7-й годовщины Независимости КР и 50-летия Всеобщей декларации прав человека 1999 года устанавливает, что возможность заменить наказание в виде лишения свободы лицам, совершившим преступления в сфере экономики, не содержащим признаков насилия, нанесшим своими действиями материальный ущерб гражданам, предприятиям, организациям и учреждениям – тройным айыпом – взысканием в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном выражении. Применение такой меры касалось, например, лиц, совершивших кражу, скотокрадство, хищение чужого имущества в особо крупном размере, преступления в сфере предпринима-

тельства и др. При наличии таких оснований, в первую очередь, должны быть уплачены две части взыскиваемой суммы – в пользу потерпевшей стороны, и во вторую, – третья часть в пользу государства. В случае, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить тройной айып, орган по заявлению осужденного может отсрочить или рассрочить уплату до шести месяцев, т.е. на срок действия акта амнистии. При установлении вышеуказанных положений в данном законе законодатель не ограничивал применения данной меры в зависимости присутствия в деяниях осужденных отягчающих обстоятельств. Так, правовая норма акта амнистии в части замены наказания применима как к лицу, совершившему кражу, предусмотренную частью 1 статьи 164 УК КР, где санкцией предусматривалось лишение свободы до двух лет (т.е. преступление небольшой тяжести), так и к лицу, совершившему кражу, предусмотренную частью 2, статьи 164 УК КР (наказание от 5 до 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества – тяжкое преступление). Такие же примеры встречаются и по другим преступлениям.

Согласно статье 15 рассматриваемого акта амнистии, в случае, если осужденный не уплатит тройной айып в установленные сроки, к нему применялась норма акта, по которому происходило сокращение неотбытого срока наказания. Судебный исполнитель по закону имел право просить суд в случае неуплаты штрафа или тройного айыпа осужденным об их замене арестом, других случаев предусмотрено не было.

Замена наказания более мягким его видом при применении акта амнистии не является распространенным видом освобождения в актах амнистии. В этой связи предлагаем отменить данный вид замены при освобождении по актам амнистии, так как такая замена больше напоминает не акт прощения, а новый, но более мягкий, приговор

Таковы некоторые аспекты применения акта амнистии как основания освобождения от отбывания наказания.

Литература

1. *Осяк А.Н.* Институт амнистии в российском уголовном праве: Дис. ...канд. юрид. наук. М., 2006.
2. *Яковлева Л.В.* Институт освобождения от наказания в российском праве: Дис. ...д-ра. юрид. наук. М., 2003.
3. *Рысмагамбетова Г.М.* Роль амнистии и помилования в осуществлении уголовно-правовой

Л.С. Баева. Объект экологических преступлений...

политики Республики Казахстан: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Караганда, 2007.

4. Уголовно-исполнительное право РФ / Под ред. И.Л. Трунова. М.: Эксмо, 2005.

5. Курс уголовного права: В 5 т. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: Зерцало, 2002.