

ПРОБЛЕМЫ И СТРАТЕГИЯ ОБРАЗОВАНИЯ XXI ВЕКА

О.С. Кузьменко, И.В. Федяй

Рассматриваются причины современной перестройки образования и основные проблемы новой философии образования.

Ключевые слова: образование; глобализация; реформа; постмодернизм; культурологическая риторика.

Сегодня во многих странах мира идут всевозможные реформы устоявшейся системы образования и воспитания, выработанной в прошлые века. Поэтому востребованной оказалась принципиально новая философия и педагогика

образования. Специфика этой новизны определяется тем, что инициатива преобразований исходит не от университетов и не от общества, а от правительственных институтов и бизнес-сообщества, ставящих перед собой принципи-

ально иные задачи, нежели те, что стоят перед университетами. Если бы данная инициатива исходила от общества или от университетов, она бы касалась качества образования как средства развития культурного человека, как матрицы воспроизводства культурной традиции. Политический же источник данной инициативы предполагает смещение образования в парадигму инструментализма, т.е. пониманию образования как средства экономической цели, а не как средства развития культурного человека.

Глобализация мира, формирование единого глобального пространства повлекли за собой не только открытость рынка труда для граждан, но и миграционные процессы, процессы идентификации культур и цивилизаций, выдвинув на передний план вопросы социально-экономического характера. Формирование общего образовательного пространства требует одного уровня образования и связано с общим рынком товаров, услуг и капитала. Естественно, что при этом и возникают проблемы в связи со стандартизованностью в воспитании и образовании. Таким образом, перестройка образования в рамках универсализации и унификации закрепляет потерю государствами и культурами своего духовного суверенитета, потерю их права на воспроизводство собственной культурной традиции, и вынуждает их соответствовать единым глобальным критериям воспитания космополитического человека “нового миропорядка”. Причем вырабатывают эти критерии наднациональные, надкультурные и надгосударственные институты.

Для проведения глобализации необходимо создание единого мировоззренческого пространства, с едиными идейными критериями, т.е. нужно создать космополитическую элиту на новой мировоззренческой основе. Самой своей структурой эта новая элита должна быть поставлена в независимое положение по отношению к любой системной реальности – национальной, религиозной, культурно-исторической, она должна быть отделена от национальных интересов в самом своем структурообразующем принципе. Иначе, ее цель – создать элиту антитрадиционную и антисистемную по самой своей внутренней структуре, а значит, императивно предопределенную к космополитизму. Это значит, создать элиту на мировоззрении – способах мышления и оценивания – отделенных от культурной реальности, а следовательно, на механизмах, освобождающих личный опыт от укоренения в культурно-исторической традиции, на механизмах отщепенчества как всеобщего универ-

сального принципа, независимо от содержания культурно-образовательной реальности. Следовательно, новые способы мышления извлекаются не из культурной реальности, а из свободы от нее, нигилизма по отношению к ней.

Таким образом, всеобщим мировоззренческим эквивалентом, определяющим новые, глобальные способы мышления и оценивания, становится нигилизм как принцип, независимо от культурного содержания. На этом новом эквиваленте, кстати, и основана политика мультикультурализма, допускающая существование любых культур и религий, но только в качестве ценностей (элементов), при обязательных формально-безличных, унифицированных способах их оценивания (связях).

Это и призвана обосновать новая философия образования, которая основывается на способах совмещения постмодернизма с основными эпистемологическими традициями и которую можно представить как антиметодологизм и “постмодернистскую субъективность”. В данном направлении педагогическая наука превращается в культурологическую риторику.

Система знания здесь понимается как гетерогенезис, или хаос и порядок, состоящий не в сведении к единому основанию, а в порождении многообразия, т.е. в систематизации и рационализации хаоса – фрагментации, атомизма, мозаичности. Такое образование предполагает бытие без целеполагания. Познание при этом не отображает действительность (целостная картина невозможна), а как разновидность креативной деятельности путем подручных средств производительно комбинирует знание для достижения своих целей.

Данная педагогика как раз и служит развитию международного образовательного процесса и формированию транснационального культурного пространства, которое предполагает непрременную унификацию образовательных программ к нуждам глобального бизнеса и неолиберальным экономическим стратегиям. Это, в свою очередь, означает заимствование в деятельности высшей школы рыночных практик, сокращение цикла гуманитарных дисциплин и осознание необходимости формирования мультикультурной идентичности, как момента фрагментации и атомизации, в процессе обучения.

Роль инструментализма привела к большому акценту на образование как средство экономической цели, а не как средство развития культурного человека. Поэтому все большую роль в таком образовании приобретает маркетинг.

Дехли¹ идентифицировал четыре формы маркетинга: приватизация, коммерциализация, коммодификация и остаточность. Приватизация показывает движение программ, ресурсов и штатов к частному сектору, включая корпорации, семью или «добровольные организации, так же как движение предварительно “частных” услуг и программ; коммерциализация раскрывают отношения на основе обмена, чтобы сформировать внутреннюю организацию образовательных учреждений, отношения между ними и отношениями между школами и обществом; коммодификация – это превращенное в товар господство упакованных и измеримых форм знания и оценок, учебных планов на основе результата, работы индикаторов и навыков, проверяющих методов; остаточность – это проявление внимания к структурным последствиям индивидуализированного выбора в общественных услугах. Все эти подходы и стремятся реализовать эмансипаторная педагогика. Это проблема учебных дисциплин, учебников, методов и приемов, языка обучения, ибо их содержание, непосредственно, в самой своей структуре несет иное понимание мира, иную ментальность.

Понятно, что при таком положении дел главной задачей национальной высшей школы становится задача сохранения хотя бы баланса между национальными и глобальными интересами и тенденциями и, реформируя нашу систему образования, с одной стороны, сделать ее частью мировой, а с другой, по возможности сохранить ее собственные уникальные позитивные черты.

Хотелось бы отметить, что на прошедшей в 2009 г. в Париже очередной Всемирной конференции по высшему образованию под эгидой ЮНЕСКО, в результате дискуссии по принципиальнейшему вопросу о том, что есть высшее образование – общественное благо или услуга, в коммюнике вошло следующее определение, показывающее тенденцию к замедлению распространения рыночных механизмов финансирования на высшее образование, осознание обществом недопустимости тотальной коммерциализации этой важнейшей сферы: “Высшее

¹ См. Колесников А.С. Философия образования и компаративная педагогика // Материалы международн. научн.-практ. конф. “Роль интернационализации университетов и их вклад в социальный прогресс развивающихся стран”. – М., 2009. – С. 221–222.

образование, как общественное благо и стратегический императив для всех уровней образования, есть основа для исследований, инновационности и креативности. Поэтому правительства стран должны нести прямую ответственность за высшее образование и оказывать ему экономическую поддержку”. Это – принципиальная рекомендация, так как степень участия и ответственности именно государства, а не бизнеса в вопросах развития высшей школы – на сегодняшний день разная в разных национальных системах образования.

Коммюнике специально оговаривает целесообразность развития междисциплинарных подходов в высшем образовании, наряду с критическим мышлением и активной гражданской позицией. Тем самым еще раз подчеркивается мысль о нераздельности развития современной науки и знания в этических, ценностных и духовных измерениях, сохранение которых необходимо для устойчивого развития.

Важнейшим аспектом развития университетской науки, является соблюдение баланса между фундаментальными и прикладными исследованиями, ни в коем случае не в ущерб первых, хотя это и требует больших и не всегда окупаемых инвестиций. Необходимо перестать жить одним днем и сиюминутными выгодами, связанными, как правило, с очень узким кругом прикладных исследований, которые легко продать.

Для обеспечения этого условия требуется поддержка и защита академической свободы исследователей. “Академическая свобода выражается не только в банальной и очевидной мобильности преподавателей и студентов, к которой ее зачастую сводят. Академическая свобода – это прежде всего право преподавателей, ученых и студентов на свободу исследований как необходимое условие выполнения основной миссии высшего образования. Свобода преподавания и высказывания любых идей и фактов, в том числе и тех, которые противоречат господствующим политическим взглядам и авторитетам...”²

² Филиппов В.М. Новая динамика развития высшего образования в мире и Российская высшая школа // Материалы международн. научн.-практ. конф. “Роль интернационализации университетов и их вклад в социальный прогресс развивающихся стран”. – М., 2009. – С. 23.