

УДК 159.922.75–053.5

## ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВООБРАЖЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

*В.П. Иванова, Л.В. Хатамова*

Рассматриваются особенности воображения как психического процесса, показано участие его во всех видах деятельности человека, его роль в обогащении ментального опыта ребенка в процессе учебной деятельности. Обучение опирается прежде всего на воссоздающее воображение ребенка и направлено на развитие его творческого воображения. Экспериментально исследованы у младших школьников такие особенности воображения, как сложность, гибкость, фиксированность и стереотипность. Показано, что развитие воображения у школьников не отвечает современным требованиям к психическому развитию ребенка и не соответствует его возможностям.

*Ключевые слова:* младшие школьники; воображение; творчество; гибкость; стереотипность.

---

## БАШТАЛГЫЧ КЛАССТЫН ОКУУЧУЛАРЫНЫН КЫЯЛДАНУУСУНУН ПСИХОЛОГИЯЛЫК ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ

*В.П. Иванова, Л.В. Хатамова*

Адамдын иш-аракетинин бардык түрлөрүндө, анын катышуусун көрсөткөн, психикалык жараян катары кыялдануу белгилери, иш-үйрөнүү учурунда баланын акыл-тажрыйбасын байытуу анын ролу. Билим берүү баланын элестетип эс негизинен таянат жана анын чыгармачыл кыялдануу өнүктүрүүгө багытталган. Элес, ийкемдүүлүк, тиктегенин жана көнүмүштөрүнүн татаал эле тажрыйбалык башталгыч класстардын балдарына мындай өзгөчөлүктөрүн изилдеген. Бул окуучуларынын кыялдануу өнүгүүсү баланын акыл-эсинин өнүгүшүнө заманбап талаптарга жооп бербейт жана анын мүмкүнчүлүктөрүнө дал келбейт.

*Түйүндүү сөздөр:* орто мектеп окуучулары; кыял; чыгармачылык; ийкемдүүлүк; көндүм.

---

## PSYCHOLOGICAL FEATURES OF IMAGINATION OF YOUNGER SCHOOLCHILDREN

*V.P. Ivanova, L.V. Khatamova*

The features of imagination as a mental process are considered, its participation in all types of human activity, its role in enriching the child's mental experience in the process of learning activity is shown. Education is based primarily on the recreating imagination of the child and is aimed at developing his creative imagination. Experimentally studied in elementary school students such features of imagination as complexity, flexibility, fixity and stereotype. It is shown that the development of imagination in schoolchildren does not meet modern requirements for the development of the child and does not correspond to the capabilities of the child.

*Keywords:* primary schoolchildren; imagination; creativity; flexibility; stereotype.

Любая творческая деятельность обеспечивается воображением, она являет собой самостоятельное создание образов, реализуемых в оригинальных и ценных продуктах. У воображения есть и другая функция, заключающаяся

в программировании и прогнозировании деятельности субъекта путем создания модели как конечного, так и промежуточного его продукта, что сближает его с мышлением. Как и мышление, воображение возникает и реализуется

в проблемной ситуации, но только тогда, когда высока неопределенность ситуации. Таким образом, воображение принимает активное участие в создании когнитивного опыта, лежащего в основе работы человеческого интеллекта.

Как и другие когнитивные процессы, воображение играет важную роль в обогащении ментального опыта учащихся младших классов (да и на более ранних, и более поздних возрастных этапах). Однако в отличие от других когнитивных процессов (восприятие, внимание, память, речь) в когнитивной психологии авторы (Дж. Андерсон, 2002; Б.М. Величковский, 2006; Р. МакМаллин, 2001; Р. Солсо, 2006; Л. Фестингер, 1999 и др.) анализу процесса воображения уделяют недостаточно внимания, они видят его участие лишь в создании когнитивных схем. Справедливости ради стоит отметить, что классики российской психологии (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В.В. Давыдов, П.Я. Гальперин и др.) постоянно подчеркивали важность и значение воображения для развития познавательной деятельности, однако специальных исследований ему не посвящали.

В зарубежной психологии воображение рассматривалось в основном в связи с творческой деятельностью, в ее составе (Дж. Гилфлод, С. Тэйлор, Ф. Баррон, Е. Торренс) Ж. Пиаже рассматривает его как символическую деятельность, такого же взгляда придерживается И. Ивич, Дж. Брунер включает воображение в познавательную деятельность уже на уровне восприятия.

*Целью* исследования является выявление основных характеристик воображения в детском возрасте, в частности у младших школьников.

Исследования развития воображения в детском возрасте более многочисленны, и в них накоплен значительный материал о природе воображения, многообразии видов и форм. В российской психологии исследования воображения опираются на культурно-историческую теорию Л.С. Выготского. “Привнесение нового в самое течение наших впечатлений и изменение этих впечатлений так, что возникает некоторый новый, раньше не существовавший образ, составляет, как известно, самую основу той деятельности, которую мы называем воображением” [1, с. 437]. Сущность воображения проявляется в творческой деятельности и, по мысли Выгот-

ского, имеет свою основу в комбинирующей деятельности нашего мозга. Он считал, что основой психологического механизма воображения детей является взаимосвязь фантазий и реальности. “Творческая деятельность воображения находится в прямой зависимости от богатства и разнообразия, прежнего опыта человека, потому что этот опыт представляет данные, из которых создаются системы фантазий. Чем богаче опыт человека, тем больше сведений для воображения” [2, с. 7].

Идеи Л.С. Выготского и других советских психологов (С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин), связанные с онтогенезом развития воображения, привели к тому, что общепринятым стало утверждение, что воображение складывается к трем–четырем годам в процессе ролевой игры и развитой речевой деятельности. Исследования Н.Н. Палагиной показали, что начальные формы воображения возникают и развиваются не в ролевой игре, а в предметной игровой деятельности, в сюжетно-образительной игре, в “игровом и словесном общении со взрослым, который создает мнимые ситуации и словесно выраженные образы” [3, с.130].

Экспериментальные исследования воображения проводились в основном на детях дошкольного возраста на материале различных видов деятельности (О.М. Дьяченко, 1988; Е.В. Бодрова, 1988; О.Л. Князева, 1987; В.Т. Кудрявцев, 1988; Е.Е. Кравцова, 1991; Е.Е. Сапогова, 1990), в которых было показано, что воображение включается в решение любых задач и проявляется как бескорыстная познавательная активность, являющаяся характеристикой творческой личности.

Исследования воображения в младшем школьном возрасте проводятся в основном либо в контексте познавательных процессов, либо в контексте мышления, либо в рамках целостного учебно-воспитательного процесса. Л.С. Выготский считает, что именно школа играет важную роль в развитии воображения, именно в школе “ребенок может кропотливо обдумывать что-то, прежде чем сделать”, именно в школе у ребенка закладываются “первичные формы мечтательности в собственном смысле слова” [1, с. 448].

**Методика.** В качестве психологического инструментария использовалась “Методика

Таблица 1 – Распределение результатов методики исследования индивидуальных особенностей воображения

Шкалы методики		Мальчики (n=46)	Девочки (n=45)	Х-квадрат	p
		%	%		
Сложность воображения	1	56,5	53,3	6,33	p>0,05
	2	41,3	35,6		
	3	0	11,1		
	4	2,2	0		
Гибкость воображения	1	57,4	57,8	0,07	p>0,05
	2	29,8	31,1		
	3	12,8	11,1		
Фиксированность воображения	1	12,8	11,1	0,07	p>0,05
	2	29,8	31,1		
	3	57,4	57,8		
Стереотипность воображения	1	0	0	1,09	p>0,05
	2	44,7	55,6		
	3	55,3	44,4		

исследования индивидуальных особенностей воображения”, направленная на исследование таких характеристик воображения, как уровень его сложности, степень фиксированности представлений, гибкость или ригидность воображения и степень его стереотипности, и оригинальность.

Данная методика относится к проективным графическим, позволяющим выявлять особенности ребенка вне зависимости от его сознательных установок. Рисунки в наиболее наглядной форме позволяют выявлять как особенности психических процессов, так и специфику личностных характеристик.

В качестве материала использовались геометрические фигуры (контуры круга, треугольника, квадрата), которые нужно было дополнить деталями. Ребенку по очереди предлагались три листа бумаги, на каждом из которых в центре был нарисован контур геометрической фигуры, первым предъявлялся круг, затем – равносторонний треугольник, потом – квадрат. Методика проводилась в групповом варианте [4, с. 97–101].

Геометрические фигуры обеспечивают формализацию, снимающую высокую неопределенность, характерную для проективных тестов. По мнению М. Sheets-Johnstone, круг, треугольник и квадрат являются основными элементами тактильно-кинестетических гештальтов [5], представляющих собой “семантическо-символический инвариант, отображающий специфику зафиксированных во внесознательной

сфере субъекта предпочтений”, отражающихся в построении проективного изображения [6, с. 186–187]. В качестве примера можно привести тест “Конструктивный рисунок Человека из Геометрических Форм” (ТиГР), разработанный А.В. Либиным и В.В. Либиным [7], где подробно рассмотрены механизмы этих предпочтений.

Выборку исследования составил 91 учащийся 4-х классов (46 мальчиков и 45 девочек) эколого-экономического лицея № 65 г. Бишкека. Средний возраст детей в исследуемой группе – 9,5 лет.

Гипотезой послужило предположение о том, что воображение, являясь сложным психологическим феноменом, в младшем школьном возрасте функционирует на уровне воссоздающего, поскольку этого требует учебный процесс, а особенности, характеризующие творческое воображение, еще недостаточно развиты.

**Результаты и их обсуждение.** Анализ значений, полученных при статистической обработке рисунков, выявил, что по всем шкалам методики “сложность воображения”, “гибкость воображения”, “фиксированность воображения”, “стереотипность воображения” учащиеся четвертых классов обнаружили достаточно низкие показатели. Сравнительный анализ значений, проведенный по группам – мальчики и девочки, – не выявил значимых различий (таблица 1). Отметим, что уровень значимости ошибки измерения больше низкого уровня значимости (0,05), но меньше 0,10, что говорит

Таблица 2 – Коэффициенты корреляции по шкалам методики, исследующей индивидуальные особенности воображения у школьников разного пола

Шкалы	Сложность	Гибкость	Фиксированность	Стереотипность
Сложность	1,000	0.329**	-0.329**	-0.392**
Гибкость	0.329**	1,000	-1.000**	-0.307**
Фиксированность	-0.329**	-1.000**	1,000	0.307**
Стереотипность	-0.392**	-0.307**	0.307**	1,000
Корреляция значима на уровне 0,01 (двусторонняя)				

о наличии тенденции к значимости различий: при увеличении объема выборки существует возможность проявления значимости различий.

Рассмотрим шкалу “сложность воображения”, которая включает пять уровней сложности, где пятый уровень вообще в рисунках учащихся не был представлен. 56,5 % мальчиков и 53,3 % девочек, т. е. половина учащихся, обнаружили первый, самый низкий уровень изображения рисунка: рисунок простой, представляет собой одну фигуру без дополнений (*солнышко, голова человека, подсолнух, цветок без стебля, часы* и т. д.). Второй уровень сложности выявлен также у большинства учащихся (соответственно 41,3 % и 35,6 %). Контур использован как основная деталь, но есть и дополнительные части, например, *подсолнух и цветок нарисованы со стеблем и с листьями*. Третий уровень сложности представляет собой уже простой сюжет, вводятся дополнительные детали, например, *на цветке со стеблем сидит жучок “божья коровка”* и т. д. Этот уровень обнаружен лишь у девочек – 11,1 %. Самый сложный уровень развития воображения обнаружили только два мальчика, их рисунки – это уже сложные сюжеты, например, не только *солнце, но дополнительно есть дом, елка и трава*.

Таким образом, у младших школьников выявлен в основном первый и второй уровни сложности воображения, оно схематично и бедно деталями.

Шкалы “гибкость” и “фиксированность воображения” рассматриваются одновременно, поскольку гибкость зависит от степени фиксированности представлений детей. Степень фиксированности образов определяется по количеству рисунков на один и тот же сюжет. Данные в таблице располагаются по возрастающей. Итак, самый низкий уровень гибкости обнаружили 57,4 % мальчиков и практически столько же (57,8 %) девочек, соответственно, уровень фиксированности воображения самый

высокий. Сильный уровень фиксированности образов представления, негибкость выявляем в том случае, если рисунки одного и того же сюжета (например, *контур круга, треугольника и квадрата использованы для изображения лица человека*). Необходимо отметить, что ригидность воображения не зависит от уровня сложности рисунка.

Высокий уровень гибкости, и, соответственно, низкий уровень фиксированности, обнаружили у 12,8 % мальчиков и 11,1 % девочек, у этих испытуемых все рисунки на различные сюжеты (например, *подсолнух; девочка в платье: к треугольнику пририсована голова девочки с бантиками, а треугольник – это платице с кармашками; квадрат – дом с крышей и окнами*). Детали рисунка расположены как внутри контура, так и вовне.

Данные по шкале “стереотипность воображения” свидетельствуют о высоком его уровне, большинство рисунков испытуемых на типичные сюжеты. Низкий уровень стереотипности или отсутствие стереотипности представлен нулевым показателем как в группе мальчиков, так и девочек, и свидетельствует о том, что оригинальных рисунков нет, что означает отсутствие творческого воображения.

К типичным можно отнести рисунки со следующими сюжетами:

- контур круга: *цветок, солнце, лицо человека, колесо, глобус, снеговик;*
- контур треугольника: *призма, крыша дома, дом, пирамида, человек с треугольной головой, письмо, дорожный знак;*
- контур квадрата: *человек с квадратной головой или туловищем, робот, телевизор, дом, окно аквариум и т. д.*

Рассмотрим данные корреляционного анализа по шкалам методики, исследующей индивидуальные особенности воображения у школьников разного пола (таблица 2).

Было выявлено, что существует положительная умеренная значимая взаимосвязь между шкалой “сложность воображения” и шкалой “гибкость” ( $r = 0,329$ ;  $p < 0,01$ ) и положительная умеренная значимая взаимосвязь между шкалой “фиксированность” и шкалой “стереотипность” ( $r = 0,307$ ;  $p < 0,01$ ). Положительная значимая корреляционная взаимосвязь говорит о том, что при высоких показателях одной шкалы вторая шкала из пары также демонстрирует высокие показатели.

Было выявлено, что существует отрицательная умеренная значимая взаимосвязь между шкалой “сложность воображения” и шкалами “фиксированность” ( $r = -0,329$ ;  $p < 0,01$ ), “стереотипность” ( $r = -0,392$ ;  $p < 0,01$ ). Полученные результаты говорят о том, что при высоких показателях шкалы “сложность воображения” шкалы “фиксированность”, “стереотипность” демонстрируют, наоборот, низкие показатели, хотя, как было указано выше, фиксированность не всегда зависит от сложности воображения, т. е. сложный рисунок может свидетельствовать и о ригидности мышления, в зависимости от того, как часто он повторяется.

Обнаружена отрицательная умеренная значимая взаимосвязь между шкалой “гибкость” и шкалами “фиксированность” ( $r = -1,000$ ;  $p < 0,01$ ), “стереотипность” ( $r = -0,307$ ;  $p < 0,01$ ). Следовательно, при высоких показателях шкалы “гибкость воображения” шкалы “фиксированность”, “стереотипность” демонстрируют, наоборот, низкие показатели.

Результаты, полученные при исследовании особенностей воображения, представлены достаточно низкими показателями, что не следует понимать как неразвитость этой сферы у детей. Поскольку, как отмечает В.Н. Дружинин, творческие процессы проявляются при благоприятных условиях, отсутствии соревновательности, а неблагоприятные функциональные состояния, сложные условия проведения, недостаточно благоприятная атмосфера могут резко снизить результаты [8, с. 283], поэтому нужны дополнительные исследования с привлечением большего количества испытуемых и дополнительных методик.

Таким образом, выдвинутая гипотеза нашла свое подтверждение: у младших школьников преобладающим является воссоздающее воображение, а элементы творческого воображения находятся на пути своего становления

Как указывает Н.Н. Палагина, “воображение младшего школьника вначале *очень схематично, образы бедны деталями, им не хватает гибкости*. ... Под влиянием обучения дети начинают воссоздавать *более точные и детальные образы*, представлять события предыдущие и последующие во времени, подразумеваемые состояния персонажей или возможные последствия событий” [выделено в тексте – В.И., Л.Х.]. Проведенное нами исследование развития особенностей воображения подтверждает высказывание Н.Н. Палагиной: “... Современная школа еще не создает достаточных условий для развития творчества, хотя потенциальные возможности у детей достаточно богаты” [9, с. 123].

Развитие воображения не является результатом прямого обучения. Оно обусловлено растущей преобразующей активностью ребенка и механизмами саморазвития воображения.

#### Литература

1. *Выготский Л.С.* Воображение и его развитие в детском возрасте / Л.С. Выготский // Проблемы общей психологии: собр. соч.: в 6 т. Т. 2 / под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика, 1982.
2. *Выготский Л.С.* Воображение и творчество в младшем школьном возрасте / Л.С. Выготский. М.; СПб., 1997.
3. *Палагина Н.Н.* Воображение у самого истока. Психологические механизмы формирования / Н.Н. Палагина. М.: Практический психолог, 1997.
4. Практикум по общей психологии / авт.-сост. В.П. Иванова, В.В. Еременко. Бишкек: КРСУ, 2014.
5. *Sheets-Johnstone M.* The Roots of Thinking / M. Sheets-Johnstone. Philadelphia: Temple University Press, 1990. P. 226.
6. *Либин А.В.* Дифференциальная психология: на пересечении российских, европейских и американских традиций: учеб. пособ. / А.В. Либин. М.: Эксмо, 2006.
7. *Либин А.В.* Психологические особенности предпочтения геометрических форм: психологический тест предпочтений (ТиГР) / А.В. Либин, В.В. Либин. М.: ИП РАН, 1994.
8. *Дружинин В.Н.* Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. СПб.: Питер, 2007. 368 с.
9. *Палагина Н.Н.* Психология развития и возрастная психология / Н.Н. Палагина. Бишкек, 2019.