

УДК 343.154.5

DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-3-38-44

ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ДОСТИЖЕНИИ СОГЛАСИЯ С ПОТЕРПЕВШИМ

Г.Б. Жунушова, Т.Ш. Шакиров

Аннотация. Анализируются актуальные проблемы института освобождения от уголовной ответственности в связи с изменением уголовного законодательства Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года. В процессе анализа авторами выявляются такие проблемы, как дифференциация специальных оснований освобождения от уголовной ответственности, искажение сущности института вреда и антиконституционность нововведений в диспозицию ст. 57 УК КР. Особое внимание отводится анализу диспозиции ст. 57 УК КР, института освобождения от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим, а также влияния его теоретического толкования и практического применения на тенденцию здорового развития гражданского общества республики, чем и обосновывается необходимость внесения изменений в институт освобождения от уголовной ответственности с принятием новой редакции Уголовного Кодекса Кыргызской Республики.

Ключевые слова: институт освобождения от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим; проблемы; основания освобождения от уголовной ответственности; меры уголовно-правового воздействия; экономические преступления; дифференциация специальных оснований; преступления против половой неприкосновенности и половой свободы; тяжесть преступления; институт вреда; антисоциальность; криминогенная среда в обществе; бюджетная система республики; уголовное законодательство Кыргызской Республики.

ЖАБЫРЛАНУУЧУ МЕНЕН БҮТҮМГӨ ЖЕТИШКЕНДЕ КЫЛМЫШ-ЖАЗА ЖООПКЕРЧИЛИГИНЕН БОШОТУУ МАСЕЛЕСИ

Г.Б. Жунушова, Т.Ш. Шакиров

Аннотация. Макалада 2021-жылдын 28-октябрындагы Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза мыйзамдарынын өзгөрүшүнө байланыштуу кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу институтунун актуалдуу көйгөйлөрү талдоого алынган. Талдоо процессинде авторлор кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуунун өзгөчө негиздерин дифференциялоо, залал келтирүү институтунун маңызын бурмалоо, ошондой эле Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 57-беренесинин диспозициясындагы жаңычылдыктын конституциялык эместиги сыяктуу көйгөйлөрдү аныкташат. Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин жаңы редакциясын кабыл алуу менен кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу институтуна өзгөртүүлөрдү киргизүү зарылдыгы негизделип, Кыргыз Республикасынын Кылмыш-жаза кодексинин 57-беренесинин, жабырлануучу менен бүтүмгө жетишкенде кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу институтунун диспозициясына, ошондой эле анын теориялык чечмеленишинин жана практикалык колдонулушунун республиканын жарандык коомунун туура багытта өнүгүү тенденциясына тийгизген таасирине авторлор тарабынан өзгөчө көңүл бурулат.

Түйүндүү сөздөр: жабырлануучу менен бүтүмгө жетишкенде кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу институту; көйгөйлөр; кылмыш-жаза жоопкерчилигинен бошотуу негиздери; кылмыш-жаза-укуктук таасир этүү чаралары; экономикалык кылмыштар; өзгөчө негиздерин дифференциялоо; жыныстык кол тийбестикке жана жыныстык эркиндикке каршы кылмыштар; кылмыштын оордугу; залалдын институту; антисоциалдуулук; коомдогу криминогендик чөйрө; республиканын бюджеттик системасы; Кыргыз Республикасынын кылмыш-жаза мыйзамдары.

THE PROBLEMS OF EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN REACHING AN AGREEMENT WITH THE VICTIM

G.B. Zhunushova, T.S. Shakirov

Abstract. The article analyzes the current problems of the institution of exemption from criminal liability in connection with the change in the criminal legislation of the Kyrgyz Republic of October 28, 2021. In the process of analysis, the authors identify the following problems, such as differentiation of special grounds for exemption from criminal liability, distortion of the essence of the institution of injury, as well as the unconstitutionality of innovations in the disposition of Article 57 of the Criminal Code of the Kyrgyz Republic. The authors pay special attention to the analysis of the disposition of Art. 57 of the Criminal Code of the Kyrgyz Republic, the institution of exemption from criminal liability upon reaching agreement with the victim, as well as the impact of its theoretical interpretation and practical application on the trend of healthy development of civil society in the republic, which justifies the need to make changes to the institution of exemption from criminal liability with the adoption of a new version of the Criminal Code of the Kyrgyz Republic.

Keywords: the institution of exemption from criminal liability upon reaching agreement with the victim; problems; grounds for exemption from criminal liability; measures of criminal law; economic crimes; differentiation of special grounds; crimes against sexual inviolability and sexual freedom; gravity of the crime; institution of injury; antisocial; criminogenic environment in society; budget system of the republic; criminal legislation of the Kyrgyz Republic.

Институт освобождения от уголовной ответственности является одной из мер уголовно-правового воздействия на лицо, совершившее деяние, наряду с основной формой реализации уголовной ответственности – наказания. Данное положение обусловлено необходимой дифференциацией законодателем мер уголовно-правового воздействия, учитывая наличие определенных фактических обстоятельств. В свою очередь, согласно А.И. Рарогу, под понятием и сущностью института освобождения от уголовной ответственности следует понимать совокупность норм, предусматривающих допустимость вынесения в отношении лица, совершившего преступление, официального акта компетентного государственного органа, освобождающего такое лицо от обязанности подвергнуться осуждению от имени государства и претерпеть меры принудительного воздействия в виде наказания [1, с. 214]. Основной целью же применения данного института является стимулирование позитивного посткриминального поведения лица [2, с. 672], основываясь на принципах индивидуализации уголовной ответственности, гуманизма и справедливости, закрепленных в УК КР [3], исключая при этом не только назначение наказания, но и отрицательную социально-правовую оценку как личности, так и совершенного преступного деяния, даваемую судебным органом в обвинительном приговоре.

В рамках действующего уголовного законодательства институт освобождения от уголовной ответственности отражен в главе 10 УК

КР – меры уголовно-правового воздействия, не имеющие принудительного характера. Здесь же выделяются виды данного института в зависимости от оснований их применения.

Основание для освобождения лица, совершившего общественно опасное деяние, от уголовной ответственности в связи с декриминализацией деяния по ст. 55 УК следует определить как нецелесообразность привлечения к ней в связи с вступлением в силу закона, которым устраняется уголовная наказуемость деяния. В свою очередь, декриминализация деяния наступает вследствие развития гуманистических пониманий о правах и свободах человека, о неприемлемости вмешательства в личную жизнь человека со стороны государства и развития других видов ответственности.

Освобождение от уголовной ответственности в соответствии с отдельной группой норм, образованных специальными основаниями [4, с. 361] и предусмотренных примечаниями к статьям Особенной части УК КР нашло свое отражение в ст. 56 УК. В соответствии с данной статьей, нормы, освобождающие от уголовной ответственности, закреплены в примечаниях к статьям 143, 166, 210, 215, 218, 220, 223, 225, 227, 228, 231, 232, 241–243, 250, 252, 254, 261–264, 267, 268, 282, 323, 324, 331, 344, 345, 364, 365, 367–369, 378, 386, 389 УК КР [3]. В свою очередь, анализ примечаний статей подтвердил, что в них отражено широкое применение видов специальных оснований, включающих признаки добровольного отказа от преступления

и связанных с вынужденностью совершения лицом преступления [5]. При этом основание освобождения, имеющего признаки деятельного раскаяния, не нашло своего применения в рамках УК КР.

Следует отметить, что специальные основания освобождения в отношении ряда статей, связанных с преступлениями против собственности и порядка осуществления экономической деятельности, не способствуют достижению целей института наказания. Характеризуется это тем, что лицо, совершившее противоправное деяние, имеет возможность путем добровольного возмещения причиненного ущерба освободиться от уголовной ответственности вне зависимости от характера и степени общественной опасности. В особенности актуальность проблемы проявляется в совершении должностных преступлений, порождающих коррупцию, что выявляет необходимость формирования антикоррупционной политики в нашей стране на современном этапе [6, с. 113]. На наш взгляд, данное обстоятельство является проблематичным в общественных отношениях, складывающихся в сфере экономической деятельности. Особенно актуален вопрос причинения ущерба бюджетной системе Кыргызской Республики. Целесообразно дифференцировать освобождение от уголовной ответственности, связанное с данной категорией преступлений, в отдельную статью Общей части УК, которая будет четко разграничивать условия и материально-правовые основания освобождения от уголовной ответственности при причинении экономического ущерба физическим лицам, организациям и государству. Немаловажно отметить, что при толковании и применении данной нормы важно учитывать сущность субъекта преступления [2, с. 271]. Следует упомянуть, что данная норма должна будет являться императивной, т. е. освобождение производится независимо от усмотрения органов следствия или суда.

В уголовном законодательстве, в частности в ст. 58 УК КР, в целях недопущения нецелесообразного привлечения к уголовной ответственности закреплены сроки давности уголовного преследования, где под давностью привлечения к уголовной ответственности понимается истечение указанных в уголовном законе сроков

после совершения преступления, в силу чего лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности [7, с. 427]. По мнению профессора Г.В. Мальцева, в основе данной нормы сконцентрирован принцип гуманизма [8, с. 46]. Основанием освобождения же, в свою очередь, от уголовной ответственности за давностью выступает всестороннее исправление лица, отпадение его общественной опасности.

Согласно ч. 1 ст. 58 УК КР, каждой категории преступления соответствует свой срок давности. Преступления небольшой тяжести – 2 года, менее тяжкие – 3 года, тяжкие – 7 лет, особо тяжкие и совершенные в составе организованной группы или преступного сообщества – 10 лет. В ч. 2 данной статьи закреплено условие, что течение давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклонилось от следствия или суда. При этом течение давности возобновляется со дня задержания лица. В отношении же лиц, обладающих иммунитетом, ч. 5 данной статьи предусмотрено, что, если уголовное дело возбуждено и приостановлено в связи с наличием иммунитета, то срок давности тоже приостанавливается. Часть 3 закрепляет условие прерывания течения давности, если до истечения сроков, указанных в частях 1 и 2 настоящей статьи, лицо совершило новое преступление. Исчисление сроков давности в этом случае начинается со дня совершения нового преступления, при этом сроки давности исчисляются отдельно за каждое преступление. Возможность применения сроков давности к лицу, совершившему особо тяжкое преступление, за которое, согласно закону, может быть назначено пожизненное лишение свободы, предусматривается ч. 4 и применяется только решением суда. Следует отметить, что к лицам, совершившим ряд преступлений против личности, общественной безопасности и порядка, государственной власти и международного порядка, предусмотренных ч. 6 данной статьи (ч. 2 ст. 122, ст. 137, п. 1 ч. 3 и ч. 4 ст. 154, п. 1 ч. 3 и ч. 4 ст. 155, ст. 252, 331, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 414), сроки давности не применяются [3]. Важно отметить, что по общему правилу освобождение от уголовной

ответственности в связи с истечением сроков давности носит императивный характер [4, с. 376].

Институт освобождения от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим является одной из ключевых уголовно-правовых мер, которая доказала свою эффективность в практическом применении органами следствия и суда. Частью 1 ст. 57 УК Кыргызской Республики предусмотрено, что лицо, совершившее преступление небольшой тяжести и (или) менее тяжкое преступление, а также преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 154 «Изнасилование» и ч. 1 ст. 155 «Насильственные действия сексуального характера» настоящего Кодекса, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и возместило причиненный ущерб, за исключением случаев, затрагивающих интересы общества и государства. В части 2 настоящей статьи закреплено условие, что освобождению не подлежит лицо, совершившее преступление в составе организованной группы или преступного сообщества или совершившее преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 312 настоящего Кодекса [3]. Диспозиция данной статьи претерпела существенные поправки в связи с изменением законодательства. Лицу, совершившему преступления тяжкого характера против половой неприкосновенности и половой свободы, предоставляется возможным путем избежать наказания, что влечет за собой антисоциальные и антигуманные последствия. Целесообразным представляется проанализировать сущность института.

По мнению профессора А.И. Рарога, основаниями и условиями освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим являются:

- совершение преступления впервые;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим;
- заглаживание вреда, причиненного потерпевшему [1, с. 219].

Основание совершения преступления впервые не предусмотрено диспозицией ст. 57 УК КР, что, на наш взгляд, является существенным

недостатком при свершении правосудия. Обусловливается это тем, что лицо, ранее неоднократно совершавшее общественно опасные деяния, может освободиться от уголовной ответственности, если сможет достичь согласия с потерпевшим.

Основание о совершении преступления небольшой или средней тяжести было дополнено отечественным законодателем освобождением от тяжких деяний против половой неприкосновенности и половой свободы гражданина. Нововведения данного условия противоречат целям наказания в уголовном праве, под которыми в ст. 59 УК КР понимаются исправление и ресоциализация виновного, предупреждение совершения новых преступлений, восстановление социальной справедливости. Грубо нарушаются нормы Конституции Кыргызской Республики, а именно, ст. 24, которая гласит: «Кыргызская Республика обеспечивает всем лицам, находящимся в пределах ее территории и под ее юрисдикцией, защиту их прав и свобод». В ст. 29 прямо указано, что «человеческое достоинство в КР абсолютно и неприкосновенно» [9]. Таким же образом ставится под сомнение выполнение задачи защиты личности, общества и государства от преступлений УПК КР [10]. Немаловажен факт, что, согласно приведенному Нацстаткомом КР анализу на данных Генеральной прокуратуры КР, только за 2021 г. число изнасилований и покушений на изнасилование возросло на 34 % по сравнению с 2020 г. [11]. По нашему мнению, освобождение лиц за род преступлений против половой неприкосновенности и свободы является некорректным, ведь это приводит к состоянию безнаказанности, вседозволенности и создает криминогенную среду в обществе.

Условие примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим является одним из основополагающих условий. Под потерпевшим в уголовном процессе понимается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, моральный вред и (или) материальный ущерб. Потерпевшим может быть признано юридическое лицо, которому преступлением причинен имущественный вред (ст. 40 УПК КР). Примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим состоит в достижении между

ними соглашения о том, что потерпевший отказывается от претензий к лицу, совершившему в отношении его преступное деяние. Мотивы соглашения могут быть самыми разнообразными: прощение виновного, жалость к его близким родственникам и т. д. [12, с. 386].

Трактовка диспозиции ч. 1 ст. 57 УК КР устанавливает, что наряду с условием примирения лица, совершившего противоправное деяние, с потерпевшим необходимо возместить причиненный ущерб. В данном случае пристальное внимание нужно уделить понятию «ущерб». Согласно классификации последствий преступления профессора А.С. Михлина [2, с. 254], ущерб является составной частью материального вреда и включает в себя убытки и также неполучение должного. Следовательно, представляется возможным четко определить понятие «ущерб» как термин, связанный с последствиями преступлений в экономической сфере. В свою очередь, вред, т. е. всякое умаление, уничтожение субъективного права или блага [13], является более широким понятием, и бывает моральным, материальным и физическим. В связи с этим, целесообразно применение понятия «вред» в диспозиции настоящей статьи, которая подразумевает примирение с потерпевшим лица, совершившего преступление не только в экономической сфере, но и, как прямо указано, против личности.

Абсолютным считается, что заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, зависит от вида причиненного вреда.

Моральный вред, как правило, достаточно загладить искренним раскаянием о содеянном и просьбой к потерпевшему простить совершенное преступное деяние. Вместе с тем, иногда этого бывает недостаточно, и потерпевший удовлетворяется только публичным извинением виновного, сделанным в определенной форме для достаточно широкого круга лиц.

Материальный вред заглаживается денежной компенсацией потерпевшему, предоставлением определенного имущества или восстановлением поврежденного имущества потерпевшего за счет виновного либо его силами.

Физический вред может быть заглажен предоставлением разного рода медицинских услуг

потерпевшему за счет виновного, но часто возмещается и путем денежной компенсации, сумма которой определяется по согласованию между потерпевшим и лицом, совершившим преступление [12, с. 386].

Заглаживание вреда, причиненного потерпевшему при совершении преступлений против половой неприкосновенности и свободы (ст. 154, 155 УК КР), не имеет действительности осуществления. Характеризуется это нанесением потерпевшему лицу морального вреда, заглаживание которого не имеет действительности осуществления при раскаянии о содеянном, вне зависимости от формы такого раскаяния, а также причинением физического вреда тяжкого характера [14, с. 33]. У потерпевшего развивается посттравматический синдром, то есть целостный комплекс симптомов нарушения психической деятельности, возникший в результате единоразового или повторяющегося внешнего сверхсильного травмирующего воздействия на психику человека (физическое и/или сексуальное воздействие, постоянное нервное перенапряжение, связанное со страхом, унижением, сопереживанием страданиям окружающих и т. п.) [15], а также другие тревожные расстройства, попытки самоубийства. Наряду с развитием психологических расстройств, по данным Всемирной организации здравоохранения, у потерпевших наблюдаются проблемы с физическим здоровьем в виде гинекологических проблем и инфекций, приобретенных половым путем, включая ВИЧ, а также постоянные головные боли, боли в спине, области живота, желудочно-кишечные расстройства, ограниченная подвижность и плохое общее состояние здоровья. Следствием изнасилования также может быть наступление нежелательной беременности и, соответственно, совершение искусственного аборта [16]. Таким образом, заглаживание морального и/или физического вреда при совершении преступлений против половой неприкосновенности и свободы не имеет фактической действительности осуществления в рамках права и морали.

Выводы. Анализ института освобождения от уголовной ответственности отечественного законодательства четко определил, что

требуются корректировки, изменения и дополнения в толковании данного института. Необходимо уделить пристальное внимание освобождению от уголовной ответственности на основании положений Особенной части и при достижении согласия с потерпевшим.

Целесообразным считается дифференциация специальных оснований освобождения от уголовной ответственности при совершении лицом противоправных деяний в экономической сфере с четким разграничением законодателем условий и оснований освобождения от такого рода преступлений для достижения целей уголовного наказания. А также предотвращение причинения ущерба бюджетной системе Кыргызской Республики для эффективного, всестороннего и динамичного развития государства.

В результате исследования новеллы института освобождения от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим в рамках уголовного законодательства КР обнаружено, что нововведения в диспозиции ст. 57 УК КР являются грубым нарушением, противоречащим основам конституционного строя, целям и задачам уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Характеризуется это тем, что следствием освобождения от уголовной ответственности лица, совершившего деяние тяжкого характера, в частности, против половой неприкосновенности и свободы, является повышение состояния безнаказанности, вседозволенности преступника. Соответственно, повышается криминогенная среда в обществе, которая, в свою очередь, влечет развитие антигуманности, антисоциальности и незаконности в государстве.

Предлагается внести следующие изменения с принятием новой редакции УК КР:

- 1) исключить освобождение от уголовной ответственности при достижении согласия с потерпевшим за совершение преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы, в частности ст. 154 УК КР «Изнасилование» и ст. 155 УК КР «Насильственные действия сексуального характера»;
- 2) в диспозиции ч. 1 ст. 57 УК КР понятие «ущерб» заменить на более корректное понятие «вред»;
- 3) дифференцировать специальные основания освобождения от уголовной ответственности лица при совершении преступлений в экономической сфере в отдельную статью Общей части УК КР.

Поступила: 14.11.22; рецензирована: 28.11.22;
принята: 30.11.22.

Литература

1. *Рапог А.И.* Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. для бакалавров / А.И. Рапог. М.: Проспект, 2015. URL: <https://lib.agu.site/upload/iblock/e7b/Criminal%20law%20of%20Russia.%20Parts%20common%20and%20special.pdf> (дата обращения: 29.04.2022).
2. Уголовное право России. Общая часть: учебное право России. Общая часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2016.
3. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112309> (дата обращения: 29.04.2022).
4. *Плотников А.И.* Уголовное право России. Общ. часть: учеб. для бакалавров / А.И. Плотников. Оренбург, 2016.
5. *Ким Е.П.* Об особенностях освобождения от уголовной ответственности на основании примечаний к соответствующим статьям УК РФ / Е.П. Ким, К.А. Костенко. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/72939-osobennostyakh-osvobozhdeniya-ugolovnoj-otvetstvennosti-osnovanii-primechanij-sootvetstvuyushhim> (дата обращения: 29.04.2022).
6. *Сыдыкова Л.Ч.* Проблемы борьбы с коррупцией в Кыргызской Республике / Л.Ч. Сыдыкова, Н.Н. Сулайманова // Вестник КРСУ. 2018. Т. 18. № 11.
7. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамов. М.: ИНФРА-М, 1997.
8. *Мальцев В.Г.* Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности / В.Г. Мальцев // Уголовное право. 2006. № 1. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_12951013_75574319.pdf (дата обращения: 29.04.2022).
9. Конституция Кыргызской Республики от 05 мая 2021 года. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/>

- act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru (дата обращения: 29.04.2022).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112308> (дата обращения: 29.04.2022).
 11. Новости Нацстаткома КР от 28.07.2021. URL: <http://stat.kg/ru/news/v-respublike-zaregistririvan-znachitelnyj-rost-prestupnosti/> (дата обращения: 29.04.2022).
 12. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М.: Эксмо, 2009.
 13. Большой юридический словарь. URL: <https://gufo.me/dict/law/%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%B4> (дата обращения: 29.04.2022).
 14. Исмаилов Н.К. Правила проведения судебно-медицинских экспертиз в Кыргызской Республике: учебник / Н.К. Исмаилов. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2016. URL: <http://lib.krsu.edu.kg/uploads/files/public/7538.pdf> (дата обращения: 29.04.2022).
 15. StudFiles. Глава 2. Посттравматический синдром. URL: <https://studfile.net/preview/6159868/page:2/> (дата обращения: 29.04.2022).
 16. Насилие в отношении женщин // Информационные бюллетени Всемирной организации здравоохранения. URL: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women> (дата обращения: 29.04.2022).