

УДК 343.163(575.2)
DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-7-143-146

ПОЛНОМОЧИЯ ПРОКУРОРА В УСТРАНЕНИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Т.Т. Шамурзаев, З.А. Куланбаева, Б.Б. Абдукеримов

Аннотация. Исследуются актуальные для науки и практики уголовного процесса полномочия органов прокуратуры по осуществлению надзора за законностью досудебного производства по уголовным делам. На основе анализа отечественного уголовно-процессуального законодательства делается обоснованный вывод, что прокурорский надзор является эффективным механизмом выявления, устранения и предупреждения следственных ошибок в досудебном производстве. Изучены правовая природа, сущность и причины следственных ошибок при производстве по уголовным делам. Особый акцент уделяется конституционным и уголовно-процессуальным новеллам отечественного законодательства в части совершенствования деятельности органов прокуратуры по недопущению следственных ошибок.

Ключевые слова: досудебное производство; оценка доказательств; проверка доказательств; прокурор; прокурорский надзор; следователь; следственные ошибки; судебные ошибки; собрание доказательств; уголовное дело.

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН СОТКО ЧЕЙИНКИ ӨНДҮРҮШҮНДӨ ТЕРГӨӨ КАТАЛАРЫН ЧЕТТЕТҮҮДӨ ПРОКУРОРДУН ЫЙГАРЫМ УКУКТАРЫ

Т.Т. Шамурзаев, З.А. Куланбаева, Б.Б. Абдукеримов

Аннотация. Макалада прокуратура органдарынын кылмыш иштери боюнча сотко чейинки өндүрүштүн мыйзамдуулугун көзөмөлдөө боюнча жазык процессинин илимине жана практикасына тиешелүү ыйгарым укуктары иликтенет. Ата мекендик кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдарын талдоонун негизинде прокурордук көзөмөл сотко чейинки өндүрүштө тергөө каталарын аныктоонун, четтетүүнүн жана алдын алуунун натыйжалуу механизми болуп саналат деген негиздүү тыянак чыгарылды. Кылмыш иштери боюнча өндүрүштөгү тергөө каталарынын укуктук табияты, маңызы жана себептери изилденет. Тергөө каталарын болтурбоо боюнча прокуратура органдарынын ишмердүүлүгүн өркүндөтүү жагында ата мекендик мыйзамдардын конституциялык жана жазык-процесстик жаңычылдыктарына өзгөчө басым жасалат.

Түйүндүү сөздөр: сотко чейинки өндүрүш; далилдерди баалоо; далилдерди текшерүү; прокурор; прокурордук көзөмөл; тергөөчү; тергөө каталары; соттук каталар; далилдерди чогултуу; кылмыш иши.

POWERS OF THE PUBLIC PROSECUTOR IN ELIMINATING INVESTIGATIVE ERRORS IN PRE-TRIAL PROCEEDINGS OF THE KYRGYZ REPUBLIC

T.T. Shamurzaev, Z.A. Kulanbaeva, B.B. Abdukerimov

Abstract. The article examines the powers of prosecution bodies in supervision over legality of pre-trial criminal proceedings, which are relevant to the criminal science and practice. Based on the analysis of domestic criminal procedure legislation, a reasonable conclusion is made that the prosecutor's supervision is an effective mechanism for identifying, eliminating and preventing any investigative errors in pre-trial proceedings. The legal nature, essence and causes of investigative errors in criminal proceedings have been studied. Particular emphasis is placed on the constitutional and criminal procedural innovations of domestic legislation in terms of improving the activities of prosecution bodies in prevention of investigative errors.

Keywords: pre-trial proceedings; evaluation of evidence; verification of evidence; public prosecutor; prosecutor's supervision; investigator; investigative errors; judicial errors; collection of evidence; criminal case.

Одним из направлений судебно-правовых реформ в Кыргызской Республике является совершенствование деятельности государственных органов, ведущих уголовное судопроизводство, внесение соответствующих изменений и дополнений в законодательство и правоприменительную деятельность с целью укрепления законности и обеспечения гарантий соблюдения прав и свобод личности при отправлении правосудия.

В ходе реформирования отечественного уголовного судопроизводства «особое внимание заслуживает досудебное производство, в процессе которого собираются доказательства по уголовному делу, применяются меры процессуального принуждения, существенно ограничивающие конституционные права и свободы личности» [1, с. 5].

Качественное досудебное производство способствует реализации задач уголовного судопроизводства [2, ст. 6]. Основным его участником по устранению следственных ошибок является прокурор. «Прокуратура является единственным государственным органом, для которого надзор за исполнением законов составляет смысл, сущность и основу деятельности» [3, с. 17]. «Наиболее эффективной формой контроля за предварительным расследованием является прокурорский надзор: он обеспечивает более быстрое выявление и устранение пробелов и ошибок расследования» [4, с. 75]. «Осуществляя надзор, прокурор наделяется широкими властно-распорядительными полномочиями, которые реализуются в досудебных стадиях в процессуальных или организационно-управленческих формах, позволяющих обеспечить законность в досудебном производстве, незамедлительное устранение допущенных нарушений закона и принятие мер по установлению и наказанию виновных в этом лиц» [5, с. 29].

Органы прокуратуры Кыргызской Республики представляют орган со специальным статусом. «Основное назначение прокуратуры заключается в том, что она устанавливает любые нарушения законов, от какой бы власти, должностных лиц этой власти они ни исходили, и принимает меры к их устранению» [6, с. 5].

Вопросы правовой природы и сущности следственных ошибок являются дискуссионными в науке и практике уголовного процесса. «Многие следователи разделяют предписания уголовно-процессуальных норм на менее важные и более важные, а требования других норм, особенно принципов процесса, расцениваются такими следователями как декларации, не имеющие практического значения, а потому необязательные для исполнения» [7, с. 43–44].

Следственные ошибки рассматриваются прежде всего как результат неправильного применения норм материального и процессуального права. К основным причинам совершения следственных ошибок можно отнести:

- несовершенство законодательства;
- чрезмерная загруженность следователей;
- профессиональная некомпетентность следователей;
- сложность отдельных уголовных дел и др.

УПК КР не раскрывает содержание понятия «следственных ошибок», но предусматривает их признаки, определяет правила обнаружения и исправления, восстановления нарушенных конституционных прав граждан [8, с. 282].

Следственные ошибки допускаются в результате невнимательного отношения следователями к собиранию, проверке и оценке доказательств, несоблюдения предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством общих условий производства следствия, общих правил проведения следственных и иных процессуальных действий [2, гл. 21, ст. 165].

Следственные ошибки могут иметь как объективный, так и субъективный характер. «Обстоятельствами судебных ошибок субъективного характера выступают личностные особенности самого судьи и накопленный им профессиональный опыт», а причинами объективного характера – ситуации, в которых «судья не столько препятствует наступлению судебной ошибки, сколько сам создает различного рода условия для ее наступления» [9, с. 88].

«Субъективные причины совершения следственных ошибок требуют от каждого следователя, прокурора и других участников уголовного судопроизводства, от которых зависит исход досудебного производства, постоянного повышения

уровня профессионализма, точного и неукоснительного соблюдения требований материального и процессуального права, а также полного отказа от обвинительного уклона при рассмотрении дела, а главное ответственного и качественного выполнения своей ежедневной работы, от которой зависят судьбы людей» [10, с. 390].

Проблемы следственных ошибок в их двойной опасности. С одной стороны, невиновный осуждается или требования добросовестной стороны не удовлетворяются, а с другой – истинный виновный остается ненаказанным, а недобросовестная сторона получает поддержку [11, с. 6].

Следственные ошибки имеют латентный характер. Не исключено, что в силу объективных и субъективных причин следственные ошибки доходят до судебного разбирательства по делу. С точки зрения выявления и устранения следственных ошибок, большое значение отводится стадии предания суду. На данной стадии судья имеет право принять решение о возвращении дела прокурору с целью исключения следственных ошибок досудебного производства. Одним из оснований проведения предварительных слушаний в отечественном уголовном судопроизводстве является исключение недопустимых доказательств при наличии ходатайств сторон [2, п. 2 ч. 1 ст. 279].

Одним из эффективных механизмов отечественного уголовного судопроизводства, направленного на своевременное выявление и устранение следственных ошибок, является введенный с 1 января 2019 г. ЕРПП (Единый реестр преступлений и проступков) – электронная база данных, в которую вносятся сведения о начале досудебного производства, о проводимых процессуальных специальных следственных и следственных действиях, о движении уголовного дела, заявителях и участниках уголовного судопроизводства. Создание и внедрение ЕРПП было возложено на Генеральную прокуратуру Кыргызской Республики. Прокурорский надзор в досудебном производстве начинается с внесения сведений в ЕРПП и завершается составлением обвинительного акта, постановления о применении принудительных мер медицинского характера или прекращении уголовного дела [12, с. 120]. В связи с тем, что Кодекс Кыргызской

Республики о проступках утратил законную силу, Единый реестр в настоящее время именуется как ЕРП – Единый реестр преступлений [13].

Прокурор в отечественном уголовном судопроизводстве обладает достаточными полномочиями в досудебном производстве с точки зрения обеспечения законности путем исключения следственных ошибок. Прокурор вправе:

- отменить незаконное и необоснованное постановление следователя;
- продлить сроки следствия;
- разрешить жалобы участников уголовного судопроизводства и заинтересованных лиц на действия и решения органов дознания, следователя, руководителя следственного подразделения;
- возвратить уголовное дело следователю со своими письменными указаниями для производства дополнительных следственных действий и др.

Следственные ошибки представляют собой феномен уголовно-процессуальной деятельности. В идеальной модели уголовного процесса, основанном на строгом соблюдении субъектами, ведущими этот процесс, принципа законности, ошибок не должно быть. Но они всегда были, есть и, к сожалению, будут. Учитывая подобный характер ошибок в уголовном судопроизводстве, с научной точки зрения нельзя ставить вопрос о полном искоренении этих ошибок: их можно минимизировать; многие из них можно избежать, предупредить; ошибки можно и нужно выявлять, исправлять, а некоторые – и прогнозировать, чтобы не допустить [14, с. 288].

Заслуживает на наш взгляд нововведение в Конституцию Кыргызской Республики, дающее Генеральному прокурору право законодательной инициативы. «Право законодательной инициативы принадлежит:

- 1) 10 тысячам избирателей (народная инициатива);
- 2) Президенту;
- 3) депутатам Жогорку Кенеша;
- 4) Председателю Кабинета Министров;
- 5) Верховному суду по вопросам его ведения;
- 6) Народному Курултаю;
- 7) Генеральному прокурору по вопросам его ведения» [15, ст. 85].

Органы прокуратуры, с учетом состояния законности досудебного производства, приобрели право вносить соответствующие законопроекты с целью совершенствованию правовой основы надзорного органа по уменьшения следственных ошибок в ходе досудебного производства.

Поступила: 19.01.23; рецензирована: 02.02.23;
принята: 06.02.23.

Литература

1. Шамурзаев Т.Т. Реформа уголовного судопроизводства в Кыргызстане / Т.Т. Шамурзаев. Бишкек: Алтын Тамга, 2011.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129. Введен в действие Законом КР от 28 октября 2021 года № 126 (в редакции Закона КР от 18 января 2022 года № 4). URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/> (дата обращения: 21.01.2023).
3. Ястребов В.Б. Надзор за исполнением законов как основная функция прокуратуры / В.Б. Ястребов // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. К 275-летию Российской прокуратуры: материалы науч.-практ. конф. М., 1997.
4. Гавло В.К. Необходимость совершенствования института возвращения судом уголовных дел на дополнительное расследование / В.К. Гавло, Н.А. Дудко // Известия Алтайского государственного университета. 2010. № 2 (66). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/neobhodimost-sovershenstvovaniya-institutavozvrashch> (дата обращения: 22.01.2023).
5. Шамурзаев Т.Т. Реформа уголовного судопроизводства в Кыргызстане: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс»: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.Т. Шамурзаев. Бишкек, 2012.
6. Азаров В.А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве: монография / В.А. Азаров, А.А. Терехин. М.: Юрлитинформ, 2014. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/akty-prokurorskogo-reagirovaniya-nadzora-v-dosudeb> (дата обращения: 23.01.2023).
7. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам; проблемы теории и правового регулирования / С.А. Шейфер. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 1997. URL: <https://www.rulit.me/books/dokazatelstva-i-dokazyvanie-po-ugolovnym-delam-problem> (дата обращения: 24.01.2023).
8. Семенцов В.А. Выявление и устранение судебных ошибок в уголовном судопроизводстве / В.А. Семенцов // Проверка законности и обоснованности судебных решений в уголовном процессе: сб. материалов Всероссийской научно-практической конференции / под ред. К.Б. Калиновского. СПб: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2021. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=46435243> (дата обращения: 25.01.2023).
9. Ильюхов А.А. Судебные ошибки, их классификация и влияние на отправление правосудия в суде с участием присяжных заседателей / А.А. Ильюхов // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-oshibki-ih-klassifikatsiya-i-vliyanie-na-otpravl> (дата обращения: 25.01.2023).
10. Шевченко С.В. Ошибка в уголовном судопроизводстве / С.В. Шевченко. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oshibka-v-ugolovnom-sudoproizvodstve/viewer> (дата обращения: 25.01.2023).
11. Курченко В.Н. Судебная ошибка: ответственность, но не право / В.Н. Курченко // Российское право: образование, практика, наука. 2019. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-oshibka-otvetstvennost-no-pravo> (дата обращения: 26.01.2023).
12. Шамурзаев Т.Т. Прокурорский надзор за досудебным производством по уголовным делам в сфере оказания медицинской помощи / Т.Т. Шамурзаев, Э.А. Ермакова // Вестник КРСУ. 2020. Т. 20. № 7.
13. Закон Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 126 «О введении в действие Уголовного кодекса Кыргызской Республики, Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, Кодекса Кыргызской Республики о правонарушениях и внесении изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики». URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112305?cl=ru-ru> (дата обращения: 27.01.2023).
14. Назаров А.Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дис. ... д-ра юрид. наук / А.Д. Назаров. СПб., 2017. URL: <http://biblio.crimlib.info/www/show-Book.php?id=131> (дата обращения: 27.01.2023).
15. Конституция Кыргызской Республики (введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 2021 года). URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112213?cl=ru-ru> (дата обращения: 25.01.2023).