

УДК 314.114(575.2)  
DOI: 10.36979/1694-500X-2023-23-11-19-23

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ –  
ПРИОРИТЕТНАЯ ЦЕЛЬ И ЗАДАЧА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
(ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ)**

*К.Дж. Боконбаев, А.К. Боконбаева*

*Аннотация.* На протяжении всего периода суверенного существования Кыргызской Республики воздействие демографической ситуации на социально-экономическое развитие специально не исследовалось. Между тем, в условиях ограниченности территории и экспоненциального роста численности населения роль и значение демографического фактора существенно возрастают. Рассматриваются теория Т. Мальтуса, современный взгляд на проблему и неомальтузианизм, и продовольственная политика страны как фактор социально-экономической стабильности и сохранения государственной независимости, поскольку в условиях сложных международных и региональных отношений обеспечение продовольственной безопасности становится частью национальной безопасности.

*Ключевые слова:* демографический рост населения; ограниченные возможности территорий; проблемы в социально-экономическом развитии страны; продовольственная политика; сохранение стабильности и национальной безопасности.

---

**АЗЫК-ТҮЛҮК КООПСУЗДУГУН КАМСЫЗ КЫЛУУ –  
КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН АРТЫКЧЫЛЫКТУУ МАКСАТЫ  
ЖАНА МИЛДЕТИ (СОЦИАЛДЫК-ЭКОНОМИКАЛЫК ӨНҮГҮҮНҮН  
ДЕМОГРАФИЯЛЫК ФАКТОРУ)**

*К.Дж. Боконбаев, А.К. Боконбаева*

*Аннотация.* Кыргыз Республикасынын эгемендүү жашоосунун бардык мезгилинде демографиялык кырдаалдын социалдык-экономикалык өнүгүүгө тийгизген таасири атайын изилденген эмес. Кыргыз Республикасынын эгемендүү жашоосунун бардык мезгилинде демографиялык кырдаалдын социалдык-экономикалык өнүгүүгө тийгизген таасири атайын изилденген эмес. Ошол эле учурда чектелген аймактын жана калктын экспоненциалдуу өсүшүнүн шарттарында демографиялык фактордун ролу жана мааниси кыйла жогорулайт. Макалада Т.Мальтустун теориясы, көйгөйгө заманбап көз караш жана неомальтузианизм каралат. Өлкөнүн азык-түлүк саясаты да социалдык-экономикалык туруктуулуктун жана мамлекеттик көз карандысыздыкты сактоонун фактору катары каралат, анткени татаал эл аралык жана региондук мамилелердин шарттарында азык-түлүк коопсуздугун камсыз кылуу улуттук коопсуздуктун бир бөлүгү болуп калат.

*Түйүндүү сөздөр:* калктын демографиялык өсүшү; аймактардын чектелген мүмкүнчүлүктөрү; өлкөнүн социалдык-экономикалык өнүгүүсүндөгү көйгөйлөр; азык-түлүк саясаты; туруктуулукту жана улуттук коопсуздукту сактоо.

---

**FOOD SECURITY AS A PRIMARY AIM AND CHALLENGE  
FOR THE KYRGYZ REPUBLIC (DEMOGRAPHIC FACTOR  
IN SOCIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT)**

*K.Dzh. Bokonbaev, A.K. Bokonbaeva*

*Abstract.* Throughout the entire period of the sovereign existence of the Kyrgyz Republic, the impact of the demographic situation on socio-economic development has not been studied as a subject. Meanwhile, with limited territory and exponential population

growth, the role and importance of the demographic factor is increasing significantly. Theory of Malthus T. and a modern view of the problem and neomalthusism. The food policy of the country is a factor of socio-economic stability and the preservation of state independence.

*Keywords:* demographic growth of the population; limited capacities of territories; problems in the socio-economic development of the country; food policy; maintaining stability and national security.

На протяжении трех десятков лет суверенного существования Кыргызской Республики разрабатывались многочисленные концепции, программы, проекты устойчивого социально-экономического прогресса. Однако демографический фактор как условие стабильности или кризиса в обществе специально не анализировался. Автор полагает, что при экспоненциальном росте численности населения страны и ограниченности её территории демографическая ситуация, наряду с освоением новых технологических укладов, требует особого внимания.

Демографический фактор регулирования социально-экономической ситуации в 1798 г. обосновал Томас Роберт Мальтус (1766–1834) в своем широко известном труде «Опыт о законе народонаселения, влияющем на будущее усовершенствование общества...» [1]. Он доказал, что численность людей растет в геометрической прогрессии, а продуктов питания – в арифметической. Одно из ключевых следствий теории – ограничение численного роста населения Земли. Теория мальтузианства была подвергнута критике как антигуманная, поскольку она служила идеологической базой для войн как средства регулирования численности населения, что отчасти верно. Однако, лишенный религиозных или идеологических оков анализ истории человечества показывает, что практически все гражданские конфликты, мировые и локальные войны с древнейших времен и по сей день были и есть, по сути, битвами родов, племен, народов, государств за экосистемы, т. е. за природные ресурсы, за жизненное пространство.

Критика теории Т.Р. Мальтуса, на взгляд авторов, неправомерна. Как и несправедливо обвинять Прометея за то, что Герострат сжег храм, а Оппенгеймера, Сахарова и многих других, подаривших людям атомную энергию, за то, что политики использовали её для уничтожения Хиросимы и Нагасаки.

Теория Т.Р. Мальтуса в настоящее время оформилась в виде научно-общественного движения – неомальтузиазма. Многие успешные государства Европы и Северной Америки, а также Япония, осознавая реальность социальных и экологических угроз, предприняли меры по оздоровлению окружающей среды, т. е. экосистем, предоставляющих человечеству услуги в виде природных ресурсов, в том числе и продовольственных. Были приняты жесткие законы по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов, вложены миллиарды в очистку озер и рек, восстановление ландшафтов и т. д., но *в пределах своих территорий*. «Грязные» технологии транснациональными компаниями перемещались в экономически отсталые государства, которые, вследствие бедности, не имели и не имеют возможности использовать дорогостоящие наукоемкие, экологически чистые, ресурсосберегающие производства. То есть, достигался только локальный, региональный эффект. Экологическая же ситуация в целом на планете продолжает обостряться, деградировать. Подходы и меры по охране окружающей среды, которые предпринимаются, не будут эффективны, если продолжится экспоненциальный рост населения, производства и потребления природных ресурсов. Встал вопрос: что делать?

Спустя 170 лет после Т.Р. Мальтуса, в 1968 г. известные ученые-демографы Пол и Анна Эрлих в книге «Демографическая бомба» [2], вызвавшей широкий общественный резонанс, подтвердили основной вывод Т.Р. Мальтуса, а именно: если не контролировать рождаемость, то социальная катастрофа в ряде стран неизбежна. Столь пессимистический вывод шокировал просвещенную часть мирового сообщества, вызвал волну острых дискуссий и, таким образом, стимулировал дальнейшие исследования. В 1972 г. члены знаменитого Римского клуба Д.Х. и Д.Л. Медоуз, М. Месарович, Э. Пестель,

Дж. Форестер, а также авторы вышеупомянутой резонансной статьи П. и А. Эрлихи на основе анализа мировой социально-экономической и экологической ситуации создали глобальную компьютерную модель будущего. Основное резюме модели: *необходимость обеспечения растущего населения Земли сельскохозяйственной и промышленной продукцией повлечет истощение природных ресурсов и НЕИЗБЕЖНОЕ достижение «пределов роста», за которым последуют экологическая катастрофа и социальная деградация человечества* [3]. Как мера противодействия сложившейся на протяжении веков потребительской цивилизации, «Римским клубом» была предложена модель «нулевого развития» экономики во всех странах. По понятным причинам, такое заключение не устраивало ни развитые, ни развивающиеся страны.

С учетом происшедших в мире изменений, Д.Л. Медоуз и Й. Рандерс продолжили исследования и в 1994 г. опубликовали результаты в книге «За пределами роста...». [4]. В программу компьютерного моделирования будущего (до 2100 г.) было заложено пять фундаментальных параметров: демография, промышленное производство, природные ресурсы, производство продуктов питания и загрязнение окружающей среды. Получено 13 сценариев. Приведем три основных из них (рисунки 1–3).

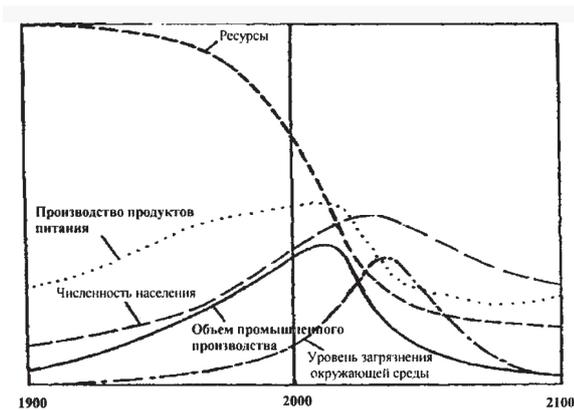


Рисунок 1 – Глобальная ситуация при сохранении существующей социально-экономической парадигмы

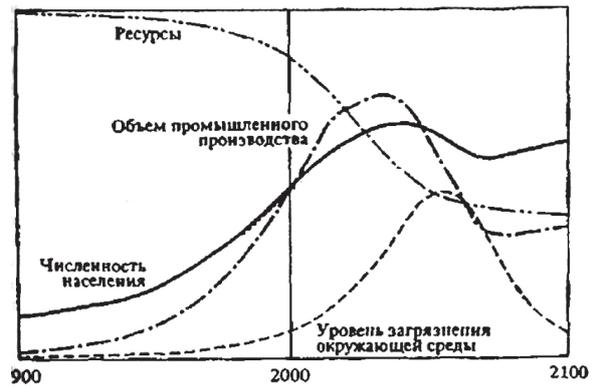


Рисунок 2 – Глобальная ситуация при снижении уровня загрязнения окружающей среды

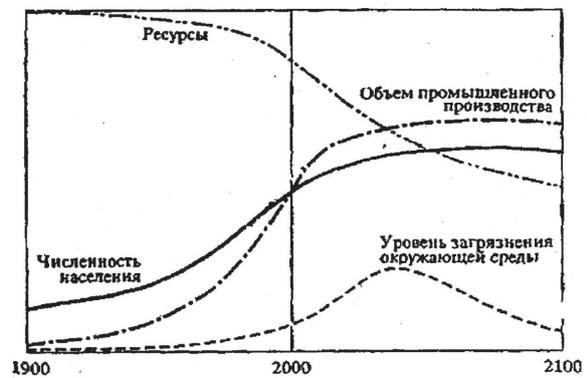


Рисунок 3 – Глобальная ситуация при стабилизации объемов производства и численности населения

Прокомментируем лишь основные положения этих моделей. Во всех рассмотренных сценариях природные ресурсы истощаются. Из первых двух следует, что где-то между 2025–2040 г. производство промышленной продукции и численность населения достигнут максимума, а затем произойдет резкий спад. Истощение природных ресурсов вызовет непримиримую борьбу за них (в настоящее время идут так называемые гибридные войны), в результате чего человечество само, тем или иным способом (может быть и военным), оптимизирует свою численность или природа сама отрегулирует её – у неё отработан такой механизм, известный как регуляторный.

В сценарии снижения уровня загрязнения окружающей среды (на втором рисунке) тренды в целом не меняются, но процесс загрязнения все равно продолжится, достигнет максимума

к 2060–2070 гг., и только затем, вследствие резкого падения производства из-за истощения природных ресурсов, естественным образом начнет снижаться.

В третьем сценарии глобальную ситуацию все же можно стабилизировать, если кардинально трансформировать социально-экономическую парадигму, а именно – оптимизировать объемы производства и численность населения.

Проведенные Всемирной комиссией по вопросам окружающей среды и развития исследования позволили сформулировать Стратегию устойчивого развития, принятую на исторической конференции в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Доклад Комиссии назывался «Наше общее будущее». Квинтэссенцией фундаментального доклада (точнее, серии докладов объемом более 400 страниц) стала экологически, экономически и политически выверенная, новая в истории человечества парадигма: «...нынешнее поколение людей берет в долг, проедает жизненные ресурсы будущих поколений, зная, что не вернет его и, тем самым, обрекает их на нищету и социальную деструкцию. Для предотвращения гибели современной цивилизации нынешнее поколение должно научиться удовлетворять свои потребности таким образом, чтобы не подвергать угрозе будущие поколения удовлетворять свои потребности» [5].

Казалось бы, всё предельно ясно и ничего к данному гуманистическому призыву ни добавить, ни убавить. Но, часть общества придерживается иного, предельно эгоистичного и циничного принципа: «Мы не обязаны заботиться о будущих поколениях, ибо они не смогут позаботиться о нас».

Базовым принципом новой мировой стратегии развития стала охрана окружающей среды и рациональное, бережное использование природных ресурсов за счет применения ресурсосберегающих, безотходных технологий. Была сформулирована концепция *sustainable development* (устойчивое развитие), основным принципом которой является приоритет охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов. В концепции глубокий смысл: самодостаточное, самоподдерживающееся экономическое развитие стран за счет

*собственных ресурсов*. Об этом нюансе предпочитают не говорить, потому что такое понимание не устраивает развитые страны, эксплуатирующие ресурсы бедных стран.

Для обсуждения проблем мировой экологии несколько раз созывалась Генеральная ассамблея ООН, проведены сотни международных конференций, симпозиумов, семинаров высочайшего представительского уровня. К сожалению, декларации, конвенции, протоколы, соглашения эффективного практического продолжения не имеют или почти не имеют. Экологическая ситуация во всем мире продолжает ухудшаться, а провозглашенный принцип устойчивого мирового развития остается «декларацией благих намерений».

Что касается нашей страны, то тут есть несколько фактов. Территория страны – 199,9 тыс. кв. км. Из них: 5,3 % – леса, 4,4 % – вода, 53,9 % – сельскохозяйственные угодья, и лишь 36,4 % – прочие земли [6]. Таким образом, примерно 73 тыс. кв. км. пригодны для жизни населения. При такой территории рост населения составляет в хронологическом порядке:

- 1926 г. – 1 млн 1,7 тыс.;
- 1939 г. – 1 млн 458,5 тыс.;
- 1960 г. – 2 млн 130,8 тыс.;
- 1979 г. – 3 млн 529 тыс.;
- 1999 г. – 4 млн 850,7 тыс.;
- 2016 г. – 6 млн 019,5 тыс.;
- **2022 г. – 7 млн человек.**

Может ли наша республика выстоять в сложившихся глобальных противоречиях и при нарастающих демографических темпах? Во избежание очередных «деклараций благих намерений» среди множества программ, проектов с различными целями все же необходимо определить одну интегрированную приоритетную задачу, на которую, после внесения соответствующих коррективов, могут быть нацелены усилия всех структур и ведомств. Приоритетная задача, имея в виду безусловную правоту теории Мальтуса, – это обеспечение продовольственной безопасности. Наиболее наглядно эту цель можно представить в виде стрелы приоритета (рисунок 4).



Рисунок 4 – Стрела приоритета (оперение стрелы – государственные и иные структуры, влияющие на стабильность траектории)

Переориентация государственных структур, проектов, программ на одну цель – проблема не столь трудная, она ментальная, коренится в узких, ведомственных интересах этих структур. Жизненно необходима такая переориентация на одну цель – продовольственную безопасность. Слаженность их действий в виде этой стрелы приоритетов – один из путей достижения этой цели. В геостратегических условиях нестабильности, нарастания конфликтов и опасных вызовов и угроз в современном мире необходимы стратегическое мышление и действия для сохранения государственности и народа, важным условием которых является продовольственная безопасность.

Поступила: 24.08.23; рецензирована: 08.09.23;  
принята: 12.09.23.

#### Литература

1. Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения, влияющем на будущее усовершенствование общества / Т.Р. Мальтус // Антология экономической классики. Т. 2. М.: Эконом, 1993.
2. Эрлих П.Р. Демографическая бомба / П.Р. Эрлих, А. Эрлих. URL: [hi-news.ru/eto-interesno/naselenie-zemli-prevysilo-8-milliardov-chto-dalshe.html](https://hi-news.ru/eto-interesno/naselenie-zemli-prevysilo-8-milliardov-chto-dalshe.html) (дата обращения: 18.11.2022).
3. Медоус Д.Х. Пределы роста. Доклад Римскому клубу / Д.Х. Медоус, Д.Л. Медоус, Д. Месарович и др. 13 марта 1972; За пределами роста: глобальная катастрофа или стабильное будущее. 1992; Пределы роста. 30 лет спустя. 2006 // Журнал «Эксперт»; Медоус Д.Х. Пределы роста / Д.Х. Медоус, Д.Л. Медоус. М., 1991; Медоус Д.Х. За пределами роста. Предотвратить глобальную катастрофу. Обеспечить устойчивое будущее / Д.Х. Медоус, Д.Л. Медоус, И. Рэндерс. М., 1994; Эрлих П.Р. Демографический взрыв / П.Р. Эрлих, А. Эрлих. М., 1990.
4. Медоус Д.Л. За пределами роста / Д.Л. Медоус, И. Рэндерс. М., 1992; Медоус Д.Х. За пределами роста. Предотвратить глобальную катастрофу. Обеспечить устойчивое будущее / Д.Х. Медоус, Д.Л. Медоус, И. Рэндерс. М., 1994.
5. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее». URL: [https://www.un.org/esa/dsd/resources/res\\_docukeyconf\\_eartsumm.shtml](https://www.un.org/esa/dsd/resources/res_docukeyconf_eartsumm.shtml) (дата обращения: 21.02.2023).
6. Охрана окружающей среды в Кыргызской Республике. 2000–2006 гг.: статистический сборник. Бишкек: Нацстатком КР, 2008.