

УДК 327:008(574)  
DOI: 10.36979/1694-500X-2024-24-7-172-181

**ЦИВИЛИЗАЦИОННОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНОГО ГЕОПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗЛОМА**

*С.Г. Иванов, С.С. Тасболатова*

*Аннотация.* Определено сущностное содержание современного состояния международных отношений как цивилизационного разлома мира. Систематизированы экспертные мнения по проблематике причин этого разлома между коллективным Западом и всеми остальными локальными цивилизациями. На основе анализа культурологических и ментальных основ казахского народа определена его принадлежность к континентальной, тюркской, исламской и евразийской локальным цивилизациям. Доказано отсутствие совпадений каких-либо цивилизационных характеристик Казахстана и коллективного Запада.

*Ключевые слова:* Казахстан; цивилизация; идентичность; Запад; Россия.

---

**ГЛОБАЛДЫК ГЕОСАЯСИЙ ЖАРАКА ШАРТЫНДА  
КАЗАКСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЦИВИЛИЗАЦИЯЛЫК ӨЗ АЛДЫНЧАЛЫГЫ**

*С.Г. Иванов, С.С. Тасболатова*

*Аннотация.* Дүйнедегі цивилизациялық катаал сызық қатары әл аралық мамилелердин азыркы абалынын маанилүү мазмуну анықталды. Жамааттық Батыш менен башка бардык жергиликтүү цивилизациялардын ортосундагы бул ажырымдын себептери боюнча эксперттердин пикирлери системалаштырылган. Казак элинин маданий жана менталдык негиздерин талдоонун негизинде анын континенттик, түрк, ислам жана евразиялык жергиликтүү цивилизацияларга таандыктыгы анықталган. Казакстандын жана коллективдуу Батыштын эч кандай цивилизациялык мүнөздөмөлөрүнүн дал келүүлөрү жок экени далилденген.

*Түйүндүү сөздөр:* Казакстан; цивилизация; иденттүүлүк; Батыш; Россия.

---

**CIVILIZATIONAL SELF-DETERMINATION OF THE REPUBLIC KAZAKHSTAN  
IN A GLOBAL CONDITION GEOPOLITICAL RIFT**

*S.G. Ivanov, S.S. Tasbolatova*

*Abstract.* The essential content of the current state of international relations as a civilizational fault line in the world is determined. Expert opinions on the causes of this rift between the collective West and all other local civilizations have been systematized. Based on an analysis of the cultural and mental foundations of the Kazakh people, their belonging to the continental, Turkic, Islamic and Eurasian local civilizations was determined. It has been proven that there are no coincidences of any civilizational characteristics of Kazakhstan and the collective West.

*Keywords:* Kazakhstan; civilization; identity; West; Russia.

Текущий кризис системы международных отношений не имеет общепринятой дефиниции. Одни называют его «немотивированной агрессией России против Украины», другие – «войной России против коллективного Запада», третьи – «концом пятисотлетнего доминирования

моря (Запада)», четвертые – «межцивилизационным разломом» и т. д.

Этот кризис возник не одномоментно. Запрос на формирование «многополярной системы международных отношений», которая должна прийти на смену американской «гегемонистской

стабильности», возник полтора десятилетия назад. И если Россия много лет призывала страны – постоянные члены Совета Безопасности ООН собраться и установить «новые правила игры» на основе согласованных подходов, то США (Запад, «глубинное государство») приняли решение о военном, конфронтационном закреплении своего доминирования. На вопросы, поставленные в ежегодном прогнозе «Россия и мир: 2023» [1, с. 9] аналитиками ИМЭМО РАН о том, каким образом будет «выстроена глобальная и региональная иерархия, каким образом будут соотнесены процессы глобализации и регионализации, какие механизмы и алгоритмы будут управлять будущей международной системой и ее сегментами» у США были свои ответы. Но, как показала практика, три четверти стран мира с этими ответами не согласилась. И на сегодня мы имеем полное «отсутствие ясности относительно перспектив ревизии существующего мироустройства» и путей реформирования «глубочайших пластов мировой политики». Очевидно лишь то, что «потребуется усилия долгосрочного характера» не только глобальных геополитических игроков, но всего мирового сообщества.

Перед малыми и средними национальными государствами, которые сегодня пытаются проводить «гибкую, многовекторную» внешнюю политику, с неизбежностью встанет проблема выбора не столько стороны конфликта, сколько собственной идентификации. Для этого им необходимо определить как сущность происходящего, так и свои национальные интересы и реальные возможности влиять на глобальные процессы.

Рассмотрим текущий кризис с точки зрения межцивилизационного разлома. Это подтверждается хотя бы тем, что используемые СМИ в начале 2022 года формулировка о «войне России и Украины» заменена на «цивилизационный конфликт России и коллективного Запада». Здесь необходимо уточнить, что само понятие «коллективный Запад» (или «глобальная коалиция») представляет собой условную геополитическую конструкцию в виде англосакского ядра и их сателлитов, проводящих «политику сдерживания» России [2]. В практическом плане – это 36 стран, которые ввели против России различные виды односторонних ограничительных мер, входящие

в число 45 государств, оказывающих Украине военную помощь. Практически все эти страны входят в число 50 государств, проголосовавших против российской Резолюции, принятой Генеральной Ассамблеей ООН «О борьбе с героизацией нацизма, неонацизма и другими практиками ...» [3] в 2023 году.

Следующее понятие, требующее уточнения, это понятие самой «цивилизации». Если под ней понимать «стадию развития человеческого общества» [4], то мир разделен на «цивилизованные страны» Запада и «нецивилизованные», «дикие», «варварские» все остальные страны мира (А. Фергюсон, Д. Белл, Э. Тоффлер, Ю. Яковец). Еще несколько лет назад в общественном дискурсе клише «цивилизованные страны» было общеупотребимо в контексте примера для подражания и цели, к которой надо стремиться всем в плане экономического развития, демократии, заимствования институтов, цифровизации и т. д. В этом случае уместно говорить не о межцивилизационном, а о внутрицивилизационном разломе.

Если же под понятием подразумевать «локальные цивилизации» [4], то следует определить критерии именно той классификации, которую целесообразно использовать в контексте рассматриваемого вопроса. Это могут быть локальные цивилизации, выделенные по конфессиональному, этническому, языковому, культурному, ментальному, политико-экономическому, геополитическому, или иным признакам (О. Шпенглер, А. Тойнбони, С. Хантингтон и др. [5]).

В. Попов, опираясь на анализ классиков геополитики и труды современных западных ученых, приходит к выводу о том, что в настоящее время мы наблюдаем «глобальное цивилизационное противостояние», «цивилизационный разлом мироустройства» в виде «конфликта между западной и прочими цивилизациями – мусульманской, китайской, дальневосточной, африканской и прочими.

Причины конфликта цивилизаций у разных мыслителей, ученых и политиков отличаются. К примеру, основоположник цивилизационного подхода Н.Я. Данилевский, обосновывая историческое противостояние России и Европы, противопоставлял стареющую западноевропейскую

и молодую восточноевропейскую цивилизации. По Данилевскому, самобытные цивилизации – это культурно-исторические типы, которые могут включать несколько государств. Разные типы отличаются сущностно, фундаментально, и поэтому конфликтуют. Суть столкновения западной и восточной цивилизаций в различии направлений христианства, а также в различии языков богослужения (латинский у католиков и греческий в православии). Будучи идеологом панславизма, естествоиспытатель Данилевский представлял Запад (Европу) и Восток (Россию) как два совершенно разных биоценоза, изначально не враждебных, но конфликтующих при тесном соприкосновении [6].

С этим подходом совпадают и идеи современных экономистов, которые считают, что причина конфликта между глобальными акторами кроется в ограниченности ресурсов Земли, «которых всем не хватает». США не скрывают своих действий по развитию собственного промышленного потенциала и его разрушению в остальных странах мира, включая союзников по западному блоку; попыткам контролировать все природные ресурсы Земли и все глобальные энергетические, продовольственные, финансовые и прочие рынки; сохранению доминирования доллара при сохранении за США возможности его безграничной эмиссии и т. д. Отсюда американские политические рекомендации экономического развития (Вашингтонский консенсус), разрушившие экономические системы стран Латинской Америки и постсоветского пространства; Бреттон-Вудская система, утвердившая главенствующее положение американской валюты; попытки давления на страны-члены ОПЕК; многократно звучащие призывы лишить Россию права «в одиночку пользоваться ресурсами Сибири» (М. Олбрайт, К. Райс и др.) и т. д., и т. п.

Т. Маршалл считает, что «обострение отношений между Западом, с одной стороны, и Россией с Китаем – с другой, обусловлено спецификой их географического положения. Автор является сторонником теории Дж. Маккиндера, в которой Россия находится в центре земного мироздания. Она – «сердце земли», в котором сформирован уникальный тип цивилизации. «Кто контролирует Хартленд (Россию), тот командует

Мировым островом; кто контролирует Мировой остров, тот командует миром» – писал Маккиндер. Отсюда и желание Запада этот «центр» контролировать [7].

В концепции С. Хантингтона основной конфликт в новом «нарождающемся» мире и глобальной политике «между нациями и группами» заложен в их принадлежности «к разным цивилизациям». Автор представляет «конфликт между цивилизациями» как «завершающую фазу эволюции глобальных конфликтов в современном мире». Он доказывает гипотезу о том, что «столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики», а «линии разлома между цивилизациями» станут «линиями фронтов». Причину конфликта С. Хантингтон видит в различиях черт различных цивилизаций: культуры, языка, истории, религии, традиций, обычаев, институтов и субъективной самоидентификации людей. Эти черты представляют собой основы, заложенные в древности, определяют характер людей, народов и государств. Они определяют специфику мысли и систему мировоззрения, выражаются в менталитете и психологических, социальных, политических и прочих особенностях. Именно ментальность народов как специфическое восприятие мира в значительной степени определяет в том числе и внешнюю политику. Цивилизационные характеристики стран коллективного Запада с одной стороны и России с Китаем – с другой практически не имеют совпадений, противоположны либо полностью автономны друг от друга. Отсюда и конфликт двух разных миров. Сам Хантингтон характеризовал мировой баланс сил формулой «the West against the Rest» – «Запад против всех остальных» [8, с. 65–85].

В. Малашенко, обобщая мнение ряда исследователей, констатирует, что текущий «кризис есть катаклизм, который будет неминуемо нарастать, его невозможно урегулировать в принципе». Он приведет к вечной тотальной бифуркации, расчленению человечества на Запад и всех остальных». Автор считает, что причина кроется в силах, которые есть «в обоих противостоящих лагерях, заинтересованных в тотальном и длительном расколе для укрепления своей власти в своих странах, достижения гегемонистского лидерства» [9] и т. д.

В. Попов в качестве «причины нового крестового похода Запада против России и обострения международной ситуации» представляет «снижение качества западных элит» [7].

И, наконец, современный цивилизационный конфликт как «противопоставление сухопутной (военно-аграрной) и морской (торговой) цивилизации; фундаментальный исторический дуализм между теллуократией, «номосом» Земли, Евразией, «срединной землей», идеократической цивилизацией, «географической осью истории» с одной стороны, и талассократией, Sea Power, «номосом» Моря, Атлантикой, англосаксонским миром, торговой цивилизацией, «внешним или островным полумесяцем», с другой [10, с. 91–92]. Этот фундаментальный закон геополитики (Р. Челен, А. Мэхен, Х. Макиндер, К. Хаусхофер, В.П. Семенов-Тянь-Шанский, Н.Я. Данилевский, П.Н. Савицкий, Л.Н. Гумилев, К.С. Гаджиев, А.Г. Дугин, В.А. Дергачев, Н.А. Нартов, Ю.В. Тихонравов, К.Э. Сорокин, Э.А. Поздняков, К. В. Плешаков и др.) является «общей, разделяемой всеми геополитиками методологической формулой», которую не ставил под сомнение «ни один из основателей геополитической науки» [11]. Его онтологическое содержание в противопоставлении, враждебности, альтернативности двух типов цивилизаций – теллуократической и талассократической, дуализме «идеократии» и «демократии», «евразийства» и «атлантизма» [10], коллективного Запада с одной стороны и России и Китая – с другой. В основе такого «дуализма» заложены цивилизационные различия, сформированные вследствие различий географических ареалов проживания людей моря и людей леса и степи. Евразийское единство славянских и туранских народов, к числу которых относятся Россия и Казахстан, объясняется их «исторической общностью, близостью культур, этнопсихологических типов, религиозных мировоззрений и языков» [12, с. 516–517].

В схеме А.Г. Дугина (рисунок 1) отражена модель противостояния «атлантизма и евразийства, Моря и Суши». Автор видит «сознательное и напряженное противостояние двух разных проектов, двух разных порядков – сухопутного и морского, каждый из которых обладает своей

структурой, ценностями, идеалами и методами. Каждый идет к своей цели, в которой учитывает все аспекты, составляющие основу его цивилизации». А.Г. Дугин отвергает идею о противостоянии «атлантистского порядка мировому хаосу». И настаивает на том, что, «атлантистскому порядку противостоит альтернативный евразийский порядок, а не хаос. В конфликте сошлись разные версии будущего, произрастающие из разного прошлого». Он считает, что «война между единой планетарной Империей (атлантистский проект) и созвездием многих империй (евразийский проект) будет длиться необозримо долго и на всей своей протяженности она будет определять сущность мировых политических процессов» [13].

В классической российской геополитической теории (А.Г. Дугин, Н.Н. Нартов, К.С. Гаджиев и др.) народы, относящиеся к теллуократическому типу, имеют ряд цивилизационных характеристик, принципиально отличающих их от народов, относящихся к талассократии. Это «коллективизм, оседлость, консерватизм, твердость этики, отторжение духа предпринимательства и наживы, устойчивость юридических норм и социальных традиций, наличие мощного бюрократического аппарата и центральной власти (иерархичность) и т. д.» [10]. Талассократическому типу цивилизаций присущи «динамичность, индивидуализм, подвижность, склонность к техническому развитию, дух предпринимательства, относительность этических, юридических норм и внешних культурных признаков, уважение личности, демократия и т. д.» [10]. Эта противоположность цивилизационных признаков, а также практика противостояния США и НАТО с СССР и ОВД в период «холодной войны», как и текущий конфликт США и их сателлитов с Россией, являются доказательствами закона «фундаментального дуализма». Исходя из положений классической геополитики, и Россия, и Китай относятся к одному теллуократическому типу цивилизаций с элементами талассократии. Исходя из основного закона геополитики противостояние, противопоставление, враждебность между странами коллективного Запада и России неизбежны. И обусловлено это ментальными, культурологическими и прочими различиями народов,

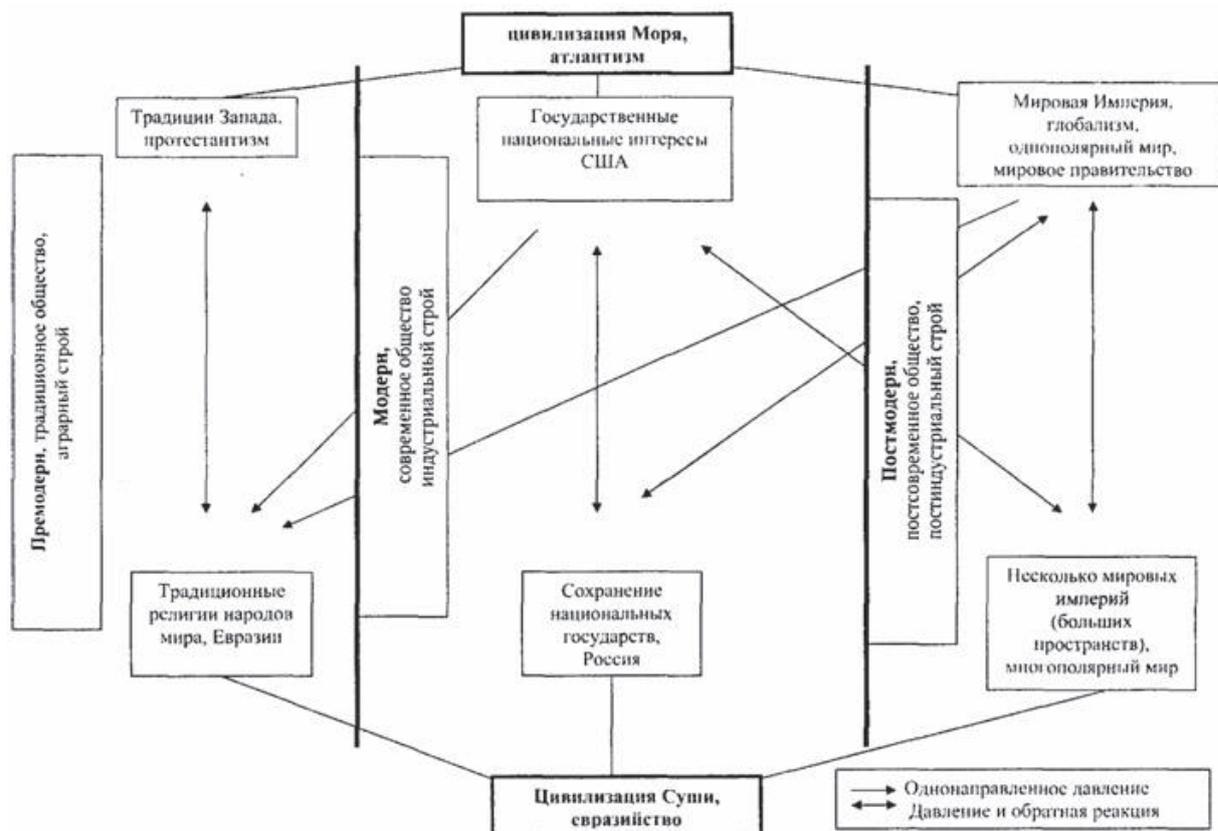


Рисунок 1 – Сводная схема основных парадигм глобальной политологии XXI века [13]

пристекающими из естественно-географическими ареалов проживания (суша / море, горы / степь, лес), климатических условий, исторических событий и процессов и т. д.

Таким образом, современный конфликт представляет собой цивилизационный разлом между коллективным Западом и множеством локальных цивилизаций, не входящих в западный геополитический ареал.

Принадлежность народа Казахстана к тому или иному лагерю можно определить на основе систематизации его ценностных, культурологических и ментальных основ.

Экс-президент РК Н. Назарбаев в своем послании народу Казахстана говорил: «Генетическими чертами казахского народа является открытость и доброта души, готовность обогреть, поделиться тем, что имеет, с нуждающимися. Ни к кому и никогда он не испытывал и не проявлял чувства неприязни или превосходства, никогда

не служил источником межнациональных конфликтов» [14, с. 12]. Г. Еркибаева отмечает: «Менталитетом казахской нации является ее открытость, дружелюбие, гостеприимство, незабываемость и т. д. Каждый казахстанец обладает такими общечеловеческими качествами, как совесть, чувство долга, справедливость, доброта, милосердие и честность» [15].

В монографии «Диалог культур» обобщено мнение ряда казахстанских ученых по поводу ментальных основ казахского народа. В частности, отмечено, что «традиционные казахские ценности: коллективизм, доброжелательность, искренность, почитание старших, веротерпимость, толерантность и т. д. противоположны либеральным (западным) ценностям: индивидуализму, личностной свободе, ответственности, предприимчивости, инициативности и т. д.». Автор пишет о том, что под «пагубным воздействием крайнего индивидуализма, рационализма

и вещизма западной цивилизации может пойти процесс отчуждения казахов от своих “корней” и потеря нравственных традиционных устоев». Ему «совершенно очевидно, что прививка ценностей и норм “правильной” западной цивилизации на казахскую почву окажется несостоятельной и не будет воспринята народом» [16].

Республика Казахстан – сухопутная страна, являющаяся самой крупной в мире, не имеющей выхода к Мировому океану. Каспийское и Аральское моря являются морями внутриконтинентальными и не дают республике такого выхода.

Казахстан – неотъемлемая номадическая часть Тюркского мира, формирующего собственный цивилизационный ареал. По мнению С. Аязбекова, именно номадизм стал фактором, определяющим как «формирование казахами собственного пути постижения мира и законов взаимодействия с ним», так и «основные особенности всей тюркской цивилизации». Космизм и территорию автор называет основными признаками и важнейшими образующими факторами номадической цивилизации, определяющими стремление и способность казахов к интеграции, перенятие достижений других народов, приоритет духовных начал над материальным, внутреннюю свободу и независимость, а также совершенно особый политико-экономический тип государственности [17].

Казахстан – многоконфессиональное государство, однако безусловно доминирующей религией является ислам. По данным переписи населения 2021 года, 69,31 % населения – мусульмане. Еще в начале 90-х годов в своей книге «Столкновение цивилизаций» С. Хантингтон прогнозировал, что на рубеже веков Запад будет противостоять в первую очередь исламу. Афганистан в 2001 году, Ирак в 2003 году, попытки США осуществить аналогичную агрессию против Ирана и, как сегодня выясняется, против еще пяти исламских стран региона, являются практическим подтверждением прогнозов Хантингтона. Сюда же следует отнести и Арабскую весну, организованную и финансируемую Западом. С начала 2010 года она принесла горе, страдание, гибель более 800 000 человек, гуманитарные катастрофы, вынужденную миграцию

и политико-экономические кризисы народам 26 исламских государств. Наиболее пострадали от произошедших революций народы Туниса, Йемена и Египта; от братоубийственных гражданских войн страдают народы Ливии, Сирии и Йемена; гражданское восстание имело серьезные последствия для Бахрейна; никакого позитивного потенциала не было в массовых протестах, прошедших в Алжире, Ираке, Иордании, Марокко, Омане, Азербайджане, Кувейте, Ливане, Саудовской Аравии, Мавритании, Джибути, Судане, Западной Сахаре т. д. [18].

Казахстан – евразийское государство, как по своему географическому положению, так и по своему политико-экономическому выбору. В июне 2022 года президент Республики Казахстан К.-Ж. Токаев заявил: «На самом деле я считаю, что русские и казахи должны находиться вместе. Евразийцы, а мы все ведь евразийцы, должны держаться вместе. От этого мы все только выиграем». «Наш менталитет и образ мыслей похож, и это надо иметь в виду». «Преемственность нашей дружбы и сотрудничества сохраняется в полном объеме. Я, как глава государства, буду делать все возможное для сохранения дружественных отношений между Казахстаном и Россией, которая должна носить вечный характер» [19].

Таким образом, по своему географическому, культурологическому, конфессиональному и геополитическому типу Казахстан не имеет никаких совпадений с цивилизационным ареалом коллективного Запада. Здесь показателен пример Турции, которая «пятьдесят лет топчется на пороге Евросоюза», но так и не может стать частью Западного мира.

Неизбежность конфликта коллективного Запада с одной стороны и России с Китаем – с другой предсказывалась, прогнозировалась и поддерживается множеством западных ученых, мыслителей и аналитиков. К примеру, Т. Стивенсон подчеркивает, что коллективный Запад «планировал конфликт с самого начала». Ю. Хабермас рекомендовал США и НАТО, как проводникам «универсальной, индивидуалистичной и превосходящей западной либеральной демократии», осуществлять агрессивные действия против всех, кто отказывается принимать «навязываемые

Западом ценности». М. Волцер – сторонник теории справедливой войны – поддерживает боевые действия США, считая возможной победу Запада «через войну». Б.-А. Леви считает, что интервенции НАТО против России не только оправданы, но и жизненно необходимы, так как альтернативы Западу, как носителю общечеловеческих ценностей, нет. Ф. Фукуяма утверждал, что «США и остальной запад должны остановить Россию, Китай и другие недемократические державы» в их желании «поступить, исходя из собственных интересов». И если этого не делать, то «Запад может столкнуться “с концом конца истории”». Более умеренный Н. Хомский констатирует, что «Западом воюет с Россией до последнего украинца, но может использовать и дипломатические пути урегулирования [7].

И если конфликт объективно неизбежен и имеет глобальный характер, для всех малых и средних государств мира возникает вопрос выбора стороны конфликта. Является фактом то обстоятельство, что ни Россия, ни Китай, относящиеся к сухопутному цивилизационному ареалу, не ставят Казахстан перед выбором. В то время как западные эксперты, ученые и политики все настойчивее утверждают постулат о том, что такой выбор республике неизбежно придется делать. При этом Запад не оставляет Казахстану свободы выбора, уговаривая, обещая инвестиции, которые «может быть» будут предоставлены «когда-нибудь в будущем», или откровенно угрожая всевозможными рестрикциями. Это звучит на всех американских саммитах, проводимых не только для Казахстана, но и для всех стран Центральной Азии, где приводятся все различные аргументы необходимости «отказа от торговли с Россией и транзита товаров через нее» [20].

Действующая Стратегия национальной безопасности США определяет Центральную Азию как регион, граничащий с Россией, как «единственную угрозу свободной и открытой международной системе», и Китаем, «единственным конкурентом», обладающим как «намерением изменить международный порядок», так и всё большей «экономической, дипломатической, военной и технологической мощью». Опираясь на этот документ, 28 февраля 2023 года на

заседании формата «С5+1» в Астане госсекретарь США Э. Блинкен заявил о том, что «Россия в борьбе с западными санкциями добивается экономической помощи от стран Центральной Азии». В связи с этим «регион должен противостоять действиям Москвы» [21]. При этом Блинкен пообещал Казахстану, как «стране-партнеру России», «компенсировать убытки из-за санкций. Поскольку все страны региона так или иначе зависят от торговых отношений с Россией и наложенные на РФ санкции бьют и по их экономике» [22]. Вероятность того, что США что-либо компенсируют, существует. Однако, исходя из того, что ни в одной стране ЦА за 30 лет США не построили ни одного промышленного или социального объекта, эта компенсация, скорее всего, будет предоставлена в виде «помощи» проамериканским СМИ в Казахстане, «поддержке» НПО, продвигающих ЛГБТ+ – повестку или идею об отказе от традиционных энергоносителей в рамках «зеленой» повестки, реализуемой в республике.

Не прошло и нескольких месяцев, как в Астану прибыла делегация Министерства финансов США в составе сотрудников американской финансовой разведки и Управления по контролю за иностранными активами для контроля «соблюдения Казахстаном антироссийских санкций и создания в республике постоянного представительства для осуществления этого контроля». Почему США называют собственные ограничительные меры «международными санкциями» и почему чьи-то противоправные рестрикции должен соблюдать суверенный Казахстан, посланцы не объяснили. Зато стали публично угрожать республике вторичными санкциями. В частности, помощник министра финансов США Элизабет Розенберг заявила: «Растет риск как в отношении Республики Казахстан, так и в отношении казахстанских компаний и казахстанских банков. Мы находимся в партнерстве с нашими казахстанскими коллегами, с представителями правительства, с представителями частного сектора для того, чтобы ясно обозначить эти риски существующие, а также последствия, которые могут возникнуть в связи с помощью Российской Федерации в уклонении от санкций и мер экспортного

контроля» [23]. С учетом того, что в отношении Казахстана до сих пор действует поправка Джексона-Веника (приостановлено лишь ее правоприменение) и США, в отличие от России и Китая, до настоящего времени не ратифицировали протокол о безъядерном статусе Центральной Азии, американские угрозы имеют вполне реальный характер. Отсутствие ратификации этого протокола позволяет США применять против стран ЦА ядерное оружие или угрожать его применением [24].

Фактически, в настоящее время «гибкость» и «многовекторность» внешней политики «малых» и «средних» государств обусловлена не столько «прагматизмом», как базовым основанием стратегии «игры на противоречиях» глобальных акторов, сколько стремлением обеспечить собственную безопасность от деструктивных действий Запада. Вероятно, в том числе и это соображение легло в основу заявления президента РК К.-Ж. Токаева на пленарном заседании 78-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Он призвал реформировать Совет Безопасности этой организации, посредством расширения представительности «средних держав», для того чтобы Казахстан мог играть более значительную роль в продвижении «инициативы о мировом единстве за справедливый мир и согласие», поддержании мира и безопасности и «поиске решений международных споров» посредством «дипломатии и диалога» [25–26].

Хотелось бы верить, что для казахского народа национальная культура, почитание национальных традиций и коллективизм не станут менее значимы, чем продвигаемый Западом индивидуализм в виде ничем не ограниченного эгоизма, не предполагающего самоограничения, солидарности и милосердия. Что гедонизм не вытеснит понятие жертвенности, готовности отдать саму жизнь за свою семью, свой народ и свою страну. Что не сможет «прагматизм» (рационализм), как основа западного социал-дарвинизма, вытеснить такие основополагающие ценности казахского народа, как порядочность, честность, достоинство, совесть, свобода и единство. Что Казахстан не примет западное видение прав человека, под предлогом защиты которых рушатся традиционные семейные и гендерные

ценности, продвигается ЛГБТ-повестка, без разрешения родителей меняется пол детям, сжигается Коран и поощряется сатанизм, осуществляются «гуманитарные интервенции» и т. д.

Таким образом, современный конфликт представляет собой цивилизационный разлом между коллективным Западом и всем остальным миром. Казахстан одновременно относится к континентальной, тюркской, исламской и евразийской локальным цивилизациям, что обусловлено географическими, культурно-историческими, конфессиональными и геополитическими основаниями. Отсутствие совпадений с американо-европейским цивилизационным ареалом и наличие общих цивилизационных черт с континентальными геополитическими державами глобального уровня лежат в основе существующего статуса-кво, в соответствии с которым Казахстан считает свои отношения с Россией союзническими, с Китаем – отношениями всестороннего стратегического партнерства, а с США и ЕС – лишь отношениями стратегического партнерства и сотрудничества [24]. Однако цивилизационная самоидентификация не гарантирует защиту обществ малых и средних государств от попыток условного Запада ее переформатировать. Подкуп, поддержка или продвижение собственных политических элит и внешнеполитическое информационно-психологическое воздействие позволяет англо-саксонскому ядру коллективного Запада установить конфронтационные отношения между китайцами континентального Китая и Тайваня, поддерживать такие отношения между двумя частями Корейского полуострова и странами бывшей Югославии, а также разжигать ненависть между цивилизационно-единными, братскими народами постсоветского пространства. Для нейтрализации угроз деструктивного западного внешнеполитического воздействия Республике Казахстан необходимы разработка, принятие и реализация комплекса мероприятий по обеспечению национальной безопасности от угроз политического, экономического, информационно-психологического и военного характера.

Поступила: 05.03.24; рецензирована: 07.03.24;  
принята: 11.03.24.

**Литература**

1. Россия и мир: 2023. Экономика и внешняя политика. Ежегодный прогноз / под ред. Г.И. Мачавариани, И.Я. Кобринской. М., 2022. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2022/Russia-World-2023.pdf> (дата обращения: 11.01.2024).
2. *Бордачев Т.* Коллективный Запад – это иллюзия / Т. Бордачев. URL: <https://vz.ru/opinions/2023/1/25/1196428.html> (дата обращения: 08.01.2024).
3. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/77/204 «Борьба с героизацией нацизма, неонацизма и другими практиками, способствующими разжиганию современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости» от 15.12.2022. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Резолюции\\_ГА\\_ООН\\_о\\_видах\\_практики](https://ru.wikipedia.org/wiki/Резолюции_ГА_ООН_о_видах_практики) (дата обращения: 15.01.2024).
4. *Семёнов Ю.И.* Философия истории. Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней / Ю.И. Семёнов. М.: Современные тетради, 2003.
5. *Фролов Э.Д.* Проблема цивилизаций в историческом процессе / Э.Д. Фролов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2006. № 2.
6. *Плотников Д.* Россия дает возможность славянам обрести свободу. Почему Николай Данилевский считал неизбежным конфликт России и Европы? / Д. Плотников, А. Непогодин. URL: [https://lenta.ru/articles/2023/08/28/danilevsky/?utm\\_source=smi2agr&utm\\_medium=683&es=smi2](https://lenta.ru/articles/2023/08/28/danilevsky/?utm_source=smi2agr&utm_medium=683&es=smi2) (дата обращения: 20.01.2024).
7. *Попов В.* Столкновение российской (евразийской) и западной цивилизаций / В. Попов // Российский совет по международным делам. URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/stolknovenie-rossiyskoj-evraziyskoj-i-zapadnoj-tsvilizatsiy/> (дата обращения: 14.01.2024).
8. *Назарова А.К.* Геополитическое взаимодействие России и Китая: монография / А.К. Назарова. М.: РУСАЙНС, 2018.
9. *Малашенко В.* Пережить цивилизационный разлом. Устоявшийся миропорядок невозвратно устарел / В. Малашенко. М.: ИМЭМО РАН им. Е.М. Примакова. URL: [https://www.ng.ru/ideas/2022-09-20/4\\_breakup.html](https://www.ng.ru/ideas/2022-09-20/4_breakup.html) (дата обращения: 19.01.2024).
10. *Дугин А.Г.* Основы геополитики. Геополитическое будущее России. Мыслить Пространством / А.Г. Дугин. М.: «АРКТОГЕЯ-центр», 2000. URL: <https://www.gbv.de/dms/subhamburg/318425998.pdf> (дата обращения: 13.01.2024).
11. *Лазарев А.Д.* Законы геополитики: современное видение / А.Д. Лазарев // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2004. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geopolitiki-noe-videnie> (дата обращения: 11.01.2024).
12. *Кошарный В.П.* Евразийство / В.П. Кошарный // Динамика атмосферы – Железнодорожный узел. 2007.
13. *Дугин А.* Геополитика постмодерна. Схема нового мира / А. Дугин. URL: [https://propagandahistory.ru/Aleksandr-Dugin\\_Geopolitika](https://propagandahistory.ru/Aleksandr-Dugin_Geopolitika) (дата обращения: 08.01.2024).
14. *Назарбаев Н.А.* Казахстан – 2030: Послание Президента страны народу Казахстана / Н.А. Назарбаев // Казахстанская правда. 1997, 11 октября.
15. *Еркибаева Г.Г.* Некоторые особенности казахского менталитета / Г.Г. Еркибаева. URL: [http://www.rusnauka.com/2\\_KAND\\_2013//.doc.htm](http://www.rusnauka.com/2_KAND_2013//.doc.htm) (дата обращения: 25.01.2024).
16. Диалог культур. URL: <https://elibrary.kaznu.kz/wp-content/uploads/2021/09/dialog-kultur-gthzholdubaeva.pdf> (дата обращения: 21.01.2024).
17. *Аязбеков С.* Тюркская цивилизация: теоретический и исторический аспект / С. Аязбеков, С. Аязбекова // Тюркский альманах. 2014.
18. Арабская весна. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Арабская\\_весна](https://ru.wikipedia.org/wiki/Арабская_весна) (дата обращения: 11.01.2024).
19. Токаев: дружба между Казахстаном и Россией должна быть вечной. URL: <https://ru.sputnik.kg/20220615/tokaev-vechnost-druzhbark-rf-1065281224.html> (дата обращения: 18.01.2024).
20. Что США предлагают Казахстану и странам Центральной Азии? URL: <https://ru.sputnik.kz/20230814/chto-ssha-predlagayut-tsentralnoy-azii-i-kazakhstanu-video-37655709.html> (дата обращения: 14.01.2024).
21. Blinken Finds Receptive Leaders in Central Asia, Where Russia Seeks Aid. New-York Times (NYT). 28.02.2022. URL: <https://www.nytimes.com/2023/02/28/world/asia/blinken-russia.html> (дата обращения: 16.01.2024).
22. *Алимова Е.* Мантра Вашингтона в регионе и Россия, «добивающаяся экономической помощи в Центральной Азии» / Е. Алимова. URL: <https://rus.azattyq.org/a/kazakhstan-mantra-washingtona-regione-rossiya-dobivayuschayasya-ekonomicheskoy>

- pomoschi-/32298771.html (дата обращения: 16.01.2024).
23. США угрожают Казахстану вторичными санкциями за сотрудничество с Россией. URL: <https://eaily.com/ru/news/2023/04/25/ssha-ugrozhayut-kazahstanu-vmorichnymitrudnichestvo-s-rossiey> (дата обращения: 17.01.2024).
  24. Концепция внешней политики Республики Казахстан на 2020–2030 годы. Утверждена Указом Президента Республики Казахстан от 6 марта 2020 года № 280. URL: [https://www.akorda.kz/ru/legal\\_acts/decrees/o-konceptcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-gody](https://www.akorda.kz/ru/legal_acts/decrees/o-konceptcii-vneshnei-politiki-respubliki-kazahstan-na-2020-2030-gody) (дата обращения: 22.01.2024).
  25. Токаев призвал США не угрожать применением ядерного оружия странам ЦА. URL: <https://ru.sputnik.kg/20230922/tokaev-yadernoe-oruzhie-bayden-1078826428.html> (дата обращения: 13.01.2024).
  26. *Ипполитова А.* Президент Казахстана Токаев призвал реформировать Совет Безопасности ООН / А. Ипполитова. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2023/09/20/21322316.shtml?updated> (дата обращения: 18.01.2024).