

УДК 343.155

DOI: 10.36979/1694-500X-2024-24-11-124-127

ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПРОКУРОРОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

А.А. Смаилова, Т.Т. Шамурзаева, Т.Т. Шамурзаев

Аннотация. На основе анализа отечественного и российского уголовно-процессуальных законодательств, следственно-судебной практики, статистических данных компетентных государственных органов, научных трудов ученых-процессуалистов исследованы отдельные вопросы обжалования судебных решений прокурором. Целью исследования является выявление проблемных аспектов в деятельности прокурора по обжалованию судебных решений и на их основе – предложение путей их разрешения. Используются общенаучные методы научного познания, а также частные методы, такие как сравнительно-правовой, статистический, формально-юридический и др. Авторы приходят к выводу, что прокурор путем обжалования судебных решений способствует обеспечению законности уголовного судопроизводства, защите прав и свобод участников процесса. Поддерживается мнение о двойственной природе процессуального статуса прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: верховенство закона; государственный обвинитель; обжалование; права и свободы; полномочия; прокурор; судебное решение; уголовное судопроизводство; процессуальный статус; функция.

КЫЛМЫШ-ЖАЗА СОТ ӨНДҮРҮШҮНДӨ ПРОКУРОР ТАРАБЫНАН СОТТУН ЧЕЧИМИНЕ ДАТТАНУУ

А.А. Смаилова, Т.Т. Шамурзаева, Т.Т. Шамурзаев

Аннотация. Макалада Ата Мекендик (ички) жана россиялык кылмыш-жаза процессуалдык мыйзамдарын, тергөө жана сот практикасын, компетенттүү мамлекеттик органдардын статистикалык маалыматтарын, процессуал жаатындагы окумуштуулардын илимий эмгектерин талдоонун негизинде прокурор тарабынан соттун чечимине даттануунун айрым бир маселелери изилдөөгө алынды. Изилдөөнүн максаты – соттун чечимдерине даттануу боюнча прокурордун ишиндеги көйгөйлүү аспектилерди аныктап жана алардын негизинде маселерди чечүү жолдорун сунуштоо болуп эсептелет. Изилдөөнүн жүрүшүндө илимий жактан таанып билүүнүн жалпы илимий ыкмалары, ошондой эле салыштырмалуу укуктук, статистикалык, формалдуу укуктук сыяктуу ж. б. жеке ыкмалар колдонулду. Авторлор прокурор соттун чечимдерине даттануу менен кылмыш-жаза сот өндүрүшүнүн мыйзамдуулугун камсыз кылууга көмөк көрсөтүп, процесстин катышуучуларынын укуктарын жана эркиндиктерин коргоого салымын кошот деген тыянакка келишет. Кылмыш-жаза сот өндүрүшүнүн соттук баскычтарында прокурордун процессуалдык статусунун кош мүнөзү жөнүндөгү пикирлер колдоого алынган.

Түйүндүү сөздөр: мыйзамдын үстөмдүгү; мамлекеттик айыптоочу; даттануу; укуктар жана эркиндиктер; ыйгарым укуктар; прокурор; соттун чечими; кылмыш-жаза сот өндүрүшү; процессуалдык статус; функция.

APPEALING COURT DECISIONS BY THE PROSECUTOR IN CRIMINAL PROCEEDINGS

A.A. Smailova, T.T. Shamurzaeva, T.T. Shamurzaev

Abstract. The article, based on an analysis of domestic and Russian criminal procedural legislation, investigative and judicial practice, statistical data from competent government bodies, scientific works of scientific proceduralists, examines certain issues of appealing court decisions by a prosecutor. The purpose of the study is to identify problematic aspects in the activities of the prosecutor in appealing court decisions and, on their basis, to propose ways to resolve

them. The article uses general scientific methods of scientific knowledge, as well as particular methods, such as comparative legal, statistical, formal legal, etc. The authors come to the conclusion that the prosecutor, by appealing court decisions, helps ensure the legality of criminal proceedings and protect the rights and freedoms of participants in the process. The opinion about the dual nature of the procedural status of the prosecutor in the judicial stages of criminal proceedings is supported.

Keywords: rule of law; public prosecutor; appeal; rights and freedoms; powers; prosecutor; court decision; criminal proceedings; procedural status; function.

В Кыргызской Республике каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, предусмотренных Конституцией, законами, международными договорами, участницей которых является Кыргызская Республика, общепризнанными принципами и нормами международного права [1, ч. 1 ст. 61].

Стандарты справедливого правосудия являются необходимой составной частью идеологии прав человека, которая в современном демократическом обществе не может не определять его основные нравственные, философские, социальные, политические и правовые ценности. Известная триада составляющих правового государства:

- подчинение государства праву;
- признание личности, ее прав и свобод высшей ценностью;
- независимая судебная власть [2, с. 11].

В Кыргызской Республике прокуратура является государственным органом, призванным обеспечивать верховенство закона, единство и укрепление законности, а также защиту охраняемых законом интересов личности, общества и государства [3, ч. 1 ст. 2]. Правовое положение прокурора в судебных стадиях продиктовано задачами, вытекающими из обвинительного и правозащитного направлений деятельности. В ходе реализации функции уголовного преследования в виде поддержания государственного обвинения в суде прокурор не перестает быть субъектом надзорной деятельности, применяя все предоставленные ему правовые средства в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, а также принимая меры к восстановлению нарушенного права путем обжалования незаконных судебных решений.

Прокурор участвует в судебном производстве по уголовному делу сразу в двух качествах:

- как государственный обвинитель, обеспечивая законность и обоснованность судебного решения;

- как государственный гарант обеспечения прав и законных интересов лиц и организаций, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения [4, с. 120–121].

Прокурор устанавливает любые нарушения законов, от какой бы власти или должностных лиц этой власти они ни исходили, и принимает меры к их устранению [5, с. 5].

Отечественное уголовно-процессуальное законодательство предусматривает в части исследуемой проблематики принцип «Обжалования действий (бездействия) и решений» [6, ст. 22]. Отдельная глава УПК КР предусматривает порядок обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство [6, гл. 16]. Прокурор имеет право обжаловать судебные решения в порядке, установленном УПК КР [6, п. 26, ст. 35] и др.

Правила обжалования в уголовном судопроизводстве зависят от стадии, участника, формы, и других обстоятельств. Важным направлением совершенствования института обжалования выступает ее обжалования. В отечественном уголовном судопроизводстве жалоба может быть устной или письменной [6, ч. 2, ст. 126].

Считаем целесообразным расширить границы цифровизации отечественного уголовного судопроизводства, включая форму процессуальных документов. В связи с чем необходимо предусмотреть в УПК КР электронную форму ходатайства, заявления, жалобы или представления. Защита прав и свобод субъектов процесса в условиях развития цифровых технологий не вписываются в бумажный формат уголовного дела [7, с. 208].

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации ходатайство, заявление, жалоба или представление может быть подана в форме электронного документа и подписываются лицом, направившим такой документ, усиленной квалифицированной электронной

подписью, если УПК не установлено иное [8, ч. 1, ст. 474]. При обжаловании судебных решений прокурор руководствуется требованиями закона и обстоятельствами совершенного преступления. Однако, как показывают материалы правоприменительной деятельности, руководствоваться только правовыми предписаниями бывает недостаточным, и возникает необходимость применения норм морали. Нравственные регламенты становятся основой для определения еще одной группы предписаний – предписаний, касающихся профессиональной этики, включая этику процессуального поведения прокурора [9].

Важное значение в уголовно-процессуальной науке занимает вопрос о свободе обжалования. Свобода обжалования судебных постановлений по уголовным делам в вышестоящую судебную инстанцию одинаково важна не только для осужденных, но и для потерпевших и гражданских истцов как важнейшая уголовно-процессуальная гарантия их права на судебную защиту от преступления [10, с. 130].

Прокурор (государственный обвинитель) обжалует решение суда (судей) как результат прокурорского реагирования в соответствующем представлении. **Акты прокурорского реагирования** – это предусмотренные законом, составленные в определенной письменной форме документы юрисдикционного характера, отвечающие требованиям обоснованности, законности и целесообразности, применяемые указанными в законе должностными лицами органов прокуратуры, посредством которых реализуются нормативно закрепленные правовые средства реагирования прокурора в процессе осуществления своих надзорных и ненадзорных полномочий [11, с. 302].

Представление прокурора как акт обжалования судебного решения должен соответствовать следующим признакам:

- императивный характер;
- письменная форма;
- вынесение единолично должностным лицом органа прокуратуры;
- соответствие установленной законом форме и содержанию;
- индивидуальный характер;

- выступают основанием возникновения, изменения и прекращения определенных правоотношений;

- являются выражением деятельности прокурора по охране законности [12, с. 140].

Об актуальности обжалования судебных решений в уголовном судопроизводстве свидетельствуют статистические данные. Так, по официальным данным Генеральной прокуратуры, в 2022 году судами Кыргызской Республики рассмотрено 3 195 уголовных дел; судами первой инстанции – 2 195 дел; в апелляционной инстанции – 891 дело; в Верховном суде – 109 дел; в суд предъявлено 182 иска, из них удовлетворены пять.

В 2023 году судами Кыргызской Республики рассмотрено 3 705 уголовных дел; судами первой инстанции – 2 305 дел; в апелляционной инстанции – 1 141 дело; в Верховном суде – 259 дел; в суд предъявлено 184 иска, из них удовлетворен один иск.

За первое полугодие 2024 года судами Кыргызской Республики рассмотрено 3 611 уголовных дел; судами первой инстанции – 2 197 дел; в апелляционной инстанции – 1 173 дел; в Верховном суде – 241 дело; в суд предъявлено 155 исков, из них удовлетворены семь исков [13]. Приведенные цифры свидетельствуют об увеличении количества исков (обжалований) как средства защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Эти же цифры демонстрируют и количество потенциальных нарушений закона при производстве по уголовным делам в судах.

Прокурор, принимающий участие во всех стадиях уголовного судопроизводства, имеет право своевременно реагировать на незаконные действия и решения должностных лиц, в производстве которых находится дело. Прокурорский надзор является эффективным механизмом выявления, устранения и предупреждения следственных (судебных) ошибок [14, с. 143].

Поступила: 04.09.24; рецензирована: 18.09.24;
принята: 20.09.24.

Литература

1. Конституции Кыргызской Республики. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112215/edition/1078264/ru> (дата обращения: 11.09.2024).
2. Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под ред. Т.Г. Морщаковой. М.: Мысль, 2012.
3. Конституционный закон о прокуратуре Кыргызской Республики от 10 сентября 2021 года № 114. URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/112293> (дата обращения: 11.09.2024).
4. Горюнов В.Е. Роль прокурора в судебных стадиях уголовного процесса / В.Е. Горюнов, В.Н. Беленков // Правопорядок: история, теория, практика. 2021.
5. Азаров В.А. Акты прокурорского реагирования в российском уголовном судопроизводстве: монография / В.А. Азаров, А.А. Терехин. М.: Юрлитинформ, 2014.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 129. URL: <https://cbd.minjust.gov.kg/112308/edition/8273/ru> (дата обращения: 10.09.2024).
7. Зайцев О.А. Тенденции развития уголовно-процессуального законодательства в эпоху цифровой трансформации / О.А. Зайцев, Т.Т. Шамурзаев // Актуальные проблемы судебной, правоохранительной, правозащитной, уголовно-процессуальной и антикоррупционной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2024.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ef9354ffd3244cfc7ad8dab6b2a7bc2032740f39/ (дата обращения: 14.09.2024).
9. Рудакова С.В. Нравственно-этические проблемы обжалования прокурором судебных решений / С.В. Рудакова. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvenno-eticheskie-problemy-obzhalovaniya-prokurorom-sudebnyh-resheniy/viewer> (дата обращения: 12.09.2024).
10. Потапенко С.В. Уголовно-процессуальные гарантии конституционного права на судебную защиту от преступных посягательств в суде кассационной инстанции / С.В. Потапенко // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2019. № 4.
11. Корешникова Н.Р. К вопросу о понятии и сущности актов прокурорского реагирования современной российской прокуратуры / Н.Р. Корешникова // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 2.
12. Филипенко С.В. Признаки актов прокурорского реагирования / С.В. Филипенко // Российский юридический журнал. 2014. № 6.
13. Статистика органов прокуратуры Кыргызской Республики по линии надзора уголовного, гражданского судопроизводства и по надзору за исполнением судебных решений. URL: <https://prokuror.kg/statistics/ru> (дата обращения: 10.09.2024).
14. Шамурзаев Т.Т. Полномочия прокурора в устранении следственных ошибок в досудебном производстве Кыргызской Республики / Т.Т. Шамурзаев, З.А. Куланбаева, Б.Б. Абдукеримов // Вестник ККСУ. 2023. Т. 23. № 7.