

УДК 316.7

**СФЕРА КУЛЬТУРЫ КАК ОДНА ИЗ СФЕР ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА
И ЕЕ ЭЛИТА: ОСОБЕННОСТИ ИХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Е.В. Лазуткина

Рассматривается вопрос о сферах жизни общества, их уровни, иерархия, анализируется иерархия культурной элиты российского общества, взаимодействие данной сферы с другими сферами и ее задачи.

Ключевые слова: сферы жизни; иерархия основных сфер; культурная сфера; социальная иерархия; культурная элита; взаимодействие сфер.

**SPHERE OF CULTURE AS ONE OF THE SPHERES OF SOCIETY AND ITS ELITE:
PECULIARITIES OF THEIR INTERACTION**

E.V. Lazutkina

The article deals with the issue of spheres of society, their levels and hierarchy. The hierarchy of Russian cultural elite, interaction of this sphere with other spheres and its objectives are analysed.

Keywords: sphere of life; hierarchy of the main spheres; sphere of culture; social hierarchy; cultural elite; interaction of spheres.

Современное общество представляет собой систему сфер жизнедеятельности, которые все очень важны и взаимосвязаны между собой. Дальнейшее развитие общества предполагает дальнейшую дифференциацию и усложнение этой системы. Среди сфер жизни общества мы выделяем сферу культуры, одним из локомотивов развития которой является ее элита. Предметом нашего исследования являются особенности взаимодействия сферы культуры и культурной элиты.

Одним из первых к вопросу о сферах жизни обратился В.Г. Афанасьев. Он отмечал, что "...как общество в целом, так и каждая из образующих его частных систем представляет собой совокупность, разнообразное сочетание вещных, процессуальных, духовных (идейных) и людских элементов" [1, с. 99]. Это было одним из общих определений того, что же следует относить к той или иной "частной системе". К критериям выделения определенных сфер жизни общества другой исследователь А.К. Уледов отнес "...виды деятельности людей, направленные на удовлетворение определенных общественных потребностей, и общественные отношения как форму деятельности, и социальные субъекты – субъекты деятельности и отношений" [2, с. 86]. По его словам, только комплексный критерий может дать адекватное представление о сфере

жизнедеятельности как самостоятельном образовании по отношению к обществу в целом, о выделении такой сферы в структуре общества как основной. Ряд отечественных исследователей склонялся к выделению таких критериев для определения статуса сфер, как деятельность (ее специфика), отношения, субъекты. На наш взгляд, к этим критериям необходимо добавить, как исходные, материально-техническое обеспечение сферы, предмет деятельности в самом общем, интегральном виде.

В процессе анализа рассматриваемого вопроса В.С. Барулин пришел к выводу, что "...сферы общественной жизни представляют собой сложные, многозначные образования. Они соотносятся со многими уровнями общественной жизни... если речь идет об основных сферах общества... то их категориальный смысл заключается в выделении законов, образующих определенные подсистемы общества именно как качественные, целостные образования. Именно этот уровень – уровень объективных, общих законов этих подсистем – и отражается в категории "основная сфера жизни общества" [3, с. 44].

В.С. Барулин рассматривает основные сферы жизни общества как сферы одного уровня [3]. Он констатировал, что по вопросу определения количества основных сфер общественной жизни суще-

ствуют различные позиции. Так, некоторые исследователи выделяют четыре сферы: экономическую, политическую, социальную и духовную. Например, авторы монографии «Политика и общество» утверждают, что в общественной жизни существует единство четырех важнейших сфер: экономической, социальной, политической и духовно-идеологической [4, с. 18]. В свою очередь, В.Г. Афанасьев отметил: «...обычно общество подразделяют на пять основных сфер: экономическую, политическую, социальную, духовную и семейно-бытовую» [5, с. 270]. А.К. Уледов выделил материально-производственную, социально-политическую, семейно-бытовую и духовную основные сферы, которые определяют функционирование и прогресс современного общества [6, с. 55].

В.С. Барулин справедливо отметил сложность данной проблемы, ее многоплановость, недостаточную разработанность, как можно понять, в социально-философском, теоретическом и методологическом отношении. Вместе с тем, он предложил свое понимание этого вопроса. «По нашему мнению, – писал он, – основными сферами общественной жизни являются материально-производственная, социальная, политическая и духовная. Во избежание недоразумений следует сказать, что этим утверждением отнюдь не отрицается существование других сфер, скажем, семейно-бытовой» [3, с. 47]. В.А. Ребрин, опираясь на социально-гносеологический уровень обобщения, назвал только две сферы: способ производства материальной жизни и взятые вместе социальный, политический и духовный процессы жизни вообще [7, с. 47].

Дадим авторское определение предмета обсуждения.

Сфера жизни общества – это одна из нескольких структурно сложных подсистем самого высокого уровня в конкретно-историческом обществе, выполняющая один из комплексов жизненно важных функций, имеющая свой материально-технический базис, определенную массу членов общества и известный контингент работников, качественно особые виды производительной деятельности, специфические общественные отношения, постоянные взаимоотношения и взаимосвязи с другими сферами жизнедеятельности социума.

Отметим, что сферы жизни общества имеют конкретно-исторический характер, они детерминированы тем или иным обществом на известном этапе его развития. Изменение исторических условий ведет к трансформированию и сфер жизни общества, в современную эпоху они становятся сложнее, многофункциональнее, рождаются новые субсферы, уходят в прошлое старые.

Особенностью сфер жизни общества является то, что его члены могут в процессе жизнедеятель-

ности зачастую свободно перемещаться из одной сферы в другую, за некоторыми исключениями. Границы между сферами в основном открыты, нередко условны.

Опираясь на наше понимание проблемы сфер жизни общества, мы выделяем следующие сферы: политическую, финансово-экономическую, оборонно-силовую, судебную-правовую, научно-технологическую, урбанизированную, виллизированную, природоохранную, социальную, культурную, семейно-бытовую.

Мы полагаем, что все они находятся на одном уровне обобщения жизнедеятельности общества в силу их важности, фундаментальности, взаимозависимости.

Теория сфер общественной жизни является известной культурологической основой при исследовании элит общества, выявлении их специфики в различных областях жизнедеятельности.

Принимая за основные критерии удельные веса продуктивной деятельности в обществе, властных полномочий и обязанностей, влияние на общество и политику государства, мы предлагаем следующую иерархию основных сфер жизнедеятельности современного российского общества и его государства. В этой иерархии выделим четыре основных уровня: *высший, высший средний, средний и нижний*. Высший уровень иерархии в обществе и государстве занимают политическая, финансово-экономическая, оборонно-силовая и судебная-правовая сферы. К высшему среднему уровню отнесем научно-технологическую, природоохранную и урбанизированную сферы. Мы определяем место сферы культуры в среднем уровне, к которому также принадлежит и социальная сфера. К нижнему уровню относится семейно-бытовая сфера.

Рассмотрим основное содержание культурной сферы. Культурная сфера примыкает к социальной, однако имеет свои существенные особенности: она призвана культурно и духовно развивать народ. Особое место в этой сфере занимают культурно-просветительные учреждения, средства массовой информации, которые приобретают все более сильное воздействие на население, творческие союзы и организации, культурно-просветительные учебные заведения, а также основные конфессии России, их религиозные институты. Культурная сфера, так же, как все другие сферы, имеет свою особую материальную, техническую базу и многочисленные профессиональные кадры.

В связи с необходимостью дифференциации элиты культурной сферы, которая закономерно отражает дифференциацию общества на сферы жизнедеятельности, классы и социальные группы, мы обращаемся к проблеме социальной иерархии. Со-

циальная иерархия общественных субъектов была присуща социуму всегда в различных конкретно-исторических формах. Ее концепции в XX в. в связи с появлением тектологии А.А. Богданова [8; 9], учения о ноосфере В.И. Вернадского [10], общей теории систем Л. фон Берталанфи [11], кибернетики Н. Винера [12], праксеологии Т. Котарбиньского [13], концепции общества как системы В.Г. Афанасьева [5], теории систем Н. Лумана [14] активно разрабатываются при исследовании социальной структуры общества как функционирование динамичных многоуровневых социальных систем. Иерархический анализ позволяет выявить взаимную корреляцию и соподчинение социальных субъектов и процессов на различных уровнях системы, их специализацию, их взаимодействие при выполнении определенных функций. Более высокие уровни иерархической системы доминируют в сферах управления, распределения общественного богатства, в интеграционных и дезинтеграционных процессах и т. д.

Мы полагаем необходимым здесь вкратце сформулировать авторскую концепцию социальной иерархии.

Хотя принцип иерархической организации существования общества, как было сказано выше, универсален, – он наполняется разнообразным содержанием и облекается в специфические формы в различных конкретно-исторических обществах и государствах. Основная движущая объективно-субъективная сила иерархических отношений в обществе и государстве – борьба за власть, за господство и удержание власти, борьба за более эффективное влияние вышестоящих иерархических структур на нижестоящие и в целом на общество и государство. К критериям иерархической структуры отнесем объем и силу власти, политическое, экономическое, социальное, культурное господство, численность уровней иерархии от высшего до низшего, важность, значение, социальный “вес” определенного иерархического ряда, отношение к частной собственности и к средствам производства (владелец – не владелец).

Существование социальных иерархических структур органично связано с эволюционными и революционными процессами, происходящими в обществе и государстве. Отметим сразу же, что появление социальных иерархических структур, исторически связанных с развитием государства и определенным образом детерминированных им, имело социально-революционный характер. Иными словами, в условиях появления государства взламывалась старая, догосударственная иерархическая система и устанавливалась новая, тесно связанная с государством, система иерархии насиль-

ственным, революционным путем. После первой такой революции социальная иерархическая система продолжала развиваться эволюционным путем вплоть до следующей социальной революции (например, при смене рабовладельческого строя феодальным и т. д.).

При анализе иерархических структур общества необходимо учитывать также социально-пространственные, социально-временные, социально-статусные, легитимные и нелегитимные, “теневые” и криминальные, социально-динамические и другие характеристики.

Социально-пространственные характеристики в определенном обществе связаны с городом и его статусом (столица, крупный, средний и малый город), с видом поселения, с территориальным размещением социальных институтов, организаций, с пространственной глобализацией, интеграцией, дифференциацией и др. Подчеркнем, что эти характеристики при государственной системе существования общества чрезвычайно важны. Так, как правило, столицы фокусируют и материализуют на своей территории все основные высшие иерархические структуры власти, влияния и силы, существующие в государстве. В социально-пространственной иерархической структуре общества необходимо выделить не только “вертикальные” и “горизонтальные” ряды иерархии, но и “гипотенузные”, пересекающие “вертикальные” ряды нескольких иерархий в определенном содержательном-функциональном отношении.

Социально-временные характеристики иерархической системы общества имеют конкретно-исторический характер и видоизменяются от одной исторической эпохи к другой, от одной экономической-политической общественной формации к другой, и эти трансформации имеют различную качественную определенность. Данные характеристики коррелируются с вышеназванными эволюционными и революционными процессами как длинными, так и короткими темпоральными волнами.

Важными характеристиками социально-иерархической структуры современного общества являются ее легитимный, официальный или нелегитимный, “теневой”, а в ряде случаев и криминальный уровни. Легитимный уровень иерархической структуры конституируется государством, – это в первую очередь политические, экономические, социальные, культурные иерархии. Нелегитимные, различные “теневые” иерархические структуры присущи, по существу, всем обществам и государственным устройствам, что является закономерным способом существования и развития антагонистического классового социума. В современных государствах значительное развитие получили

криминальные иерархии как национального, так и международного характера, в том числе террористические и мафиозные.

Дадим авторское определение рассматриваемому феномену.

Социальная иерархия является одной из необходимых объективно-субъективных характеристик существования общества, которая присуща ему на всех этапах развития, то есть она универсальна, однако в процессе эволюции общества она подвержена изменениям, а после социальных революций – кардинально трансформируется, выявляя свой новый конкретно-исторический характер; данная иерархия легитимно, официально или нелегитимно, неофициально, полускрытым или скрытым образом на определенный период времени отражает диспозицию различных социальных образований – сословий, классов, социальных групп, этносов, национальностей, социальных институтов, организаций, личностей – в структуре общества или его части по уровню властных полномочий, авторитета, влияния и предполагает взаимное расположение ее субъектов от высшего к низшему, отражает в себе антагонизмы и противоречия определенного общества.

Перейдем к анализу иерархии культурной элиты российского общества и государства.

Культурная элита относится к среднему уровню иерархии элит. Так же, как и все элиты, она несет высокую ответственность перед государством и обществом за сохранение общенациональной культуры, обеспечение консолидирующей культурно-просветительной и этической деятельности средств массовой информации, развитие духовности в обществе, поддержку основных конфессий и их институтов, а также другие формы культурной деятельности государства и общества. К представителям данной элиты относятся федеральный министр культуры, его заместители и другие члены коллегии, руководитель столичного департамента культуры и его заместители, соответствующие руководители столичных округов, высшие иерархи основных конфессий России, руководители центральных средств массовой информации, видные деятели культуры и искусства и другие представители, непосредственно отвечающие за развитие культурной сферы в столице и стране.

В сфере культуры мы выделяем три основных субсферы, направления развития сферы культуры – народная или демократическая, массовая, или коммерциализированная, и высокая культура. *Народная культура* – это самодеятельная культура, она действует на региональном уровне. В *массовой, коммерциализированной культуре* присутствуют профессионалы, но она не отличается высокими

идеями и принципами и рассчитана на ежедневное употребление, здесь присутствует много западных авторов, исполнителей и т. д. (музыка, кино и другие формы воздействия). В *высокой культуре* действуют профессионалы, она является синтезом отечественной культуры и западных образцов, это классика музыки, театра и т. д., новаторство в кино и других формах воздействия. Важно то, чтобы все эти субсферы решали одну стратегическую задачу, задачу сохранения и развития единого российского культурного пространства, развития всех национальных культур, которые в него входят, развития идей гуманизма.

Элиты всех сфер взаимосвязаны между собой, взаимодействуют друг с другом, как правило, соблюдая определенную субординацию. Взаимодействие и конкуренция осуществляются как по “горизонтали”, между примерно равными по роли и значению элитами, так и по “вертикали” сверху вниз и снизу вверх, а также “гипотенузно”, пересекая несколько разноразмерных элит.

В заключение отметим, что необходима работа о культурной элите, ее критика, развитие основных идей, которым должны следовать эти элиты: единство государства, патриотизм, единство национальных культур, формирование единого российского культурного пространства. На сфере культуры и культурной элите лежит высокая ответственность за судьбы государства в условиях большой международной напряженности, процессов глобализации, определенных центробежных тенденций. Также очень важна роль общества во взаимодействии со сферами культуры и элитой в решении важных стратегических задач, которые стоят перед обществом. Сфера культуры России должна активно проводить культурную международную политику взаимодействия с другими культурами и их элитами.

Литература

1. *Афанасьев В.Г.* Научное управление обществом / В.Г. Афанасьев. М.: Политиздат, 1968.
2. *Уледов А.К.* Социологические законы / А.К. Уледов. М.: Мысль, 1975.
3. *Барулин В.С.* Диалектика сфер общественной жизни / В.С. Барулин. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.
4. *Политика и общество: социально-политические проблемы развитого социализма* / под ред. А.К. Белых, Л.Т. Кривушина. Л.: Издательство ЛГУ, 1975.
5. *Афанасьев В.Г.* Системность и общество / В.Г. Афанасьев. М.: Политиздат, 1980.
6. *Уледов А.К.* Духовная жизнь общества / А.К. Уледов. М.: Мысль, 1980.

7. *Ребрин В.А.* Методологические проблемы социалистического общественного сознания / В.А. Ребрин. Новосибирск: Наука, 1974.
8. *Богданов А.А.* Тектология: всеобщая организационная наука. Кн. 1 / А.А. Богданов. М.: Экономика, 1989.
9. *Богданов А.А.* Тектология: всеобщая организационная наука. Кн. 2 / А.А. Богданов. М.: Экономика, 1989.
10. *Вернадский В.И.* Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский. М.: Наука, 1989.
11. *Bertalanffy L. von.* General System Theory. Foundations, Development, Applications / L. von Bertalanffy. N. Y.: Braziller, 1968.
12. *Винер Н.* Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине / Н. Винер. М.: Наука; Гл. ред. изданий для зарубежных стран, 1983.
13. *Котарбинский Т.* Трактат о хорошей работе / Т. Котарбинский. М.: Экономика, 1975.
14. *Луман Н.* Социальные системы: очерк общей теории / Н. Луман. СПб.: Наука, 2007.