

УДК 159.9.072:37.015.3

**ВЛИЯНИЕ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА
НА СТРУКТУРУ УСТАНОВКИ ДЕТЕЙ ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА**

А.А. Адыхулов

Анализируется процесс дифференциации установки школьников и влияние учебного процесса на изменения ее структуры у учащихся 8–18 лет.

Ключевые слова: установка; объективация; динамическая; статическая и переменная установка; учебный процесс; дети школьного возраста.

**THE INFLUENCE OF EDUCATIONAL PROCESS
ON THE INSTALLATION STRUCTURE OF SCHOOL-AGE CHILDREN**

A.A. Adykulov

The article shows the attitude differentiation process of school age children and the impact of the school process on 8–18 years old students' attitude structural changes.

Keywords: attitude; objectivation; educational process; the installation structure; school-age children.

Исследование установки позволяет выявить некоторые аспекты бессознательной и сознательной сферы и дает практические выходы в понимании того, как происходит становление и развитие личности, позволяет по-другому взглянуть на поведение человека, психологию обучения и воспитания, рассматривая ее (установку) как “целостную модификацию субъекта”. Феномен бессознательной фиксированной установки грузинский психолог Д.Н. Узнадзе квалифицирует как промежуточное “переменное” между психикой и объективной реальностью [1; 2]. В том случае, если импульсивное поведение наталкивается на те или иные препятствия, оно прерывается, начинает функционировать специфически только для сознания человека механизм объективации, благодаря которому человек выделяет себя из действительности и начинает относиться к миру как существующему объективно и независимо от него.

Категория бессознательного, – отмечают ученые, – безусловно, одна из ключевых в психологической системе Д.Н. Узнадзе, где особое внимание уделяется рассмотрению ее с позиций установки. Грузинские психологи И.В. Имедадзе, Р.Т. Сакварелидзе пишут: “Что касается термина “установка”, он впервые появился в... статье о восприятии и представлении (1926), через год после описанных поисков адекватного термина. Не найдя нужного слова

в грузинском языке, Узнадзе создает его сам – “ганцкоба” (установка), и делает это очень удачно. Корень остался прежним, но семантика изменилась в нужном направлении; в результате “настроение” превратилось в “настрой”, “направленность” или, точнее, в “предуготовленность”, чего и требовала теория. Следует отметить, что это слово совершенно естественно укоренилось в грузинском языке” [3, с. 106–116].

Актуальная потребность – возникшее психофизическое состояние организма дает импульсы или силится установить определенное отношение к окружающей действительности – к ситуации удовлетворения этой потребности для того, чтобы на самом деле удовлетворить возникшую потребность [1, с. 29–30]. Установка выступает как готовность, предрасположенность субъекта, возникающая при предвосхищении им определенного объекта или ситуации и обеспечивающая устойчивый целенаправленный характер протекания тех или иных действий по отношению к данному объекту.

Оказалось, что под влиянием сформировавшейся установки человек начинает видеть мир иначе, осуществлять его “прочтение”, а потому и действовать по-другому.

Цель исследования – определить влияние учебного процесса на структуру установки, изучить

его влияние на дифференциацию установки учащихся 8–18 лет.

У детей школьного возраста дифференциация установки имеет существенные отличия. Что именно повлияло за такой относительно короткий период на психику ребенка, в частности на процесс дифференциации установки? Это научная проблема. У школьников фиксированная установка не осознается, являясь компонентом бессознательной сферы. Наряду с этим следует отметить, что дифференциация установки тесно связана с процессом объективации.

Основываясь на положение Д.Н. Узнадзе о том, что “характер поведения каждого данного индивида в значительной степени зависит от хода дифференциации его установок, от быстроты их образования и от степени их определенности” в психики [1, с. 69], была разработана гипотеза исследования.

Было выдвинуто предположение о том, что существует тесная связь между воздействием учебного процесса и изменениями в дифференциации установки школьников и их способности к объективации.

Основываясь на теоретических данных, можно утверждать, что установка может выступать в качестве психологической детерминанты, которая, с одной стороны, совершенствуется под влиянием систематических занятий учебной деятельности, с другой стороны – дифференциация установки, установочная деятельность психики, особенности объективации установок влияют на успешность учебной деятельности.

Из классических работ Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконина [3; 5; 6], Л.И. Божович [7] известно, что от первого до четвертого класса дети имеют “внутреннюю позицию”, связанную с освоением новых знаний, учебным процессом. Интенсивное психическое развитие может быть связано с факторами, образующими “смысл” и “значение”, т. е. готовность действовать по отношению к объекту, имеющими личностный смысл. В начальных классах в качестве этих факторов выступает их ведущая деятельность, которой является учебная деятельность.

Наиболее интенсивно изменения в дифференциации установки и способности к объективации у детей школьного возраста могут наблюдаться в начальных классах. Исходя из положения о том, что в этот период происходит интенсивное развитие, можно предположить, что объективация у детей начальных классов занимает особо важное место в их учебе. Это отражается на том, что такие виды установок, как статическая и переменная посте-

пенно преобразуются и становятся динамической установкой.

Процедура и организация исследования. В эксперименте приняли участие 175 учащихся сш им. академика Б. Джемгирчинова Сокулукского района КР: школьники 8–9 лет – 20 человек; школьники 11 лет – 24 человека; школьники 12 лет – 16 человек; подростки 13–14 лет – 40 человек; юноши и девушки 15–16 лет – 30 человек; юноши и девушки 17–18 лет – 25 человек. В эксперимент были включены 20 юношей и девушек, разделенных на две подгруппы: успевающие и неуспевающие в учебной деятельности.

В качестве методики использовался специальный метод фиксированной установки, который разработан Д.Н. Узнадзе [1; 2].

Результаты и их обсуждение. Учитывая высокую возбудимость установки детей 8–11 лет, для них проводились опыты на фиксирование установки следующих видов: на иллюзию объема – 5 раз; на иллюзию веса – 5 раз; на иллюзию зрения – 15 раз. Такое количество фиксирующих экспозиций было достаточно и отвечало требованиям эксперимента, учитывая возрастные особенности детей [1, с. 70]. В фиксирующих экспозициях на иллюзию объема, которое считается наиболее надежным для определения структуры установки, у детей 8–11 лет возбудимость равна 2–3 экспозициям, поэтому 5 фиксирующих экспозиций для этого возраста считаем оптимальным.

Возбудимость установки в группах 12–18 лет ниже и составляет 5–6 экспозиций. Поэтому число 10 считается оптимальным. Число контрольных экспозиций после фиксирующих доводилось до 15. Если испытуемый за это количество контрольных экспозиций не устанавливал адекватность предметов, то в протокол заносилось число 15, и переходили к следующему виду иллюзии. Если во всех трех видах иллюзии испытуемый не устанавливал адекватность, то число контрольных экспозиций доходило до 45. Если же испытуемый устанавливал адекватность предметов, скажем за 5 или 6 экспозиций (меньше чем 15), то в протокол заносилось после трехкратного правильного ответа соответствующее число, после этого переходили к следующему виду иллюзии. Статистическая обработка проводилась по каждой группе отдельно.

Согласно данным таблицы 1, дети 8–9 лет устанавливают адекватность шаров и кругов в среднем через 13,5 контрольных экспозиций. Почти до конца (до 15) контрольных экспозиций дети этого возраста не могут установить адекватность предметов. Фиксированная установка на

Таблица 1 – Показатели контрольных экспозиций в разрезе возраста испытуемых и видов контрольных экспозиций

№ гр.	Ср. возраст (лет)	Общее число контрольных экспозиций			
		На зрение	На объем	На вес	Итого/ср. балл
1.	8–9	13,8	13,8	13,0	13,5
2.	11	10,2	10,9	10,0	10,3
3.	12	12,5	13,0	11,3	12,2
4.	13–14	10,7	14,1	12,2	12,0
5.	15–16	11,3	11,3	11,1	11,2
6.	17–18	9,5	10,3	11,4	10,4

Таблица 2 – Распределение типов установок (по Д.Н. Узнадзе) в возрастных группах

Типы установок	Возраст (лет), в %					
	8–9	11	12	13–14	15–16	17–18
Статическая	53,4	16,6	37,5	47,5	46,7	24,2
Вариабельная	33,3	37,5	37,5	12,5	6,7	10,3
Динамическая	13,3	45,9	25	40	46,6	65,5

предмет (слева больше) остается актуальной, и испытуемые не могут выйти из нее.

У детей 11 лет число контрольных экспозиций равно 10,3; у детей 12 лет – 12,2; у подростков 13–14 лет – 12,0; у юношей и девушек 15–16 лет – 11,2; у юношей и девушек 17–18 лет – 10,4 контрольных экспозиций.

Для наглядности полученные данные контрольных экспозиций, за которые каждая возрастная группа устанавливает адекватность шаров на иллюзию объема, веса, зрения, представлены на графике (рисунок 1).

На графике видно, что от начальных классов к более старшим идет постепенное уменьшение количества экспозиций.

Необходимо рассмотреть еще вопрос о типах установки. В каждой возрастной группе имеются испытуемые со статической, динамической и вариабельной установкой.



Рисунок 1 – Контрольные экспозиции в различных возрастных группах испытуемых

Если испытуемый при контрольных экспозициях не устанавливал адекватность предметов, во всех трех видах иллюзии испытуемый не устанавливал адекватность, то число контрольных экспозиций доходило до 45. Эти испытуемые были отнесены в группу со статической установкой. Если же испытуемый устанавливал адекватность предметов до 15 экспозиций (меньше чем 15), то в протокол заносилось после трехкратного правильного ответа соответствующее число. Испытуемые, которые устанавливали адекватность предметов при контрольных экспозициях, были отнесены в группу с динамической установкой. Те испытуемые, которые показывали то статическую, то динамическую установку, были отнесены в группу с вариабельной установкой. Статистическая обработка проводилась по каждой группе отдельно. В таблице 2 представлены показатели изменения соотношения типов установки в каждой возрастной группе.

В возрасте 8–9 лет основной тип установки статический (53,4) и лишь небольшое количество имеют динамическую установку. С увеличением возраста уменьшается количество учащихся со статической установкой. Динамика развития установки идет от статической у учащихся начальных классов к динамической у старшеклассников (65,5).

Для выявления взаимосвязи установки и результатов учебной деятельности (успеваемости) в эксперименте приняли участие 20 юношей и девушек в возрасте 15–18 лет (старшеклассники). Учащиеся были разделены по уровню успеваемости

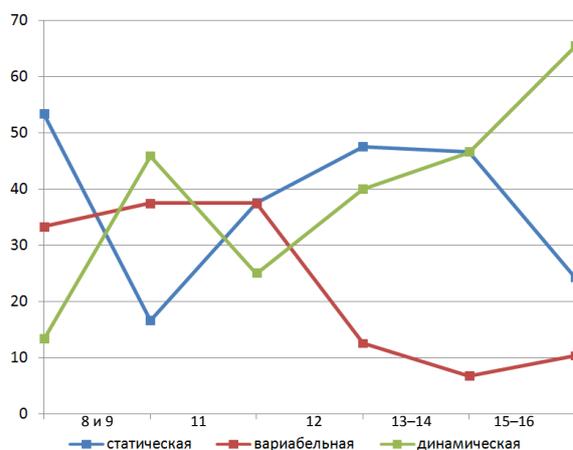


Рисунок 2 – Распределение типов установок в возрастном аспекте

на две группы и в каждой группе изучались результаты эксперимента на вид установки. В первой группе, группе успевающих учащихся, из 20 человек лица с динамической установкой составили 70 %, а лица со статической установкой – 30 %. Количество установления адекватности шаров (контрольных экспозиций) составило 9,9 экспозиций.

Во второй группе учащихся с более низкой успеваемостью были получены противоположные результаты: учащиеся с динамической установкой составили 30 %, а со статической установкой – 70 %. Адекватность предметов устанавливается во второй группе за 11,8 контрольных экспозиций.

По числу контрольных экспозиций (таблица 1 и рисунок 1) можно судить о способности испытуемых к объективации, механизм которой позволяет устанавливать адекватность предметов. Характерно для этих данных то, что большой разрыв идет в цифрах между числом контрольных экспозиций у детей 8–9 лет и 11 лет. Дальше, начиная от 11 до 18 лет, это число меняется незначительно: 10,3; 12,2; 12,0; 11,2; 10,4, т. е. способность к объективации резко улучшается с первого по четвертый класс, далее она меняется незначительно. О причинах резкого сдвига в способности к объективации с первого класса к четвертому, вероятно, следует связывать с содержанием учебного процесса как ведущей деятельности ребенка.

У учащихся в возрасте 12–18 лет учебный процесс оказывает не такое воздействие на дифференциацию установки. Можно сказать, что он представляется для многих детей этого возраста как последовательность действий, но не как деятельность [см: 8, с. 518–519; 9; 10]. Учебный процесс хотя и задает трудности для умствен-

ных операций, но условия учебного процесса таковы, что эту трудность ребенок в большинстве случаев разрешает не только сам, но и с помощью взрослого.

Полученные данные соотношения видов установки в каждой возрастной группе показывают, что количество испытуемых с динамической установкой имеет тенденцию к возрастанию, а количество лиц со статической и вариабельной установкой снижается.

Можно предположить, что учебный процесс оказывает воздействие на дифференциацию установки и на процесс объективации, что позволяет некоторым учащимся выйти из статической и вариабельной установки (в указанных изменениях и соотношениях), где установка преобразуется в динамическую. В целом эта тенденция объясняется тем, что способность к объективации подвержена развитию и выявленные статистические изменения происходят за счет совершенствования дифференциации установки.

Выводы. В нашем исследовании выявилось, что процесс возникновения и действия установки самими испытуемыми не осознается и является содержанием бессознательной сферы.

В школьном возрасте у большинства учащихся статическая и вариабельная установки (в указанных в эксперименте соотношениях) постепенно преобразуются в динамическую установку. В целом эта тенденция объясняется тем, что способность к объективации подвержена развитию и показанные статистические изменения происходят за счет совершенствования дифференциации установки на основе влияния учебного процесса.

Наиболее интенсивно изменения в дифференциации установки и способности к объективации наблюдаются в начальных классах.

Основываясь на полученных данных, можно утверждать, что, с одной стороны, учебный процесс в школьном возрасте совершенствует процесс дифференциации установки субъекта, преобразуя ее из статической и вариабельной в динамическую. С другой стороны, динамическая установка, выступая в качестве психологической детерминанты бессознательной сферы, влияет на успешность учебной деятельности школьников в возрасте от 8 до 18 лет.

Литература

1. Узнадзе Д.Н. Экспериментальные основы психологии установки / Д.Н. Узнадзе. Тбилиси, 1961.
2. Узнадзе Д.Н. Психологические исследования / Д.Н. Узнадзе. М., 1966.

3. *Имедадзе И.В.* Философия. Психология. Педагогика: наука о психической жизни. Узнадзе: известный и неизвестный / И.В. Имедадзе, Р.Т. Сакварелидзе // Культурно-историческая психология. 2013. № 3. С. 106–116.
4. *Выготский Л.С.* Детская психология / Л.С. Выготский. М.: Педагогика, 1984.
5. *Эльконин Д.Б.* Психическое развитие в детском возрасте // Избранные психологические труды / Д.Б. Эльконин М.: Педагогика, 1989.
6. *Эльконин Д.Б.* Психология игры / Д.Б. Эльконин. М.: Педагогика, 1978.
7. *Божович Л.И.* Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович. М.: Просвещение, 1968.
8. *Леонтьев А.Н.* Проблемы развития психики // Проблемы развития психики / А.Н. Леонтьев. М., 1991.
9. *Зак А.З.* Как определить уровень развития мышления школьника / А.З. Зак. М.: Знание, 1983. Серия “Педагогика и психология”. № 4.
10. *Асмолов А.Г.* Психология личности: принципы общепсихологического анализа / А.Г. Асмолов. М.: Смысл, 2001.