

УДК 82.0:821.161.1

## ОСОБЕННОСТИ ЖАНРА “ЗАПИСОК ВРАЧА” В.В. ВЕРЕСАЕВА

Е.Г. Кузнецова

Рассматривается книга В.В. Вересаева “Записки врача” с точки зрения обсуждаемых тем, сочетания художественных и публицистических пластов текста, освещается позиция писателя в отношении критики.

*Ключевые слова:* публицистика; жанр; автобиография; повесть.

---

## FEATURES OF THE GENRE “DOCTOR’S NOTEBOOK” OF V.V. VERESAEV

E.G. Kuznetsova

It deals with V. V. Veresaev’s book of “Doctor’s notebook” from the point of view of the discussed issues, a combination of fiction and nonfiction elements, presented the position of the writer in relation to criticism.

*Key words:* publicism; genre; autobiography; novel.

Первый литературный опыт В.В. Вересаева был поэтическим – он вошел в литературу как автор стихотворения “Раздумье”, опубликованного в 1885 г. в журнале “Модный свет”. Затем в разное время из-под его пера выходили рассказы, повести, романы, очерки, стихи, пьесы, литературно-философские трактаты, он выступал как литературовед, литературный критик, публицист и переводчик. Но настоящий творческий успех пришел к Вересаеву с “Записками врача” (1901 г.).

Публикация вызвала всеобщий интерес и даже, несмотря на разного рода критику, пользовалась огромным читательским спросом. Только при жизни писателя “Записки” выходили более четырнадцати раз, широко издавались за границей.

Успех книги в актуальности рассматриваемых в рамках художественного произведения социальных тем, а также в ее жанрово-стилевом своеобразии.

В “Записках врача” В.В. Вересаев впервые затронул “вопросы один другого сложнее и тяжелее” [1, с. 212], относящиеся к области профессиональных тайн, которые “бьют в глаза каждому врачу” [1]. Основная тема, на которой построено содержание книги, – взаимоотношения врача и пациента: недостаточный уровень подготовки выпускника медицинского университета; несовершенство диагностики и применения лекарственных средств; психология больного; доверие врачу; медицинские эксперименты на живых людях; врачебные ошибки и др. Обсуждение с читателем вопросов медицинской этики рождало в прессе страстные дискуссии, которые, однако,

способствовали успеху книги и принесли ее автору всеобщую известность. В “Записях для себя” В. Вересаев вспоминал: “<...> “Записки врача” дали мне такую славу, которой без них я никогда бы не имел и которой никогда не имели многие писатели, гораздо более меня одаренные” [2].

Тон выступлений и оценок критиками “Записок врача” был различным. В тех же “Записях для себя” Вересаев писал, что “общая пресса” встретила книгу восторженно, а “врачебная печать” приняла в штыки [2]. Действительно, прогрессивная медицинская общественность восхищалась “Записками”, одобряла и поддерживала высказывания писателя. Так, выдающийся ученый, врач, публицист В.А. Манассеин, которого называли “советской русской медицины”, отмечал, что “Записки врача” написаны “тепло, правдиво, талантливо”. Другие, напротив, осуждали книгу, считая, что автор дискредитирует врачей, предъявляет к ним завышенные требования. Вересаев включился в дискуссию и проявил себя как блестящий мастер полемики. Уже в конце 1901 г. в петербургской газете “Россия” была напечатана небольшая заметка “Моим критикам. (Письмо в редакцию)”, а в следующем 1902 г. в журнале “Мир божий” [3] опубликована его статья “По поводу “Записок врача” с подзаголовком “Ответ моим критикам”. Писатель дал обстоятельный ответ практически на все замечания, которые последовали за изданием его книги. Разбор “критик”, их анализ, примеры, аргументирующие позицию автора, соответствующие

выводы, а также интеллигентный тон отвечающего достойно представили как книгу, так и ее автора. Количество имен критиков и полемических выпадов говорят о характере дебатов вокруг “Записок врача”, а также о социальной значимости книги.

Кроме вопросов медицинской этики критиков интересовала и форма, в которой писатель представил интересующие его темы. И в этом смысле нападки на автора книги были не менее резкими.

Жанр своего произведения В.В. Вересаев обозначил в названии – записки врача. Это литературное произведение в форме дневника, воспоминаний, мемуаров [4]. Как правило, в нем не регламентирована структура, поэтому форма изложения может быть самой разнообразной.

Во вступлении автор сообщает о своем намерении: “Я буду писать о том, что я испытывал, знакомясь с медициной, чего я ждал от нее, и что она мне дала, буду писать о своих первых самостоятельных шагах на врачебном поприще и о впечатлениях, вынесенных мною из моей практики. Постараюсь писать все, ничего не утаивая, и постараюсь писать искренне” [5, с. 221]. Согласно традиции дневниковой записи, повествование в “Записках врача” ведется в хронологическом порядке с разного рода отступлениями, ретроспекциями. Хронология довольно четко обозначена автором на уровне биографии героя, при этом она почти полностью совпадает с биографией самого В.В. Вересаева. Герой-врач, как и автор, “кончил курс на медицинском факультете”, затем “в небольшом губернском городе средней России” занимался частной практикой и, поняв, что для самостоятельной работы еще не подготовлен, уехал в Петербург учиться: устроился в больницу “сверхштатным”<sup>1</sup>.

Повествование ведется от первого лица, то есть от лица героя произведения. Он делится своими впечатлениями, ощущениями от увиденного, услышанного, наблюдаемого им сначала во время учебы, а затем медицинской практики. Многие рассуждения героя, а также эпизоды почти дословно переписаны из личного дневника писателя 1892–1900 гг. В.В. Вересаев прямо свидетельствовал, что в “Записках врача” отразились его личные “впечатления от теоретического и практического знакомства с медициной, от врачебной практики”. Но при этом подчеркивал: “Книга эта – не автобиография, много переживаний и действий приписано мною себе, тогда как я наблюдал их у других” [7].

<sup>1</sup> “В Дерпте кончил курс врачом в 1894 году. Несколько месяцев практиковал в Туле под руководством отца, потом уехал в Петербург и поступил сверхштатным ординатором в Барачную больницу в память Боткина для острозаразных больных”, – писал В.В. Вересаев в своей автобиографии [6, с. 38].

Замысел “Записок врача” возник еще в 1891 г., когда будущий писатель учился на третьем курсе медицинского факультета Дерптского университета, а в 1894 г. он писал: “Да, уж “Дневник студента-медика” я напишу и поведаю миру много-много, чего он не знает и о чем даже не подозревает <...>” [7]. В это время он тщательно записывает примечательные случаи из собственной практики и практики коллег-врачей.

Часть записок, которую сам автор называл “беллетристической”, – это история его героя. Другая часть произведения публицистическая. Устами начинающего врача Вересаев поднимает множество социальных проблем, в том числе врачебной этики, обсуждает вопросы, касающиеся морали и общечеловеческих ценностей. Обозначив проблему, он подробно описывает ее, приводит примеры. Источники примеров были самыми разнообразными: собственные наблюдения автора, многочисленные факты из медицинской практики, которые автор почерпнул из научных медицинских статей, обзоров, книг, сборников и др. Эти материалы уникальны еще и в силу того, что являются “незаменимым свидетельством ушедшего времени” [8]. Они изобилуют важными подробностями и служат своеобразной иллюстрацией к описываемой проблеме. Приводя огромное количество фактов из медицинской практики, автор подчеркивает злободневность темы. В этом выражается его социальная позиция как человека и как врача. Кроме того, таким образом он обращает внимание читающей публики на острые, наиболее актуальные темы современности. Так, говоря о врачебных опытах на живых людях, которые “производятся систематически, о них сообщают спокойно, не боясь суда ни общественной совести, ни своей, сообщают так, как будто речь идет о кроликах или собаках” [5, с. 297], автор резюмирует: “Буквально каждый шаг вперед в их науке запятнан преступлением” [5]. Вересаев выражает свое отношение к проблеме, дает оценку, называя подобные опыты “зверствами во врачебной среде”, выступая, таким образом, как публицист.

После каждой обозначенной проблемы автор подводит своего рода итог, который, однако, не ограничивается одними только выводами. На некоторые вопросы автор находит вполне логичные ответы, согласные с профессиональной этикой и моралью, на другие только ищет, предлагая свои умозаключения, призывает действовать. Вслед за вопросом В.А. Манассеина: “Не пора ли врачам сообща встать против подобных опытов, как бы поучительны сами по себе они ни были?”, Вересаев восклицает: “О, да, пора, пора! Но пора уже и обществу перестать ждать, когда врачи, наконец, выйдут из своего бездействия, и принять собственные меры к ограждению своих членов от ревните-

лей науки, забывших о различии между людьми и морскими свинками” [5, с. 300]. Этот и другие призывы иллюстрируют наличие публицистического элемента в произведении.

Подробные рассуждения по обозначенному автором вопросу позволяют внимательно рассмотреть проблему, учитывая плюсы и минусы, все возможные за и против, которые может предъявить общество. Вересаев не обходит стороной и взгляд самого героя на проблему, то есть автор излагает не просто волнующую общество тему, но и позволяет взглянуть на нее сквозь призму ощущений конкретного человека, его личных переживаний, а также показать диалектику развития образа, описывая те изменения, которые происходят с врачом по мере взросления и по мере овладения профессией, иллюстрируя, таким образом, художественную сторону произведения. “Кончая университет, я восхищался медициною и горячо верил в нее. Научные приобретения ее громадны, очень многое в человеческом организме нам доступно и понятно”. И здесь же: “Но тут я опять натолкнулся на живого человека, и все мои установившиеся взгляды зашатались и заколебались” [5, с. 300].

Еще более любопытен иной взгляд на обсуждаемую тему, другой вид оценки, когда герой примеряет на себя ту социальную проблему, о которой говорится в тексте. При этом он проецирует ее на себя не как на врача, а как на обычного человека, задаваясь вопросом: что бы он сделал в данном конкретном случае на месте пациента? Так, говоря о недостаточности практических умений у молодого специалиста, герой констатирует: “<...> не имея опыта, нельзя стать опытным оператором”. И снова вопрос: “Где же тут выход? С точки зрения врача можно еще примириться с этим: “все равно, ничего не поделаешь”. Но когда я воображаю себя пациентом, лежащим под нож хирурга, делающего свою первую операцию, – я не могу удовлетвориться таким решением, я сознаю, что должен быть другой выход во что бы то ни стало” [5, с. 272].

Здесь автор в очередной раз не без успеха пользуется приемами публицистики: выражает неравнодушие к издаваемым материалам, иллюстрируя, таким образом, свою гражданскую позицию и одновременно воздействуя на массового адресата.

Публицистический стиль, как известно, отличает эмоциональность и полемичность [8]. Ни в том, ни в другом нельзя отказать “Запискам врача” В.В. Вересаева. Подтверждением тому служит шквал критики, вызванный обсуждаемыми на страницах книги темами, а также способом изложения материала, который выбран автором неслучайно. На протяжении всего произведения он использует особый прием, к которому прибегает неоднократно. Некоторые оппоненты называли эту

особенность произведения “противоречивостью”, “колеблющимся мышлением” [9, с. 428], сам автор именовал ее “конфликтами” [9, с. 444]. Суть приема состоит в том, что, подробно рассмотрев ту или иную тему, приведя примеры, сделав соответствующие выводы и таким образом убедив читателя в значимости обсуждаемого, т. е. практически добившись его “согласия” (или, напротив, сформировав критическую позицию), он неожиданно меняет свою точку зрения, представляя ту же проблему совершенно с противоположной стороны. И тогда согласный с ним читатель встает в позицию критика, а критик в позицию соглашающегося. Сам по себе подобный “разворот” не может не вызвать вопроса, иногда и недоумения, а значит, и критического взгляда. Говоря, например, о первых операциях, которые проводят еще молодые неопытные врачи, автор заключает, что уверенности было бы больше, если бы рядом находился опытный врач, который при необходимости мог закончить начатое. И здесь же сообщает противоположное: “И он отбирает нож у оператора и оканчивает операцию сам. Это очень добросовестно, но <...> поступать в его отделение не стоит. Хирург он хороший, но у него ничему не научишься” [5, с. 271]. Или, скажем, рассуждая о необходимости применения новых лекарственных средств, о проведении новых операций, он задается вопросом: “<...> на ком же это должно выясниться?”. И сам отвечает: “Путем этого постоянного и непрерывного риска, блуждая в темноте, ошибаясь и отрекаясь от своих заблуждений, медицина и добыла большинство из того, чем она теперь по праву гордится. Не было бы риска – не было бы и прогресса” [5, с. 281].

Подобными “конфликтами” пронизана ткань всего произведения, они позволяют читателю сформировать собственную точку зрения на поставленную проблему. Таким образом, автор не навязывает свое мнение, а заставляет думать, делать собственные выводы. Этот публицистический ход Вересаев называл “противоречиями жизни” [9, с. 428] и просил не искать в нем “лишь риторической фигуры” [10, с. 28]. Однако и то и другое совершенно справедливо в отношении “Записок врача”, поскольку “конфликты”, которые строятся на проблемно-тематическом уровне, затрагивая социальные вопросы, так или иначе связаны с реальной жизнью. С другой стороны, это особый стилистический прием, который нашел свое выражение в жанрово-стилевом своеобразии произведения.

Желание автора решить в рамках художественного произведения социальные проблемы привело к тому, что “публицист побеждал в его творчестве художника” [11]. “Записки врача” удивительным образом сочетают в себе два пласта – художественный

и публицистический. Новая жанровая форма, соединившая художественную автобиографию и публицистическую повесть, впоследствии стала визитной карточкой писателя. В этом смысле “публицистическую повесть полумемуарного характера” можно назвать жанровым открытием В.В. Вересаева.

**Литература**

1. *Вересаев В.В.* Предисловие к первому изданию “Записок врача” / В.В. Вересаев // Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Правда, 1985.
2. *Вересаев В.В.* Записи для себя / В.В. Вересаев. СПб.: Лениздат, 2012. 192 с.
3. *Вересаев В.В.* Моим критикам. (Письмо в редакцию) / В.В. Вересаев // Мир божий. 1902. № 10.
4. Новый словарь русского языка (толково-словообразовательный) / под ред. Т.Ф. Ефремовой. М.: Дрофа, Русский язык, 2000. 1233 с.
5. *Вересаев В.В.* Записки врача / В.В. Вересаев // Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Правда, 1985.
6. *Вересаев В.В.* Викентий Викентьевич Смилович (В. Вересаев). Автобиографическая справка / В.В. Вересаев // Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Правда, 1990.
7. *Вересаев В.В.* Воспоминания / В.В. Вересаев. М.: Правда, 1982. 544 с.
8. Литература и язык. Современная иллюстрированная энциклопедия / под ред. А.П. Горкина. М.: Росмэн, 2006. 984 с.
9. *Вересаев В.В.* По поводу “Записок врача” [Ответ моим критикам] / В.В. Вересаев // Собр. соч.: в 4 т. Т. 1. М.: Правда, 1985.
10. Медведев. Врач-художник. СПб., 1903.
11. *Фохт-Бабушкин Ю.У.* Вересаев В.В. и его публицистические повести / Ю.У. Фохт-Бабушкин // *Вересаев В.В.* Записки врача. На японской войне. М.: Правда, 1986. 560 с.