

УДК 930:340(47)

**К ВОПРОСУ О ПРАКТИЧЕСКОЙ ПРИМЕНИМОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ
ДИССЕРТАЦИОННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ (ОПЫТ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ)**

Е.А. Апольский

Исследуется вопрос о практической применимости результатов диссертационных исследований Российской империи для целей правотворческой деятельности.

Ключевые слова: диссертация; результаты диссертации; Российская империя.

**ON THE PRACTICAL ADAPTABILITY OF THE RESULTS
OF THESIS RESEARCH (THE EXPERIENCE OF THE RUSSIAN EMPIRE)**

E.A. Apolskey

The article deals with the issue of the practical adaptability of the results of thesis research on Russian Empire for lawmaking.

Key words: thesis; results of the thesis; Russian Empire.

Практическая применимость результатов диссертационных исследований всегда была, остается и будет краеугольным камнем любых научных работ, в какой бы области науки они ни проводились. Юридическая наука в этой связи не только не является исключением, но и демонстрирует оживленный интерес к действительной или мнимой результативности проводимых сегодня исследований: достаточно вспомнить позицию проф. С.Г. Олькова о развитии юридической науки и об отсутствии реальных результатов в этой сфере [1, с. 117–127].

Представляется, что обозначенная проблема результативности юридических исследований появилась не сегодня и существует уже не первое столетие. Имеющиеся данные о защищенных диссертациях в университетах Российской империи позволяют нам проанализировать дореволюционный научный опыт, к чему мы и обратимся в настоящей статье. Предметом анализа будут диссертации по гражданскому праву.

Итак, за весь период до 1917 г. в Российской империи выявлено 53 работы, посвященные исследованию различных вопросов гражданского права, из них 21 докторская диссертация, 32 магистерские диссертации [2].

Как правило, в большинстве исследований авторы представляли исторический обзор явления или государственно-правового института, либо занимались разработкой методологических аспектов науки.

К примеру, в диссертации С.А. Муромцева “Очерки общей теории гражданского права”, защищенной в Московском университете в 1877 г., автор обосновывает необходимость применения историко-философского метода в изучении гражданского права [3, с. 12], а также необходимость сближения отдельных отраслей юриспруденции.

Довольно много в университетах Российской империи защищалось диссертаций, подобных магистерскому исследованию Н.Н. Дебольского “Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века” (защита в 1903 г. в Санкт-Петербургском университете). В работе содержится качественный и яркий анализ права Киевской Руси и законодательства Московского государства, подкрепленный точными выводами (“...наши законы всегда были комплексом привилегий, а не суммой прав...” [4, с. 11]; “...в древней Руси до времен Петра I не было ограничения дееспособности по полу...” [4, с. 21]).

Указанные научные работы (которые составляли большинство) и их результаты, безусловно, могли быть использованы в практике государственных органов при разработке проектов нормативных правовых актов, однако нет оснований полагать, что подобные диссертации готовились именно с практической целью. Меньшая часть дореволюционных диссертаций носила, как сегодня можно выразиться, прикладной характер и кон-

кретные практические цели, что сами авторы подчеркивали в предисловиях либо введениях. Так, Е.В. Васьяковский в магистерской диссертации (Казанский университет, 1897 г.) исследует организацию адвокатуры, а в качестве выводов и рекомендаций указывает, что нецелесообразным является организация адвокатуры в виде государственной службы, "...для процветания адвокатуры необходимо отделить правозаступничество от судебного представительства. Правозаступничество должно принадлежать адвокатам; судебное представительство – поверенным" [5, с. 162].

Совершенствованию торгового права и его системы были посвящены диссертации Г.Ф. Шершеневича [6] и В.А. Удинцева [7] соответственно 1888 и 1900 гг. Оба автора сошлись во мнении, что торговое и гражданское право следует объединить в одну систему частного права, при этом Г.Ф. Шершеневич указал на пробелы в отечественном торговом законодательстве, а В.А. Удинцев предложил меры к исправлению указанных недостатков.

Конкретные практические результаты имеет и магистерская диссертация И.Е. Энгельмана "О приобретении права собственности на землю по русскому праву", защищенная в 1859 г. в Санкт-Петербургском университете. Во второй части работы автор анализирует действующее право, и в частности том X Свода законов, в результате предлагает некоторые меры для сообщения отечественным поземельным отношениям большей правильности, как-то: а) введение публичных поземельных книг по губерниям; б) устройство правильного порядка записки имений, с целью придания переходам собственности надлежащей гласности [8, с. 165].

Интересна для анализа и докторская диссертация Л.А. Кассо "Понятие о залоге в современном праве" (1899 г., Киевский университет). По словам автора, мысль о работе возникла у него при чтении проекта Вотчинного Устава 1892 г. [9, с. 10]. Статьи, посвященные в нем залого, вызвали в авторе, как он сам отмечает в предисловии к работе, желание ближе изучить действующее у нас право, на смену которого является проект, и вместе с тем подробнее ознакомиться с теми иностранными законодательствами, которые послужили образцом редакционной комиссии. Практическая применимость данной работы была обусловлена результатами анализа проекта Вотчинного устава 1892 г.

С.П. Никонов в магистерской диссертации "Секвестрация в Гражданском праве" (1901 г., Санкт-петербургский университет) подверг серьезному анализу Свод законов и установил, что в нем не имеется постановлений, которые трактовали бы о секвестрации, в смысле передачи третьему лицу на

хранение спорного предмета на время тяжбы о них, под условием выдачи их позднее победителю. Лишь из общего правила законов гражданских, по которому предоставление контрагентам заключать всякого рода договоры, не противные законам, благочинию и общественному порядку (ст. 1528, 1529 т. X ч. I свода законов), автор заключает, что законы гражданские, если и не рассматривают случаев добровольной секвестрации, то и не запрещают такого рода добровольных соглашений [10, с. 203]. Что касается практических выводов, то, по мнению автора, "в новом проекте устава гражданского судопроизводства 1900 г., как и в действующем процессуальном законодательстве, вопрос о секвестрации не получил надлежащей оценки" [10, с. 212]. Рассматривая статьи проекта, С.П. Никонов увидел в них повторение основных положений устава гражданского судопроизводства 1864 г. об аресте и хранении арестованного имущества.

Из всех проанализированных исследований, на наш взгляд, наиболее ярко с точки зрения практических результатов выделяются диссертации И.Т. Тарасова, Г.М. Колоножникова и И.Н. Трепицына. В частности, в докторской диссертации "Учение об акционерных компаниях" (1880 г., Московский университет) И.Т. Тарасов сразу заявляет, что "спешил окончить мой труд до начала законодательных работ по предполагаемой у нас реформе положения об акционерных компаниях, полагая, что исследование мое в данном случае будет бесполезно и обратит на себя внимание тех, от кого будет зависеть направление ожидаемой реформы" [11, с. 26]. Поэтому данное исследование было направлено, в первую очередь, на изменение и усовершенствование законодательства об акционерных компаниях, действовавшего в то время в Российской империи.

Все выводы и положения в работе И.Т. Тарасова имели целью положительно повлиять на направление ожидаемой реформы акционерного законодательства, поэтому автор сосредоточил в них наиболее необходимые, на его взгляд, мысли, относительно акционерного законодательства и права. Для законодателя же были адресованы такие выводы: а) к учреждению акционерных компаний должна быть применяема только явочная система, сохраняя применение системы разрешения (концессионной) только в отношении к сообщению привилегий и монополий или вообще каких-либо особых преимуществ; б) законодательство может допустить применение только одного способа учреждения, то есть такого, когда компания учреждается путем публичной и для всех равной подписки на акции на основании вперед опубли-

кованного проспекта, правильность которого обеспечивается личной и солидарной ответственностью учредителей; в) в законодательстве должны быть разграничены периоды учреждения компании и конституции ее.

Подготовленный к принятию “Проект правил о выпуске облигаций торгово-промышленными акционерными обществами (обществами на паях)” (1909 г.) стал причиной проведения магистерского исследования Г.М. Колоножникова “Облигации торгово-промышленных акционерных товариществ”, защищенного в 1912 г. в Томском университете. Результаты, как и вся работа в целом, имеют чисто эмпирический, практический характер; автор, сходя порой с чисто юридической точки зрения, ставит на место легального материала факты, на место схоластических рассуждений – цифры, пытается изложить все, что когда-либо и кем-либо было сделано или сказано по интересующему вопросу. “Слишком широка экономическая база вопроса, чтобы игнорировать эту сторону дела; слишком нова проблема, чтобы пренебрежительно проходить мимо тех или иных попыток ее решения” [12, с. XVIII], – указывает в предисловии Г.М. Колоножников.

Анализ непосредственно проекта 1909 г. имеет своим результатом положение о не совсем удачной редакции статей проекта: многие статьи проекта необычайно длинны и даже не разбиты на абзацы; постановления, которые по своему характеру могли бы дать содержание нескольким статьям или, по крайней мере, частям статьи, в проекте искусственным образом сжимаются в одну статью. С целью совершенствования проекта Г.М. Колоножников приводит следующие конкретные требующие доработки моменты:

- по своему содержанию и духу своему проект 1909 г. слишком ригористичен и стеснителен для акционерных предприятий. При ограждении интересов одной стороны – облигационеров, порой забывали о нуждах другого участника – акционерных предприятий;
- многие постановления проекта по существу своему являются лишь распространением на торгово-промышленные облигации правил, применяемых теперь в отношении закладных листов; другие из них противоречат даже тем началам, которые законодатель признает целесообразным санкционировать вообще в акционерном деле;
- облигационеры рассматриваются как малолетние, Министерства финансов и торговли и промышленности наделяются какими-то опекунскими функциями в отношении их,

а акционерные товарищества ставятся под особое подозрение, так что выдвигается целая система превентивных определений с целью оградить облигационеров от угрожающих им, при обращении акционерных товариществ к облигационным займам, опасностей [12, с. 339–340].

Наконец, еще в одной работе находим чисто практические рекомендации законодателю для дальнейшей нормотворческой деятельности. Это магистерская диссертация И.Н. Трепицына “Переход права собственности на движимые имущества посредством передачи и соглашения” (1903 г., Казанский университет). Одной из задач заявлено решение вопроса – какая из двух систем перехода права собственности на движимые имущества (соглашения или передачи) должна быть принята в будущее гражданское уложение.

Уже в самом начале своего исследования И.Н. Трепицын утвердительно высказывает свое мнение по основному вопросу исследования: “принять у нас систему передачи, как это уже сделано в нашем проекте гражданского уложения, значит сделать шаг не вперед, а назад и без достаточных оснований” [13, с. 7]. В последней части своей работы Трепицын, выбирая между системами передачи и соглашения, решительно высказывается в пользу системы соглашения и считает нужным принять ее в будущее гражданское уложение. Что касается движимых имущества, то автор считает уместным и желательным соединить (как во Франции) с нынешней куплей-продажей поставку и запродажу в одну сделку продажи. Далее он предлагает свои предложения для сделки продажи в новом законодательстве: 1) принять общее определение сделки продажи, данное в статье 186 проекта гражданского уложения: продавец передает или обязуется передать..., но не “определенное”, а вообще имущество (то есть и *res in genere*) – в собственность покупщику; 2) постановить, что если продаются индивидуально-определенные вещи, принадлежащие продавцу, то право собственности приобретается покупщиком уже в самый момент заключения договора; если же продаются вещи, определенные только родом и качеством, то право собственности переходит при передаче вещи или при ее индивидуализации по взаимному соглашению; 3) отлагательные сроки и условия допускаются свободно; переход права собственности откладывается при этом соответственно на будущее время; 4) продажа чужих вещей может быть допущена, но она, конечно, прав третьих лиц не затрагивает, и право собственности может быть перенесено на покупщика только в том случае, если она предварительно приобретена продавцом

или собственник дал согласие на это отчуждение; 5) при всем этом предполагается защита добросовестного приобретателя (в каких случаях и в каких размерах, это вопрос особый). И окончательное заключение И.Н. Трепицына таково: “В результате и de lege ferenda я становлюсь на сторону системы соглашения и высказываюсь против нашего проекта, принявшего в книге пятой, “Обязательства” (ст. 224), систему передачи” [13, с. 423].

Такова картина научных диссертационных исследований по гражданскому праву в Российской империи. Как видно из анализа работ, лишь меньшая часть исследований (немногим более 25 %) была связана с необходимостью разработки практических рекомендаций законодателям при подготовке очередных проектов нормативных правовых актов, либо внесении изменений в действующие нормативные документы. Имеются и такие исследования, которые были конкретно направлены на анализ недостатков и (или) пробелов того или иного проекта нормативного правового акта, однако количество их составляет десятую часть от общего количества проводимых диссертационных исследований.

В силу этого представляется необходимым все-сторонне использовать имеющийся опыт научного сопровождения законодательной деятельности и в наше время, когда зачастую ученые не успевают обеспечить научный “фундамент” законотворческой деятельности в силу скоротечности принятия нормативных правовых актов. В ближайшей перспективе также представляется целесообразным введение целевых заказов на проведение именно диссертационных исследований для готовящихся или обсуждаемых проектов нормативных актов.

Только таким образом наука способна наиболее эффективно “обслуживать” (в лучшем смысле этого слова) законодательный процесс и быть реально полезной человеку, обществу и государству в целом.

Литература

1. Ольков С.Г. Откровенный разговор о юридической науке: значение и недостатки отрасли / С.Г. Ольков // Российский криминологический взгляд. 2007. № 2.
2. Кричевский Г.Г. Магистерские и докторские диссертации, защищенные на юридических факультетах университетов Российской империи (1755–1918): Библиографический указатель / сост., пред. и научн. ред. А.Н. Якушева / Г.Г. Кричевский. Ставрополь: Сан-Сан, 1998. 201 с.
3. Муромцев С.А. Очерки общей теории гражданского права. Ч. 1. Введение. О научно-историческом изучении гражданского права. Об образовании гражданского права. М.: тип. А.И. Мамонтова и К°, 1877. 316 с.
4. Дебольский Н.Н. Гражданская дееспособность по русскому праву до конца XVII века: исследование / Н.Н. Дебольский. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1903. 404 с.
5. Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Ч. 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / Е.В. Васьковский. СПб.: тип. Н.К. Мартынова, 1893. 396 с.; Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Ч. 2. Исследование принципов организации адвокатуры / Е.В. Васьковский. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1893. 213 с.
6. Шершеневич Г.Ф. Система торговых действий: Критика основных понятий торгового права / Г.Ф. Шершеневича. Казань: тип. Имп. ун-та, 1888. 346 с.
7. Удинцев В.А. История обособления торгового права / В.А. Удинцев, проф. Киев: тип. Имп. ун-та св. Владимира, Н.Т. Корчак-Новицкого, 1900. 216 с.
8. Энгельман И.Е. О приобретении права собственности на землю по русскому праву: Сочинение Ивана Энгельмана, написанное на степень магистра гражданского права / И.Э. Энгельман. СПб.: тип. Н. Тиблена и К°, 1859. 187 с.
9. Кассо Л.А. Понятие о залоге в современном праве: исследование / Л.А. Кассо. Юрьев: тип. К. Маттисена, 1898. 415 с.
10. Никонов С.П. Секвестрация в гражданском праве / С.П. Никонова. Ярославль: тип. Губ. правл., 1900. 223 с.
11. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. Рассуждение И. Тарасова, представленное для публичной защиты на степень доктора / И.Т. Тарасов. Киев: Унив. тип., 1878. 706 с.
12. Колоножников Г.М. Облигации торгово-промышленных акционерных товариществ Ч. 1. Условия выпуска облигаций / Г.М. Колоножников, прив.-доц. Имп. Томского ун-та. Томск: типолит. СПб.: т-ва печ. Дела, 1912. 340 с.
13. Трепицын И.Н. Переход права собственности на движимые имущества посредством передачи и соглашения / И.Н. Трепицын. Одесса: Экономическая тип., 1903. 424 с.