

УДК 101.1

ПРОТИВОРЕЧИВОЕ ПОНИМАНИЕ ФИЛОСОФИИ

*В.И. Александров*

Показана сложность решения вопроса об отношении философии к науке и предлагается посмотреть на философию как на форму общественного сознания и историческую форму мировоззрения.

*Ключевые слова:* “любовь к мудрости”; “философия”; “наука”; “форма общественного сознания”; “историческая форма мировоззрения”; “история философии”.

---

CONTRADICTORY UNDERSTANDING OF PHILOSOPHY

*V.I. Aleksandrov*

The article shows the complexity of the problem solution of philosophy attitude to science, and the author also offers to look at the philosophy as at a form of social consciousness and historical form of world outlook.

*Key words:* love to wisdom; philosophy; science; form of social consciousness; historical form of world outlook; history of philosophy.

Противоречивое понимание философии связано с выяснением вопроса: “Является ли философия наукой или нет?” Вопросы о соотношении науки и философии поднимались на страницах журналов “Философские науки” и “Вестник МГУ”. Издана книга доктора философских наук А.Л. Никифорова “Природа философии”, в которой подробно анализируется данная проблема. В этой работе автор относится к философии как к не науке. Дискуссия в “Вестнике МГУ” связывала философию с системой верования (В.В. Соколов), с мнением (А.Л. Никифоров), со знанием (В.А. Бочаров). А для В.А. Кувакина философия – “объективная область культуры” как духовная сфера человечества [1]. Каждая точка зрения имеет свою корректную аргументацию, следовательно, имеет право на существование. Наряду с вопросом соотношения философии и науки сохраняет свою актуальность и анализируемая проблема [1–3].

Вопрос об отношении философии к науке имеет давнюю историю. По этой проблеме написано огромное количество книг, монографий, сборников, статей; защищено немало кандидатских и докторских диссертаций. Казалось бы, все вопросы, связанные с отношением философии и науки, разрешены и ее актуальность потеряла смысл. Однако то, что полемика соотношения философии и науки утихла, не означает разрешения ее сути. До сих пор остается открытым вопрос: “Философия наука или не наука?”

Одни утверждают, что философия – наука [4], другие – напротив – философия не наука [5].

Авторы приводят вполне убедительные аргументы, подтверждающие их правоту. Те, кто утверждает, что философия – наука, встречают массу трудностей в определении понятия “наука” как такового. Наряду со сложностью выработки единого определения науки, тем не менее, имеет место общий подход в ее осмыслении. Группа философов, которая считает философию наукой, предлагает обратиться к основным и существенным признакам, присущим научному знанию. В качестве коренных и существенных признаков научного знания выделяются такие признаки, как отражение действительности посредством терминов, категорий, понятий, законов и закономерностей; наличие предмета и методов познания. Различные способы систематизации знания (например, иерархия и субординация). Возможности экспериментальной и опытной проверки полученного знания о действительности. Фактура науки не должна быть противоречивой (соблюдение формально-логических законов). Выделяется социальный аспект, который выражается в форме совместных действиях ученых (институализации), а также ряд других признаков. Поскольку, говорят они, вся история философии, начиная от античности, через Канта, Гегеля вплоть до наших дней показывает, что содержанию философии свойственны вышеперечисленные признаки, постольку она относится к сфере научного знания, и поэтому философия – наука.

Противоположная точка зрения сводится к тому, что философия является самостоятельным ви-

дом знания, который может содержать определенные характерные признаки научного знания только в качестве его отдельных элементов или сторон, но сама она полностью не сводится к науке. Наличие элементов научного знания в философии обусловлено тем, что она, как и наука, представляет собой форму общественного сознания.

Как известно, все формы общественного сознания взаимосвязаны, в силу чего каждая из них имеет элементы других форм, составляющих общественное сознание. Например, политическая форма общественного сознания может включать в себя элементы правовой, моральной, научной, религиозной и других форм, в результате чего она приобретает особые черты правовой политики, моральной, научной и т. п.

То же самое можно сказать и о философии. Отношение философии к формам общественного сознания таково, что она наряду с другими формами гасит свою индивидуальность, растворяясь не только в науке, но и во всех других формах. Эту особенность имеют все формы общественного сознания. Поэтому, какую бы отдельную форму духовного освоения мира обществом мы не взяли, все они будут иметь один предикат – форму общественного сознания. Однако каждая из форм общественного сознания имеет свою определенность (свой предикат, свою дефиницию).

Философия, как и другие формы общественного сознания, имеет свою определенность, характеризующуюся вопросом об отношении мышления к бытию во всеобщем проявлении.

Практически все современные работы, посвященные философии, рассматривают и связывают ее с процессом познания (наследие неокантианцев). И здесь не имеет значения, каков предмет или область познания: онтологический, гносеологический, аксиологический, праксиологический или какой-нибудь другой: все они находятся в рамках мышления.

Для простоты дела постановку вопроса о соотношении философии и науки мы будем рассматривать в плане соотношения метафизического и научного знания, учитывая, что подавляющее большинство специалистов в области метафизики нарекают себя философами. Поскольку далеко не каждый философ отделяет философию от метафизики, постольку обозначенный нами вопрос будет звучать не как противопоставление и не как объединение этих видов знания, а как выяснение единства и различия содержания философии и науки. В этой связи сама постановка вопроса о соотношении философского и научного знания означает выяснение отличия их содержания.

Обратимся к конкретному содержанию высказанных точек зрения и посмотрим, насколько

состоятельна каждая из них. Предварительно заметим, что все они в той или иной степени имеют свое значение и место в системе общественной жизни.

Говоря: “философия – наука”, мы в качестве предиката философии ставим науку. Конечно, с точки зрения формальной логики мы можем это сделать. Но в границах того разделения, с которым мы имеем дело это некорректно, ибо имеет место подмена уровней субъектов. Сказать “физика – наука”, “химия – наука”, “история – наука” – корректно. Здесь “наука” является общим предикатом для этого класса предметов. Применительно к формам общественного сознания, может быть, этот прием и допустим. Но его некорректность проявляется в том, что суждения, например, “мораль – наука”, “политика – наука”, “право – наука” и т. п. в качестве субъекта имеют вполне конкретные формы общественного сознания, которые отличны друг от друга и не сводимы друг к другу, хотя находятся во взаимосвязи. Когда мы говорим, что “мораль – наука”, “политика – наука”, “право – наука” и т. д., то каждой форме общественного сознания приписываем предикат – наука. В результате наукой нивелируется и подминается содержание указанных форм общественного сознания, теряющих свою определенность. И уж если быть последовательными в рамках данного суждения, то тогда мы должны продолжить суждение, которое, в конечном счете, приведет к положению “наука – наука”, что, мягко говоря, представляет собой тавтологию. И хотя в сфере обыденного сознания подобные приемы встречаются (вспомним: “экономика должна быть экономной”) в научно-теоретическом мышлении, тем более в метафизике, такие суждения непозволительны.

Недопустимость приписывания формам общественного сознания предикат “наука” связана еще и с тем, что каждая форма общественного сознания есть “онтологическое” бытие определенной духовной сферы, а не теоретико-гносеологическое отображение реальности. Каждая форма общественного сознания может построить и строит свою научно-теоретическую область знания: мораль – этику, религия – теологию, политика – политологию, искусство – эстетику и т. п. И тогда этика, теология, политология и т. п. вправе себя выразить предикатом – “наука”. Но сказать, мораль – наука или религия – теология некорректно, ибо мораль или религия относятся к форме общественного сознания. Что касается философии, то она как форма общественного сознания должна иметь свой предикат. Но оказывается, что философия не имеет своего предиката, ибо заимствует в качестве такового науку. А наука одновременно является и фор-

мой общественного сознания и непосредственной производительной силой. Как форма общественного сознания наука отображает форму своего бытия. Наука как непосредственная производительная сила выступает в качестве способа бытия. Понятно, что при определении философии как науки последняя выступает формой общественного сознания, имеющей свою собственную определенность, которая проявляется через свои признаки и свойства.

Возникает вопрос, связанный с предикатом философии. Выясняется, что единого определения философии как формы общественного сознания нет. Но есть единое понимание термина “философия”, переведенного на русский язык как “любовь к мудрости”. “Любовь к мудрости” является собственным содержанием философии и не относится к науке.

Реальное положение дел показывает, что в современных условиях нет людей, живущих “любовью к мудрости”, ибо любовь к мудрости является бескорыстным погружением человека в процесс достижение мудрости. И в этом движении такой индивид не нуждается ни в каком утилитарном результате. Сам процесс мудрости, выражающийся в любви к ней, становится высшим наслаждением индивида. Ничего, кроме процесса любви к мудрости. При этом такой человек понимает, что принципиально достичь мудрости, находясь в биосоциальной структуре, он не сможет никогда. Реализовать такую тенденцию люди смогут только тогда, когда будут созданы соответствующие социальные условия и будут развиты соответствующие психофизические признаки и свойства индивидов.

Вместе с тем на сегодняшний день имеет место философия. Но какая это философия? Философия – форма общественного сознания, которая возникла в результате третьей исторической формы общественного разделения труда – отделения умственного от физического труда. Это период, когда возникают и другие формы общественного сознания. В контексте форм общественного сознания философия выделяется только тем, что пытается создать целостное видение мироздания, строящееся совместно со всеми науками. Но она не является любовью к мудрости, скорее она – любовь к знанию. Философия как любовь к мудрости вызревает через саморазвитие исторических форм мировоззрения: мифологической и религиозной.

Несмотря на то, что для проявления философии как любви к мудрости нет условий, не означает, что ее элементы не могут проявляться в философии как форме общественного сознания. В структуре общественного сознания эти элементы существуют в качестве самостоятельной формы духовного отражения действительности – мета-

физике. Метафизика – сторона философии как любви к мудрости. В структуре исторической формы мировоззрения метафизика выражает свободное, лишенное определенности мышление, которое обособляется как спекулятивная, всеобщая теоретическая область, что позволяет ей духовно распространить себя практически на все пласты общественного бытия. Поэтому в условиях частичного общественного бытия метафизика, а не философия становится формой общественного сознания.

В этой связи непонятно, в силу каких причин метафизика в структуре общественного сознания закрепила за собой название “философия”. И совсем непонятно, как ей удастся в таком обличии существовать до сих пор, выдавая себя за философию. Вместе с тем если допустить, что философия является формой общественного сознания, тогда ее научным аналогом должна быть метафизика. И в этом случае философия никак не может быть наукой, ибо она – форма общественного сознания. Ведь политика, религия, мораль и т. п. не являются науками, они есть формы общественного сознания, которые по закону взаимосвязи представлены науками: политологией, теологией, этикой и т. п. Так же и философия в данном случае (если она форма общественного сознания) должна тогда быть представлена своей наукой. И этой наукой логичнее всего назвать метафизику. Это будет ближе к истине, чем существующее понимание философии одновременно наукой и формой общественного сознания.

В свою очередь, если формой общественного сознания становится метафизика, то ее научным выражением должна стать методология науки или эпистемология.

Существует и еще одно мнение, что история философии является основой философии, самой философией. На фоне множества философских систем различных исторических периодов и народов “философия и есть, в сущности, историко-философский процесс” [6, с. 10]. Но история философии является последовательным историческим обзором концептуальных теоретических систем, мнений, идущих с восьмого века до нашей эры и до сегодняшнего дня. Она “есть история открытия *мыслей* об абсолютном” [7, с. 64].

Историк философии испытывает на себе влияние истории как науки. И здесь он – ученый. История философии обязывает исследователя действовать в пределах требований исторического вида знания, с соблюдением тех законов, которые характерны для исторической науки. Вместе с тем для историка философии материал общей истории выступает фоном, условием, периодом, в котором возникает новый способ мышления [8]. Для исто-

рика философии возникновение нового способа мышления является главным предметом его изучения. Вместе с тем, фрагментарно история философии может комментировать и толковать определенные тексты, идеи, теории, учения, воззрения и т. п.

Античные мыслители несколько иначе подходили к рассмотрению взаимодействия человека и природы. Для подавляющего большинства древних философов разум и человек выступали космическим, божественным проявлением. Они полагали, что человек в процессе своей жизни должен слиться с Космическим разумом и стать Божеством, для того чтобы преобразовывать живой субстанцией Вселенную, одухотворять ее. По Гераклиту жизнь людей в условиях Земли представляет собой миграцию человека в божество и божества в человека посредством смерти и рождения. Гераклит говорил, что люди живут смертью богов и когда огонь покидает их, они умирают жизнью богов: наша жизнь – их смерть, их смерть – наша жизнь. И здесь, с точки зрения Сократа, по словам Платона, философ должен размышлять над процессом умирания и рождения [4]. Это его основная задача.

Сократ говорит, что философия спустилась с Неба на Землю. Но для чего она это сделала? По Сократу она это сделала только с одной целью: создать условия вывода человека из конкретного животного состояния во всеобщее универсально-божественное бытие. Реализуя эту цель, по мнению античных мыслителей, философия превращает человека в божественное (позже, у некоторых авторов “сверхчеловека”) существо, способное одухотворять Вселенную. Но как сможет человек осуществить эту задачу? В одиночку или небольшой группой сделать это невозможно.

Задача такого масштаба требует и соответствующего, равномогущего субъекта. На наш взгляд, таковым может быть только один субъект –

социальная форма движения материи, которая зреет в недрах Вселенной в условиях Земли. Дело остается за конкретной реализацией человечеством этой тенденции.

Люди в процессе своей истории своими действиями формируют социальную форму движения, которая в образе единого человечества, на основе философии (любви к мудрости) как исторической формы мировоззрения, являющейся практической сущностью общественной жизни, поможет им подняться на “Небеса” и освоить Вселенную как единое целое. Для достижения этой цели необходимо снять существующее противоречивое понимание философии, которое держит философию на грани кризиса.

#### *Литература*

1. *Никифоров А.Л.* Является ли философия наукой? / А.Л. Никифоров // Вестник Московского университета. Сер. 7. Философия. 1995, № 2–3; Философские науки. 1986. № 6.
2. *Любутин К.Н.* Проблема научности философии и “контрфилософия” / К.Н. Любутин, Д.В. Пивоваров // Философские науки. 1986. № 6.
3. Отклики на статью А.Л. Никифорова “Является ли философия наукой?” // Философские науки. 1989. № 12; 1990. № 1–3.
4. *Платон. Федон.* Собр. соч.: в 4 т. Т. 2 / Платон, Федон. М.: Мысль, 1993.
5. *Майоров Г.Г.* Формирование средневековой философии (латинская патристика) / Г.Г. Майоров. М., 1979.
6. *Никифоров А.Л.* Природа философии / А.Л. Никифоров. М.: Идея-Пресс, 2001.
7. *Ойзерман Т.И.* Философия как история философии / Т.И. Ойзерман. СПб.: Алетейя, 1999.
8. *Гегель // Энциклопедия философских наук.* Т. 1. М., 1974.