

УДК 658.15

## РАЗВИТИЕ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ И ПОДХОДОВ К АНАЛИЗУ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ

*Ч.Д. Исмаилова*

Анализируются состояние и тенденции изменения имущественного, финансового потенциала и финансовых результатов, отраженных в финансовой отчетности, с помощью аналитических коэффициентов.

*Ключевые слова:* финансовый анализ; анализ и метод финансовой отчетности; информационная база анализа; специфика и структура финансовой и бухгалтерской отчетности.

Идея анализа с помощью относительных показателей зародилась давно. Еще Евклид за 300 лет до н. э. упоминал в своих трудах о подобном анализе. Что касается приложения этой идеи к оценке финансового состояния, то большинство западных историков полагают, что это произошло во второй половине XIX в., называют они и две основные причины.

Первой причиной было бурное развитие корпораций как основной формы организации бизнеса, в результате чего произошло отделение функции владения компанией от функции оперативного управления ею. Вторая причина – становление финансовых рынков и усиление значимости финансовых институтов, играющих ключевую роль в обеспечении компании капиталом и текущими денежными ресурсами, а также в финансовом сопровождении коммерческих операций. Так возникла потребность в разработке двух принципиально различных групп показателей. Показатели первой группы предназначались для целей оперативного управления и должны были характеризовать рентабельность данного предприятия. Показатели второй группы нужны были для характеристики кредитоспособности компании. Именно эти показатели были основными и получили достаточно широкое распространение.

Следует отметить, что инициаторами в развитии нового направления выступили не ученые, а практические работники, в частности к концу XIX в. в западных странах была повсеместно распространена практика представления банкам финансовой отчетности клиентами, намеревавшимися получить кредиты. Отчетность использовалась банкирами для вынесения суждения о потенциальной кредитоспособности клиента.

Уже в начале XX в. начался постепенный переход от использования единичных, случайным образом отобранных коэффициентов к применению совокупностей взаимосвязанных показателей, причем эти показатели использовались как во внешнем, так и во внутрифирменном анализе. В эти же годы были разработаны критериальные значения аналитических коэффициентов, в частности появился известный, доживший до настоящего времени критерий, согласно которому рекомендуемое значение коэффициента текущей ликвидности должно быть не ниже двух.

В формализацию внешнего финансового анализа значительный вклад был сделан секретарем-казначеем профессиональной организации американских банкиров «Robert Morris Associates» А. Уоллом, которого историки относят к числу первопроходцев в области систематизированного анализа финансовой отчетности. Уолл справедливо полагал, что при формировании кредиторами политики предоставления кредитов заемщикам система показателей, дополненных критериальными значениями, является гораздо более обоснованным и эффективным средством, нежели ориентация на какой-то один, пусть даже сверххороший, показатель. Не случайно Уолла считают одним из популяризаторов идеи применения системы показателей в анализе финансовой отчетности. Ему также принадлежит идея о необходимости использования эмпирических статистических данных для разработки локальных критериев [1].

Что касается возможностей использования аналитических коэффициентов для внутрифирменного анализа и управления, то здесь обычно отмечают разработки в области факторного анализа, который характерен для начала XX в. Прежде

всего, это относится к разработке схемы факторного анализа, предложенной специалистами фирмы “Дюпон”. К этому времени уже достаточно широко распространение получили показатели рентабельности продаж и оборачиваемости активов. Однако эти показатели использовались в некотором смысле бессистемно, т. е. самостоятельно, без увязки с факторами производства. В модели фирмы “Дюпон” впервые несколько показателей – рентабельность активов, рентабельность продаж и ресурсоотдача – увязываются вместе в виде жестко детерминированной факторной модели.

В дальнейшем данная модель была развернута в модифицированную факторную модель, представленную в виде древовидной структуры. Ее вершиной является показатель рентабельности собственного капитала, в основании находятся признаки, характеризующие факторы производственной и финансовой деятельности компании. Основное отличие этих моделей заключается в более детальном выделении факторов и смене приоритетов относительно результирующего показателя.

Существенное влияние на развитие системы финансовой отчетности вообще, и методику ее анализа в частности, имело принятие в США в 1933 г. Закона о ценных бумагах. Он был принят в целях защиты инвесторов после финансово-экономического краха 1929 г. и предусматривал регистрацию эмиссии ценных бумаг и предоставление соответствующей информации Комиссии по ценным бумагам и биржам. Вскоре после своего создания Комиссия начала принимать участие в работах по расчету и публикации аналитических коэффициентов. Уже в 1940-е гг. увидел свет бюллетень “Квартальная финансовая отчетность производственных корпораций”, в котором наряду с агрегированной отчетностью приводились среднеотраслевые значения аналитических коэффициентов.

В эти же годы начинает развиваться другое направление анализа, представителями которого были Р. Смит и А. Винакор. Они провели исследование возможностей использования аналитических коэффициентов для предсказания возможных осложнений в финансовой деятельности компаний. После Великой депрессии подобные исследования были весьма востребованы. К процессу развития анализа финансовой отчетности подключились и другие ученые: П. Фитцпатрик, Дж. Рамсер, Л. Фостер и др. Цель их исследований заключалась в формировании системы индикаторов и их тенденций и критериальных значений, пригодных для прогнозирования возможного банкротства. Исследования этих ученых по праву можно считать первым опытом в применении современных аналитических

методов для выявления практической полезности коэффициентов в перспективном анализе [2].

Дальнейшее развитие анализа финансового состояния с помощью коэффициентов осуществлялось по нескольким направлениям. Во-первых, в 1950-е гг. вновь пробудился интерес к теме использования коэффициентов для управления текущей деятельностью. Во-вторых, резко возрос интерес к анализу возможностей использования коэффициентов для управления деятельностью малых предприятий. В-третьих, продолжились исследования в области анализа возможности использования коэффициентов в качестве параметров и индикаторов успешности бизнеса.

Особенно перспективным оказалось направление, связанное с анализом возможности использования коэффициентов для прогнозирования банкротства. В частности, это была построенная Э. Альтманом в 1968 г. модель индикатора возможного банкротства, в основе которой лежали аналитические коэффициенты. Появился интерес к исследованиям состояния и динамики коэффициентов в связи с психологическими особенностями управленческого персонала компании. Так, Дж. Сортер и С. Беккер построили психологическую модель персонала корпорации и пытались найти взаимосвязь ее с аналитическими коэффициентами. В ходе исследования было выявлено, что корпорации с более консервативным управленческим персоналом предпочитают иметь более высокие значения коэффициентов ликвидности и платежеспособности.

Приведенный обзор приводит к выводу о том, что основной вклад в разработку получившего в последние десятилетия систематизированного подхода к использованию аналитических коэффициентов для пространственно-временных сопоставлений сделан американскими специалистами. Исторически это было обосновано, поскольку именно в этой стране частный бизнес, причем в достаточно архаичной, нерегулируемой со стороны государства форме, развивался более динамично и быстрыми темпами. Инициаторами нового подхода выступили, прежде всего, практики, точнее лица заинтересованные, а именно: кредиторы и инвесторы. В мировой учетно-аналитической практике известны десятки показателей, используемых для оценки имущественного и финансового состояния компаний. Известным западным аналитиком Барухом Левом даны описания двух возможных подходов к классификации: исходя из источников информации и из обособления различных сторон деятельности предприятия. В рамках первого подхода он выделил четыре группы аналити-

ческих коэффициентов: 1) показатели, связанные с балансом; 2) показатели, связанные с отчетом о прибылях и убытках; 3) показатели, связанные с отчетом о движении фондов; 4) смешанные показатели.

При втором подходе аналитик предложил объединять четыре группы показателей, характеризующих соответственно: рентабельность, платежеспособность с позиции краткосрочной перспективы (ликвидность), платежеспособность с позиции долгосрочной перспективы и эффективность. Для лучшей их обобщимости и систематизации предложены различные классификации подобных показателей. Однако, как правило, более оправданными считаются шесть групп показателей, описывающих: имущественное положение компании, ее ликвидность, финансовую устойчивость, деловую активность, рентабельность, положение на рынке ценных бумаг.

Анализ отчетности является одним из разделов микроэкономического финансового анализа, поэтому при его проведении должны приниматься во внимание как общие принципы выполнения аналитических процедур, так и свойственная ему специфика [3].

Успешность анализа, понимаемого в широком смысле слова, определяется различными факторами. С известной долей условности можно рекомендовать семь общих принципов, которые целесообразно иметь в виду, приступая к анализу.

Исходя из принципа осторожности, результаты любых аналитических процедур независимо от вида анализа следует рассматривать как субъективные оценки, которые не могут служить единственным и неоспоримым аргументом для принятия управленческих решений.

Необходимо наличие достаточно четкой программы анализа, предшествующей его проведению, включая проработку и однозначную идентификацию целей, желаемых результатов, доступных ресурсов (временных, информационных и т. п.), вычислительных алгоритмов и др.

Схема анализа должна быть построена по принципу “от общего к частному”, при этом важно выделять наиболее существенные моменты, не закликаясь на мелочах.

Любые значимые “всплески”, т. е. отклонения от нормативных, плановых или среднеотраслевых значений показателей и их тенденций, даже если они имеют позитивный характер, должны как минимум идентифицироваться и объясняться и, как максимум, тщательно анализироваться.

Завершенность и цельность любых аналитических процедур в значительной степени опреде-

ляются обоснованностью используемой совокупности критериев и показателей, к отбору и однозначной идентификации расчетных алгоритмов, к которым необходимо подходить с особой тщательностью; при этом формирование совокупности показателей – это основа практически любого анализа. Нужно всегда задаваться вопросом, не упущено ли что-либо, нет ли неоправданной детализации? Этого можно достичь, если в основу отбора показателей заложена некая идея, дающая основание надеяться на системность и комплексность – например, классификация каких-то направлений, сторон, аспектов.

Выполняя анализ, не нужно без нужды привлекать сложные аналитические методы. Выбор математического аппарата должен основываться на идее целесообразности и оправданности, поскольку сама по себе сложность аппарата вовсе не гарантирует получение более качественных оценок и выводов. Привлекая тот или иной инструментарий к анализу, необходимо всегда помнить известную истину о том, недостаток математического и экономического образования нигде не проявляется так остро, как в необоснованном применении методов математики к экономическим исследованиям. Безусловно, нельзя отрицать целесообразность и перспективность количественных методов анализа, однако всегда уместен здоровый скептицизм, ибо по выражению известного английского биолога и философа Дж. Хаксли, “математика перемалывает то, что в нее засыпают, так засыпав лебеду, вы не получите пшеничной муки, так, списав целые страницы формулами, вы не получите истины из ложных предпосылок”.

Выполняя расчеты, не нужно без нужды гнаться за точностью оценок. Как правило, наибольшую ценность представляет выявление тенденций и закономерностей, а не получение каких-то мифических “точных” оценок, которые чаще всего таковыми не могут быть в принципе (так приведение в аналитической записке темпа роста объемов производства с точностью до пятого знака, как минимум, неуместно).

Известны различные подходы к структурированию аналитических процедур в отношении некоторого объекта анализа. Главное здесь – что нужно сделать и как достичь цели анализа. Например, перед нами поставлена задача – проанализировать эффективность работы конкретной компании. Даже отбор критериев оценки уже не очевиден, поскольку показателей эффективности много, да и тенденции их могут быть разнонаправленными. Далее возникают вопросы в отношении информационного обеспечения расчетных пока-

зателей, временного интервала, сопоставимости данных и т. д.

Бухгалтерская отчетность хорошо структурирована, однако и здесь вопросов в ходе ее анализа возникает немало, причем не всегда можно получить ответ, даже имея доступ к источникам ее формирования, т. е. к учетным данным. Если же пользователь ограничен лишь годовым отчетом или собственно отчетностью, вопросы многократно множатся. Главное оказывается не в форматах отчетности и показателях, в них представленных, а в том, как эти показатели были сформированы. Например, приведены данные о нематериальных активах, но действительно ли их оценка справедлива? Реально ли погашение дебиторской задолженности? И правильно ли исчислена прибыль компании, сформированы ли требуемые резервы? Поскольку на большинство из приведенных вопросов, имея в своем распоряжении только отчетность, практически невозможно ответить, аналитик должен иметь, по крайней мере, следующее:

- относительно реальности оценок приходится полагаться на прилагаемое к нему мнение аудиторов;
- отчетность не предназначена для ответа на вопросы, имеющие, в частности отношение к текущим денежным потокам;
- в результате анализа отчетности можно сделать самые общие выводы относительно экономического потенциала компании и результативности ее работы;
- несмотря на все недостатки и ограничения, подобный анализ нередко является единственным способом получения формализованных количественных аргументов в отношении объекта внимания.

#### *Литература*

1. *Бартенев С.А.* Экономические теории и школы (История и современность): курс лекций / С.А. Бартенев. М.: Изд-во БЕК, 1996.
2. *Блейк Дж.* Европейский бухгалтерский учет: справочник / Блейк Дж., Амант О.; пер. с англ. М.: Инф.-изд. дом "Филинь", 2009.
3. *Самуэльсон П.* Основания экономического анализа / П. Самуэльсон; под ред П.А. Ватника; пер. с англ. СПб.: Экономическая школа, 2002.