

УДК 330.342

ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧНОЕ В ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Ш.Х. Кудайкулова

Рассмотрены основные подходы и осуществлена попытка изучения трех видов экономических систем: традиционной, командно-административной и рыночной.

Ключевые слова: экономические системы; стимулы; мотивы; общие области экономических систем.

Назначение любой экономической системы заключается в удовлетворении потребностей общества. Для этого экономическая система должна способствовать производству материальных благ, оказанию услуг, необходимых людям. На основании выполнения этого условия экономическая система сталкивается с тремя фундаментальными экономическими проблемами. “Перед каждым обществом стоит задача определить, какие товары производить, как эти товары изготавливать и для кого они производятся” [1, с. 32].

Необходимо учитывать, что общество может использовать различные методы для ответа на вопросы *что, как и для кого?* Для исследования этого момента нам необходимо обозначить понятие “экономическая система”.

“Для решения проблем экономического роста, общество вынуждено выбирать и использовать различные системы организации экономики, формируя экономическую систему, которая представляет собой совокупность экономических процессов, совершающихся в обществе на основе действующих в нем форм собственности и организационно-правовых форм хозяйственной деятельности” [2, с. 62]. По нашему мнению, общество, действуя в рамках удовлетворения своих потребностей, вырабатывает различные формы экономических связей, которые подчинены формам хозяйствования на основе системы выработанных стимулов и мотиваций. “В результате исторически сложились три экономических системы: традиционная, командно-административная и рыночная” [2, с. 62].

Остановимся на каждой из названных экономических систем. Из базового учебника “Экономическая теория” следует [2, с. 63]:

1. *Традиционная система* основана на обычаях, которые передаются из поколения в поколение; главным в производстве, распределении и обмене являются традиции предков; применяются отсталые тех-

нологии, ручной труд; ярко выражена моноукладность экономики; нововведения в экономическую жизнь в силу угрозы стабильности существующего общественного строя резко ограничены.

2. *Командно-административная система* обладает следующими характеристиками: государственная собственность на все экономические ресурсы и результаты хозяйственной деятельности; отсутствие конкуренции и, как следствие, монополизация экономики; централизованное планирование всех видов и уровней экономической деятельности.

3. Основные черты *рыночной системы*: частная собственность на инвестиционные ресурсы; свободная конкуренция; свободное ценообразование; экономическая свобода и экономическая ответственность.

Характеристики экономических систем явно различны, но необходимо понимать, что в каждой из них стоит главная задача – удовлетворение потребностей людей. Оценка эффективности удовлетворения потребностей общества в той или иной экономической системе является уже следующим вопросом.

Можно наблюдать игнорирование традиционной экономической системы в работах экономистов, не относящихся к постсоветской экономической школе. По словам авторов “Economics” П. Самуэльсона и В. Нордхауса, “принято различать два принципиально разных подхода к организации экономики. Одна крайность – большинство экономических решений принимается на государственном уровне, находящиеся на верхних ступенях иерархической лестницы отдают экономические команды стоящим ниже по иерархии. Другая крайность – когда решения принимаются рынком, и конкретные личности или предприятия добровольно договариваются обменяться товарами и услугами, обычно с помощью денежных платежей” [1, с. 32].

Рассмотрим следующий момент: В. Ойкен, как известно, выделял две противоположные хозяйственные системы: рыночное хозяйство и централизованно управляемое хозяйство. И, по его мнению, “следы других экономических систем, помимо этих двух, не удастся обнаружить ни в современной экономической деятельности, ни в прошлом; вряд ли можно себе представить, что они будут найдены в будущем” [3, с. 46].

Попытаемся возразить по поводу категорического разделения экономических систем на два противоположных лагеря. Мы уже согласились с тем, что каждая экономическая система настроена на выполнение главной задачи – удовлетворение потребностей общества (*что, как и для кого?*). Выполнение этой задачи является общим объединяющим ядром экономических систем. Вопрос заключается в том, какие стимулы и мотивы лежат в основе экономических действий субъектов экономики. А через действительность стимулов и мотивов определяется эффективность экономической системы.

В повседневной жизни необходим такой механизм хозяйственной системы, который бы самостоятельно, без принуждения и посредника быстро реагировал на изменившуюся ситуацию в экономике [2, с. 64].

Если стимулы и мотивы работают в верном направлении, то удовлетворение потребностей общества осуществляется с максимальной скоростью и в возможно полном объеме. В противном случае потребности удовлетворяются медленно и не в полном объеме, что свидетельствует об искаженной системе стимулов и мотивов.

Сама система стимулов и мотивов складывается только в пределах организационно-правовых форм, сложившихся в конкретной экономической системе. Для отнесения той или иной страны к “социалистической системе” Янош Корнай дает три необходимых и достаточных условия, которые должны выполняться одновременно:

1. Преобладание государственной собственности над частной, играющей вспомогательную роль.

2. Преобладание централизованного, бюрократического управления в координации социально-экономической деятельности при вспомогательной роли рынка.

3. Монополия политической власти у коммунистической партии, т.е. у партии, программа которой подразумевает уничтожение капитализма, основанного на частной собственности и рынке [4, с. 101].

Абсолютное большинство стран, относимых к “социалистической системе” еще в недавнем прош-

лом, сегодня пытаются перейти к рынку. Мы видим в этом лишь попытку установить более эффективную систему стимулов и мотивов. На примере Китая можно убедиться в том, что система стимулов и мотивов поддается корректировке и без обязательного изменения самой экономической системы.

Я. Корнай приводит следующие необходимые и достаточные условия для отнесения страны к “капиталистической системе”:

1. Преобладание частной собственности над государственной при вспомогательной роли государственной собственности.

2. Преобладание рынка в координации социально-экономической деятельности при второстепенной роли централизованного, бюрократического управления.

3. Отсутствие противостояния политической власти с институтами капитализма, частной собственности и рынка, проведение политики поддержки или сохранения нейтралитета по отношению к этим институтам [4, с. 101].

И здесь мы не видим обозначенной системы экономических стимулов и мотивов. Но можем обратить внимание на условие № 2. В нашем понимании речь идет о планировании. В случае “социалистической системы” планирование играет ведущую роль, рынок – вспомогательную. В случае “капиталистической системы” роли меняются.

Джон Гэлбрейт в своей книге “Экономические теории и цели общества” (1973) в главе V “Общая теория высокого уровня развития” на примере США делит экономику на “рыночную систему”, состоящую из 12 млн мелких фирм, и “планирующую систему”, состоящую из тысячи гигантов (гигантские корпорации). Дж. Гэлбрейт уточняет: “Однако имеется глубокое концептуальное различие между предприятием, находящимся полностью под контролем отдельного лица и обязанным своими успехами этому обстоятельству, и фирмой, которая хотя и не отрицает полностью влияние отдельных лиц, однако не может существовать без организации” [5, с. 192]. Из этого следует, что рыночная система “работает” бок о бок с планирующей системой, “и можно предполагать, что этот факт оказывает очень сильное влияние на ее развитие” [5, с. 193].

По мнению Дж. Гэлбрейта, эти две системы, уживающиеся в одной экономике, похожи в своем “здоровом” стремлении избавиться от ограничений рынка и обрести контроль над экономической средой, но используют для этого различные инструменты. Однако, по мнению автора, более эффективно действует планирующая система, т.е. гигантские корпорации.

Такое разделение экономики в настоящее время наблюдается в Китае – множество мелких фирм и собственников имитируют рыночные отношения, а “делают погоду” крупные государственные компании.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Все экономические системы настроены на выполнение главной задачи – удовлетворение потребностей общества (*что, как и для кого?*), что и является общим объединяющим ядром каждой экономической системы.

2. Главное различие экономических систем заключается в вопросах постановки системы стимулов и мотивов для экономических субъектов.

3. Все экономические системы имеют множество областей соприкосновения, наложений и пересечений, что не позволяет разводить их на два противоборствующих лагеря.

Укрупнение компаний, действующих в различных отраслях экономики, является причиной смешения характеристик экономических систем в современных условиях хозяйствования развитых и ведущих развивающихся стран.

Литература

1. Самуэльсон П. Экономика / П. Самуэльсон, В. Нордхаус. М.: Вильямс, 2003.
2. Кумскова Н.Х. Экономическая теория / Н.Х. Кумскова, М.М. Савина, А. Альшбаева. Бишкек: КРСУ, 2002.
3. Койчужев Т. Введение в теорию постсоветского экономического реформирования / Т. Койчужев, М. Койчужева. Бишкек: Premier LTD, 2007.
4. Корнаи Я. Что означает “изменение системы”? / Я. Корнаи // Вопросы экономики. 2008.
5. Борисов Е.Ф. Хрестоматия по экономической теории / Е.Ф. Борисов. М.: Юристъ, 2000.