

СВОБОДНАЯ БАНКОВСКАЯ СИСТЕМА: АРГУМЕНТЫ ЗА И ПРОТИВ

Д.К. Ермакбаева

Рассматриваются аргументы за и против свободной банковской системы. Автор показывает, что при отсутствии регулирования и надзора конкуренция в банковском секторе в долгосрочной перспективе будет способствовать укреплению стабильности банковской системы.

Ключевые слова: регулирование; банковский надзор; свободная банковская система.

В современных условиях развития экономики государственное регулирование экономики является составной частью процесса воспроизводства. При помощи государственного регулирования решаются такие задачи, как стимулирование экономического роста, занятости, поощрения прогрессивных сдвигов в отраслевой и региональных структурах, поддержки экспорта.

Главными целями банковского регулирования и банковского надзора являются поддержание стабильности банковской системы и защита интересов вкладчиков. Основой развития и надежного устойчивого функционирования банковской системы является формирование гибкого механизма регулирования и надзора за деятельностью банков.

Принцип *Laissez-Faire*, или Теория свободной банковской системы, оспаривает необходимость государственного вмешательства в банковский сектор. Несмотря на убедительность приведенных выше доводов, ряд современных экономистов считает, что регулирование и вмешательство государства в банковский сектор само по себе может привести к дестабилизации финансовой системы и служить источником дополнительных затрат [1]. Приверженцы теории свободной банковской системы строят свои доводы следующим образом.

Во-первых, если свободная торговля является желаемой, то должны существовать такие условия, при которых свободная банковская система была бы желательной. Банковские услуги можно рассматривать с точки зрения теории торговли. Банки торгуют финансовыми контрактами и услугами. Если предположить, что для любого другого вида торговли может быть применен принцип свободной торговли, и в случае с банками его также можно будет применить.

Во-вторых, теория свободной банковской системы часто кажется абсурдной потому, что приверженцы классической теории экономики и финансов рассматривают существование регулирования как некую догму.

В-третьих, существует ряд эмпирических исследований, подтверждающих теорию свободной банковской системы [2–5]. Теория свободной банковской системы утверждает, что отсутствие регулирования не влияет отрицательно на стабильность и устойчивость банков. В связи с имеющимися доказательствами противники данной теории не могут в полной мере говорить о чисто теоретическом и абстрактном характере свободной банковской системы. Эмпирические исследования также предоставляют доказательства того, что государственное вмешательство

не укрепляет, а наоборот, ослабляет финансовую систему.

Как же должна выглядеть свободная банковская система? В абсолютном виде свободная банковская система предполагает полное отсутствие центрального банка или любого другого надзорного органа, осуществляющего вмешательство в финансовую систему. Таким образом, финансовые институты работают свободно и регулируются только рыночными механизмами.

Свободная банковская система состоит из банков, депозиты которых выплачиваются по требованию. В данной системе депозиты могут быть использованы как инструмент платежа. При этом не существует ни центрального банка, ни системы гарантирования депозитов. Свободные банки выпускают собственные банкноты. При этом данные банкноты не предполагают процентных вознаграждений и могут быть обменены на золото в любое время. В подобном рассуждении сразу возникает две проблемы: во-первых, банки могут выпустить чрезмерное количество собственных банкнот, что приведет к невозможности их конвертации; во-вторых, при циркуляции большого количества банкнот разных банков транзакционные издержки в экономике значительно возрастут. Решение первой проблемы приверженцы свободной банковской системы видят в том, что в долгосрочной перспективе чрезмерный выпуск собственных банкнот любым банком приведет к краху данного банка. Таким образом, включается регулирующий механизм рынка. Банки, понимая это, не станут выпускать чрезмерное количество банкнот. Более того, экономисты, поддерживающие теорию свободной банковской системы, показывают, что подобный регулирующий механизм рынка перестает работать в случае монопольного осуществления монетарной политики, имеющей место при регулируемой банковской системе. Из этого можно сделать вывод, что свободная банковская система является более стабильной. Это служит первым аргументом в пользу свободной банковской системы.

Вторым аргументом, доказывающим стабильность подобной системы, является ситуация, при которой система гарантирования вкладов отсутствует. В данном случае заинтересованность вкладчиков в деятельности банков возрастает. Проблемы, связанные с введением данной системы, не возникают, то есть менеджеры банков находятся под постоянным контролем, дисциплинирующие рыночные механизмы не перестают работать, стимулы, порождаемые

системой гарантирования депозитов, не возникают. При таком раскладе вероятность массовых изъятий вкладов, как дамклов меч, постоянно висит над банком. Политика банков теперь в большей степени будет направлена на поддержание репутации и стабильности. Следуя данной политике банки будут самостоятельно, без требований государства, поддерживать уровень капитализации и резервов, публиковать отчеты о своей деятельности и проводить независимый аудит. Целью всех этих действий станет стремление банков доказать финансовую состоятельность и устойчивость для предотвращения банковских паник и набегов на банки. Необходимый уровень капитализации будет определяться рыночными механизмами. Если среди вкладчиков существует спрос на более устойчивые банки с меньшим процентным вознаграждением, рыночные механизмы обеспечат вкладчиков необходимым предложением.

Приверженцы теории свободной банковской системы указывают на эмпирические доказательства того, что даже при отсутствии государственного надзора банки будут поддерживать необходимый уровень капитализации. Доказательством может служить банковская система США в довоенный период. Как известно, в это время в США не было никакого банковского надзора. Однако банки поддерживали уровень капитализации в районе 40 % [6]. В начале XX в., когда банки США стали больше регулироваться, уровень капитализации сократился до 20 процентов [7], а с введением системы гарантирования депозитов этот коэффициент начал постепенно снижаться. Из этого следует, что при отсутствии надзора банки в США были достаточно устойчивыми.

Третий аргумент, выдвигаемый экономистами, поддерживающими свободную банковскую систему, рассматривает “эффект домино”, заставляющий государство брать на себя надзорные функции. Доводы против регулирования в данном случае строятся следующим образом: несмотря на то, что считается, будто конкуренция заставит банки увеличивать рискованную составляющую своих операций для увеличения краткосрочных прибылей, нет основания полагать, что банки, заинтересованные своим благополучием в долгосрочной перспективе, будут следовать этим же курсом. Например, Кевин Додд в своей работе отмечает, что при свободной банковской системе банки с более прозорливым менеджментом не станут жертвовать долговременным благополучием в пользу краткосрочных

прибылей [1]. Наоборот, если банк поймет, что его конкуренты все больше увеличивают рискованность своих операций, наиболее рациональным будет не следовать их примеру, а позиционировать себя как устойчивый банк. Безмерное увеличение рисков рано или поздно приведет к тому, что его конкуренты начнут терпеть убытки и постепенно “выходить из игры”. Таким образом, рациональный банк сможет увеличить свою долю рынка без увеличения рискованности. Так как подобная логика вполне соответствует рациональному поведению, Кевин Доуд предполагает, что все “плохие” банки будут ликвидированы в самом начале. В системе останутся банки, придерживающиеся политики устойчивого развития. Общая устойчивость системы, таким образом, увеличится. Эти же доводы используются для оспаривания “эффекта домино”, при котором крах одного банка может привести к краху других. Традиционно предполагается, что регулирующий орган сможет остановить “эффект домино” и панику в банковской системе. По мнению приверженцев теории свободной банковской системы, аргумент о том, что рациональные банки не будут увеличивать рискованность своих операций и будут постоянно позиционировать себя как устойчивые, решает проблему “эффекта домино”.

Четвертым аргументом в пользу свободной банковской системы является тот факт, что регулирование также несет в себе затраты и издержки. При наличии банковского надзора как государство, так и банки несут дополнительные расходы. Эти расходы можно разделить на четыре основные группы:

- 1) административные расходы государства по мониторингу и контролю;
- 2) административные издержки банков, связанные с выполнением и соответствием требованиям надзорных органов;
- 3) издержки, связанные с упущенными прибылями, если необходимый уровень капитализации и резервов слишком высок;
- 4) взносы участников системы гарантирования вкладов.

Приведенные аргументы в пользу свободной банковской системы, конечно же, не лишены рациональности. Однако хотелось бы отметить, что теория абсолютно свободной банковской системы скорее идеальна и не применяется в реальности. Три основные причины, объясняющие необходимость регулирования, а именно, проблема массового изъятия вкладов, наличие системного риска и необходимость защищать интересы вкладчиков, не вполне решаются в рамках данной

теории. Например, нет объяснения, как можно решить проблему массового изъятия вкладов и последующего краха. Как было показано, проблема краха в случае массового изъятия вкладов касается не только банков с действительно имеющейся проблемой устойчивости, но и банков вполне “здоровых”. Решить данную проблему можно только с помощью государственного регулирования. Во-вторых, эмпирические данные, на которые ссылаются приверженцы теории свободной банковской системы, рассматривают временные периоды, когда банковские операции были менее разнообразными и сложными. Количество рисков и сложность операций банков в начале XX в. существенно отличается от операций и рисков века XXI. **В связи с этим, вызывает сомнение возможность использования подобных аргументов в поддержку жизнеспособности абсолютно свободной банковской системы.** Как известно, развитие системы гарантирования вкладов, появление центральных банков в том виде, в котором они функционируют в настоящее время, было вызвано объективными причинами. Если же нерегулируемая банковская система была бы действительно столь рациональна и эффективна, необходимости в возникновении данных институтов не было бы вообще. Аргумент о сокращениях издержек по контролю и мониторингу в пользу регулирования вообще не комментируется приверженцами теории свободной банковской системы.

Литература

1. Dowd K. The Case for Financial Laissez-Faire // *Economic Journal*. 1996. Vol. 106, (436). P. 679–687.
2. Benston G.J., Kaufman G.G. Risk and Solvency Regulation of Depository Institutions: Past Policies and Current Options. New York: Salomon Brothers Center, Graduate School of Business, New York University, 1988. 567 p.
3. Benston G.J. and Kaufman G.G. The appropriate role of banking regulation // *Economic Journal*. 1996. Vol. 106. P. 688–697.
4. Dowd K. Banking, costly liquidation, and deposit insurance. Mimeo, School of Financial Studies and Law, Sheffield Hallam University, 1994. 780 p.
5. Kaufman G.G. Bank runs: causes, benefits, and costs // *Cato Journal*. 1988. Vol. 7, № 3. P. 559–587.
6. Kaufman G.G. Lender of last resort in contemporary perspective // *Journal of Financial Services Research*. 1991. Vol. 5, № 2. P. 95–110.
7. Kaufman G.G. Capital in banking: past, present, and future // *Journal of Financial Services Research*. 1992. Vol. 5, № 4. P. 385–402.