

УДК 338.436 (574)

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Б.К. Шомшекова, Э.О. Кыдырбаева, А.А. Мухамадиева, М.Б. Сейсекенова

Рассмотрены теоретические аспекты сельскохозяйственной кооперации, преимущества и недостатки этапов реформирования АПК РК, позитивные и негативные стороны функционирования крупных агропромышленных компаний.

Ключевые слова: методология; кооперативы; рынок; этапы; реформы; предприятия; инвесторы; страны; товаро-производители.

КАЗАХСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДА АЙЫЛ ЧАРБА КООПЕРАЦИЯСЫН ӨНУКТҮРҮҮ МАСЕЛЕЛЕРИ

Б.К. Шомшекова, Э.О. Кыдырбаева, А.А. Мухамадиева, М.Б. Сейсекенова

Бул мақалада айыл чарба кооперациясының теориялық аспектілері, Қазақстан Республикасының агроөнер жай комплексін реформалоо этаптарының артықшылықтары жана кемшіліктері, ири агроөнер жай компанияларының иш жүргүзүүсүнүн оң жана терс жақтары қаралды.

Түйіндүү сөздер: методология; кооперативдер; рынок; этаптар; реформалар; ишкана; инвесторлар; өлкөлөр; товар өндүрүүчүлөр.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL COOPERATION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

B.K. Shomshekova, E.O. Kydyrbayeva, A.A. Mukhamadiyeva, M.B. Seisekenova

The article discusses the theoretical aspects of agricultural cooperation, the advantages and disadvantages of the stages of reforming the agro-industrial complex of the Republic of Kazakhstan, the positive and negative aspects of the functioning of large agro-industrial companies.

Keywords: methodology; cooperatives; market; stages; reforms; enterprises; investors; countries; commodity producers.

Кооперация как закономерный результат и необходимая стадия общего разделения труда, как хозяйственный уклад, порожденный развитием рыночных отношений, за исторический период своего развития приобрела большое значение в хозяйственной жизни всех экономически развитых стран, представляя собой широкую сеть различных кооперативных форм и объединений. Поэтому сегодня особенно актуально взаимодействие кооперации и рынка. В условиях формирования аграрного рынка процесс кооперации в Республике Казахстан носит характер отдельных попыток

кооперационных связей между производителями и потребителями продукции. С началом перестройки и радикальной экономической реформы открылись возможности объективного анализа методологических основ и фундаментальных принципов кооперативных процессов в АПК. Однако единой четкой научной концепции сельскохозяйственной кооперации применительно к современным условиям пока нет.

Кооператив – живой, постоянно развивающийся общественно-хозяйственный организм. Его содержание, функции, механизм деятельности по

мере перехода от исходных простейших форм к более совершенным, адекватным качественно новому состоянию и уровню развития материального производства постоянно меняются. Если, например, на заре кооперативного движения в кооперативы объединялись, чтобы каждому и всем вместе выжить, то в рыночной экономике деятельность кооператива принимает форму бизнеса, начинает носить все более предпринимательский характер. Некая общая «выгода», или цель «удовлетворения потребностей», трансформируется в настоящую экономическую выгоду, в непосредственную реально осязаемую в рыночном хозяйстве цель – получение наибольшей прибыли. В противном случае кооператив «не вписывается» в сферу рыночной конкуренции, а значит, в рыночные отношения вообще.

Среди причин, сдерживающих широкое использование кооперативных принципов хозяйственной деятельности (инерция хозяйствования в обобщественных, огосударствленных формах, неразработанность соответствующего кооперативного законодательства) наиболее существенной является аморфность концепции кооперации. Наблюдаются взаимоисключающие подходы к самому понятию кооперации, ее роли и месту в социально-экономической структуре аграрного сектора, другим аспектам теории вопроса. Отметим, что проверку временем выдержали и выдерживают те научные позиции и практические подходы к развитию кооперативной деятельности, которые исходят из признания общих основополагающих ее предпосылок, целей и принципов: личной заинтересованности и добровольности вступления в кооператив его самостоятельных субъектов собственников, деятельности на основе самоуправления, права членов кооперативов по своему усмотрению определять вид и характер этой деятельности, выбирать покупателей своей продукции и услуг, продавцов необходимых кооператорам товаров, формировать организационную систему и структуру кооперативных объединений.

Цели и задачи кооператива всегда и всюду едины: обслуживание и защита прав своих членов, удовлетворение их интересов, функционирование в соответствии с общими экономическими законами и движущими силами общественного развития с учетом кооперативных принципов. И только теперь как форма хозяйства, основанная на добровольном сотрудничестве, не обозначенном какими-то временными рамками, на объединении лишь определенных функций деятельности экономически обособленных хозяйственных субъектов, кооперация начинает развиваться [1].

С методологических позиций ситуация такова: долгие годы проблемы кооперативного движения

в советской экономической науке исследовались только в связи с потребкооперацией и колхозами, с так называемой колхозно-кооперативной собственностью. Колхоз – это коллективное хозяйство, созданное путем добровольного объединения трудящихся крестьян для совместного ведения коллективным трудом крупного общественного сельскохозяйственного производства [2, с. 515]. Колхозы функционировали на землях, находящихся в общенародной государственной собственности. Потребительский кооператив по определению того времени – это форма социалистического предприятия, созданного на основе массового добровольного объединения с целью закупки и продажи потребительских товаров, организации сбыта излишков сельскохозяйственной продукции, имеющих у колхозников, а также развития общественного питания и других видов обслуживания бытовых нужд населения [2, с. 239].

Мировой опыт подтверждает, что процесс формирования кооперативной системы, кооперативной политики требует длительного времени, осознания их участниками – сельскохозяйственных товаропроизводителей – необходимости объединения их усилий для решения сложившихся проблем. Поэтому, на наш взгляд, закономерно то, что происходит сегодня в республике. Многие бывшие социалистические страны (Российская Федерация, ГДР, Венгрия, Румыния и др.) приняли принцип одномоментности при приватизации сельскохозяйственных предприятий, когда изменение форм собственности производилось в течение 1–1,5 лет, где были установлены конкретные сроки завершения приватизации в целом по стране, оставляя сельскохозяйственным предприятиям право выбора форм приватизации; предприятия, не выполнившие эти условия, были ликвидированы декретом государства или объединены с другими. В нашей республике взят курс на поэтапную приватизацию государственных сельскохозяйственных предприятий. Началась ее реализация в начале 1992 г., после принятия законов РК: «О разгосударствлении и приватизации», «Об особенностях приватизации имущества государственных сельскохозяйственных предприятий» и других – и продолжалась семь лет (1997 г.) [3, 4].

Однако практика постепенной приватизации себя не оправдала и была ошибочной. В результате неопределенности снижалась дисциплина труда, усиливались безответственность и халатность, члены трудовых коллективов не были уверены в своем будущем. Данной ситуацией воспользовались руководители хозяйств, будучи более «грамотными», они стали присваивать или продавать за бесценок приближенным лучшую часть имущества

сельскохозяйственных предприятий. Так, к моменту фактической приватизации в хозяйствах осталась старая техника, инвентарь и др. Усиливались инфляционные процессы, поскольку сохранение и содержание большого числа государственных предприятий требует выделения значительных средств. И наконец, поэтапность приватизации искусственно отодвигала срок объективного необходимого перехода аграрного сектора Республики Казахстан к рыночным отношениям.

Переход от плановой к рыночной экономике совпал с развалом СССР, приведшим к разрушению всех экономических связей. Тем более, осуществлялась фактическая ликвидация бюджетного финансирования государственных сельскохозяйственных предприятий, стало невозможным централизованное снабжение в связи с отпуском цен (январь 1992 г.). Проведение такой политики привело к тому, что государство, с одной стороны, хотело сохранить в определенной степени бразды управления совхозами в своих руках, не допуская полной либерализации их деятельности (сохранение госзаказа, финансирование цен, ограничение сферы реализации продукции и т.д.), а с другой – государственные сельскохозяйственные предприятия оказались в жестких тисках предрыночного «дикого рынка», сформировавшегося в процессе либерализации других сфер экономики. В результате этого государственные сельскохозяйственные предприятия оказались под двойным давлением предрыночного «дикого рынка» и политики государства, не давшим полной возможности выступать в качестве активного агента рыночных отношений.

Таким образом, одним из основных недостатков первого этапа реформирования АПК Казахстана, процесса разгосударствления и приватизации государственной собственности, следует отметить нерешенность проблем персонализации собственности в законодательном плане, отсутствие единой политики приватизации. На данном этапе не определен и законодательно не закреплён четкий круг функций и полномочий традиционных и складывающихся новых управленческих и негосударственных структур. В результате осуществлялась «инициативная приватизация снизу», движимая личными убеждениями и интересами потенциальных покупателей, а не интересами общества в целом [5].

Второй этап реформирования аграрного сектора Казахстана характеризуется как постприватизационный. Так, большинство совхозов и других государственных сельскохозяйственных предприятий преобразованы в коллективные предприятия, производственные кооперативы, хозяйственные товарищества, крестьянские хозяйства, тем самым

созданы основы для формирования многоукладной экономики. Однако в поиске настоящих собственников появились и негативные тенденции. Передача трудовым коллективам государственного имущества на безвозмездной основе или с большими льготами без персонификации прав собственности породила бесхозяйственное отношение их к получаемому.

Суть преобразования заключалась в переходе коллективного предприятия в частное путем добровольной продажи владельцами своих имущественных паев новоявленным хозяевам, например председателю коллективного предприятия, бывшему директору совхоза в рассрочку сроком на пять лет согласно указу Президента РК «О передаче части имущества совхозов в собственность директоров» (1994 г.) [6]. Земельные доли также уступили новому владельцу в аренду сроком на пять лет, однако договоры на передачу права владения земельными долями в аренду не были заключены, в итоге единоличным владельцем становился председатель коллективного предприятия.

Главная проблема данного этапа заключалась в том, что отсутствовали научно обоснованные варианты и формы преобразования, пути перехода на новые формы хозяйствования, не были учтены основные их плюсы и минусы, существенные различия между ними, степень зависимости участников. Неподготовленность основной части членов приватизированных сельскохозяйственных предприятий к самостоятельному ведению хозяйства, психологический барьер к переходу к рыночным отношениям, боязнь самостоятельности в новых условиях, отсутствие достаточных навыков и опыта самостоятельной организации права, привычка к коллективной форме труда в условиях монопольного функционирования колхозов и совхозов, отсутствие действенной государственной поддержки – все это привело к формированию «лидеров», обещающих погасить задолженность хозяйств перед государством и другими организациями и инвестировать дальнейшее производство сельскохозяйственной продукции, что раньше гарантировало государство [7].

Не был разработан также порядок определения условных земельных паев и распоряжения правами на эти доли. За период приватизации три раза изменялся порядок выдачи земли. Законодательное обеспечение приватизационного и постприватизационного развития сельского хозяйства Казахстана проводилось без определения концептуальных моментов, не было последовательности и логичности. Подзаконные акты выпускались с опозданием, без связи с самим законом. Так, согласно законодательному акту, «по решению трудового коллектива

при определении средней земельной доли наряду с рабочими хозяйства могут быть учтены граждане, прекратившие трудовые отношения с хозяйством в связи с выходом на пенсию, лица, занятые в производственной и социально-культурной сферах обслуживания данного хозяйства...» [8]. Выражение «могут быть» оставило без земельной доли треть сельского населения совхозов и колхозов, приватизированных после выхода в свет этого положения, т. е. трудовые коллективы решали, давать или не давать пенсионерам, вышедшим из коллектива на пенсию, не говоря о работниках социальной сферы, обслуживающих работников и их семьи, а также детей, земельную долю.

Таким образом, основная цель реформирования аграрного сектора должна была ориентирована на превращение сельскохозяйственных товаропроизводителей в настоящего хозяина, собственника своей земли. На практике основная масса людей, потеряв свою земельную долю и имущество, стали наемными работниками, причем не государственного предприятия, как раньше, а частного предпринимателя – нового собственника.

Третий этап реформирования аграрного сектора республики характеризуется движением имущественных паев и земельных долей между самими организационно-правовыми формами хозяйствования (производственными кооперативами, хозяйственными товариществами и т.д.), их трансформацией, обеспечивающей переход собственности от менее способного хозяина к более способному «эффективному собственнику». Одновременно при этом создается условие для перехода имущества и земли сельскохозяйственных товаропроизводителей в руки крупных вертикально интегрированных агрообъединений холдингового типа. Данный процесс осуществлялся путем:

- заключения хозяйственных договоров на поставку производственных ресурсов (ГСМ, запчасти, техники, семян и др.) в обмен на поставку определенного объема продукции (зерна и др.) после завершения уборки урожая;
- передачи сельскохозяйственного предприятия в управление агрохолдингом;
- выкупа имущества финансово несостоятельных предприятий в ходе их санации и ликвидации [9].

Процесс реабилитации и ликвидации несостоятельных сельскохозяйственных предприятий формально вроде не оказывает непосредственного влияния на земельные отношения, так как земля как актив не была включена в состав конкурсной массы несостоятельного сельскохозяйственного предприятия. Она была включена только в качестве актива при оценке действующих хозяйств. В то же

время нельзя считать, что земельные отношения не подвергнуты существенным изменениям. Кардинальная трансформация в имущественных отношениях не могла не изменить земельные отношения.

Инвесторы и кредиторы провели активные работы по получению под контроль, затем во владение земельные доли при инвестировании капитала в сельскохозяйственные предприятия. Так, крупные инвесторы в виде зерновых компаний, получив в собственность или в управление сельскохозяйственные предприятия, также получили все права на земельные доли путем передачи в аренду, субаренду на срок от 5 до 15 лет, которые впоследствии выкупили в собственность в обмен на снятие долгой ответственности сельскохозяйственных предприятий и финансовой поддержки. Подавляющее большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей для элементарного выживания в условиях отсутствия государственной поддержки вынуждено было лишиться земельной и имущественной собственности, что привело к их обездоливанию и превращению в наемных работников [10].

В настоящее время за крестьянскими хозяйствами закреплено 49 млн га (52 %) земель сельскохозяйственного назначения, хозяйственными товариществами всех форм и АО – 37 млн га (40 %), ПК – 4,3 млн га (4,6 %). Основная масса (83 %) крестьянских хозяйств остаются мелкоземельными, с размерами пашни до 50 га. Особенно актуальна проблема крестьянских хозяйств малых размеров в южных регионах республики (Алматинская, Кызылординская, Южно-Казахстанская области), где их удельный вес достигает от 96 до 99 % общей численности хозяйств, что создает серьезную проблему в использовании земель, применении инновационных технологий при производстве сельскохозяйственной продукции и развитии отраслей сельского хозяйства.

В производственных кооперативах нарушаются кооперативные принципы, в частности: полная хозяйственная самостоятельность, право получения собственности на соответствующую долю коллективного имущества, включая землю; добровольность членства в кооперативе; право выхода со своим имущественным паем из кооператива; отсутствие возможности получения дивидендов и др. Эти факторы не стимулируют сельскохозяйственных товаропроизводителей работать в ПК, что привело к банкротству большинства действующих кооперативов данного вида.

При этом практика подтверждала необходимость объединения усилий сельскохозяйственных товаропроизводителей для защиты своих интересов, в особенности мелких и средних сельскохозяйственных формирований, не имеющих

возможности самостоятельно организовать сбыт произведенной продукции, первичную ее переработку с целью доставки ее до перерабатывающего предприятия.

Литература

1. *Ткач А.В.* Сельскохозяйственная кооперация: учеб. пособие / А.В. Ткач. 2-е изд. М.: Торговая корпорация Дашкова К., 2003. 304 с.
2. Энциклопедический словарь / гл. ред. Б.А. Введенский. Т. 1, 2. М.: Сов. энцикл., 1963.
3. Закон РК «О разгосударствлении и приватизации».
4. Закон РК «Об особенностях приватизации имущества государственных сельскохозяйственных предприятий».
5. *Кемел М.* 40 статей о кооперации / М. Кемел // сб. ст. за 1992–2003 гг. Астана, 2003. 514 с.
6. Указ Президента РК «О передаче части имущества государственных сельскохозяйственных предприятий».
7. *Кемел М.* Кооперация в аграрном секторе Казахстана: теория и практика становления и развития / М. Кемел. Астана, 2003.
8. Постановление Кабинета Министров РК № 633 от 20 июля 1993 г. «О мерах по реализации Национальной программы разгосударствления и приватизации на 1993–1995 гг.» (II этап).
9. *Есиркепов Т.* Приватизация на селе: некоторые статистические итоги / Т. Есиркепов, М. Кемел // Деловая неделя. 1998. 30 января – 6 февраля.
10. *Калиев Г.А.* Аграрная реформа в Казахстане: история, современность, перспективы / Г.А. Калиев. Алматы, 1998. 235 с.