

УДК 341.01 (575.2) (04)

МЕСТО, РОЛЬ И ЗАДАЧИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ
В ПРЕДОТВРАЩЕНИИ ПОЛИТИЧЕСКОГО НАСИЛИЯ

А. Баяманов

Рассмотрены понятия, формы и исторические факты политического насилия как в мировой истории, так и в истории Кыргызстана. Исследованы вопросы места, роли и задачи правоохранительных органов Кыргызской Республики в предотвращении политического насилия в условиях политической, экономической нестабильности, утраты общенациональной идеи, ослабления основ государственности и институтов власти, обострения политической борьбы, беззакония и коррупции.

Ключевые слова: насилие; политическое насилие.

Общеизвестно, что применение насилия приводит к таким серьезным деструктивным последствиям, как разрушение духовных и материальных ценностей, унижение и гибель людей и, следовательно, к дегуманизации социальных отношений в обществе.

Сегодня среди ученых отсутствует единство в определении сущности этого феномена. В “Толковом словаре русского языка” Д.Н. Ушакова насилие определяется как: 1) применение физической силы к кому-нибудь; 2) применение силы, принудительное воздействие на кого-нибудь, что-нибудь; 3) притеснение, злоупотребление властью, незаконное применение силы¹.

По нашему мнению, наиболее точное определение дано в совместных трудах А.Ю. Пиджакова, Ф.Н. Решецкого и Ш.Б. Байрамова: “Политическое насилие – это физическое принуждение, используемое как средство навязывания воли субъекта с целью овладения властью, прежде всего государственной, ее использования, распределения, защиты”².

С целью организации политического насилия учреждаются или преобразовываются специальные учреждения. Увеличение числа таких учреж-

дений для управления политическим насилием, даже с добрыми намерениями, имеет огромные последствия для социального и политического строя. Это позволяет правящей элите прибегать к насилию в политических целях, которые отличаются от заявленных вначале. Например, в условиях тоталитарного режима, правоохранительные органы, изначально предназначенные для защиты людей, могут быть использованы для подавления и террора.

В истории немало примеров, когда чрезмерное сосредоточение власти несет угрозу насилию. Учитывая данный фактор, необходимость принятия мер контроля над властью были осознаны еще при создании буржуазно-демократических политических режимов в западных странах. Они состояли во введении конституционных и юридических ограничений на полномочия правителей (особенно это касалось использования полиции и военной силы), в конституционно закрепленном разделении власти между различными правящими учреждениями.

В первую очередь были наложены конституционные и юридические ограничения на исполнительную власть. Кроме того, были введены особые ограничения на использование полиции и армии (чтобы сохранить личные свободы и саму конституционную систему). Гражданский контроль за действиями армии был сформулирован как политический принцип.

Однако все эти меры не всегда могут противостоять использованию полиции или военной силы для поддержания или установления авторитарного или тоталитарного режимов. Часто правители или узурпаторы при таком режиме расширяют свои властные полномочия вопреки конституционным

¹ Цит. по: *Кривошекова Н.В.* Криминологическая характеристика личности преступников, впервые совершивших насильственные преступления в зрелом возрасте: дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Кривошекова. М., 1985. С. 303.

² *Пиджаков А.Ю. и др.* Понятие и сущность категории “политическое насилие” / А.Ю. Пиджаков, Ф.Н. Решецкий, Ш.Б. Байрамов // “CREDO NEW” 2009 // <http://credonew.ru/content/view/797/61/>

установлениям, используют насилие во внутренней политике, что приводит к государственным переворотам. Возможно, сам факт использования насилия в политике носит проблемный характер. Тем не менее, пока в политике допускается насилие, невозможно избежать различного рода злоупотреблений властью со всеми вытекающими из этого последствиями.

В настоящее время в мире и, в частности на постсоветском пространстве, систематический характер приобретают такие действия, как террористические акты, призывы к насильственному захвату власти, угрозы государственным и общественным деятелям, блокирование и захват административных зданий и учреждений, пикетирование иностранных представительств, массовые беспорядки и другие акты политического насилия.

В механизме политического насилия задействованы субъекты, как наделенные властными полномочиями, так и не принадлежащие к публичной власти. Несправедливое социальное устройство общества и государства является главным фактором, определяющим насильственное поведение отдельных субъектов политики и права.

Указанные проблемы являются крайне актуальными и для современного политико-правового состояния Кыргызской Республики (далее – КР). Положение КР в цивилизационно-культурном пространстве определяет неизбежность поиска новых методов урегулирования и разрешения общественных конфликтов, основанных на историческом опыте взаимодействия различных культурных традиций в обществе. Противоположные формам политического насилия имеет для многонационального Кыргызстана особую актуальность, что обусловлено продолжающимися межэтническими и межконфессиональными противоречиями, ростом национального и религиозного экстремизма. Это позволяет говорить о необходимости проведения системных научных исследований в данной области общественных отношений.

Основными формами политического насилия являются бунт; столкновения политических группировок; восстание; гражданская война; партизанская война; переворот; терроризм; репрессии¹. Политическая деятельность, в ходе которой применяется насилие, отличается особой непредсказуемостью. При этом насилие трудно контролировать, ограничивать определенными рамками (масштабами, объектами и т.д.). Часто в истории попытки ограничить насилие оказывались неудачными.

¹ Типология политического насилия // http://www.intelros.ru/readroom/credo_new/2-2009/3937-tipologija-politicheskogo-nasilija.html

Так, лидеры якобинцев полагали, что период репрессий будет недолгим и за ним последует “золотой век” Франции. В действительности же “золотой век” так и не наступил, несмотря на насилие, длившееся почти год.

В годы гражданской войны в России (1918–1922), насилие приобрело массовый характер. Оно применялось всеми сторонами конфликта, как белыми и красными, так и националистами и анархистами. В то же время большевики неоднократно заявляли, что применение ими террора в ходе революции носит лишь временный характер. Однако после окончания кровопролитной гражданской войны насилие продолжилось, хотя и в других формах.

Политическое воздействие в форме насилия зачастую характеризуется не только обострением, но и непредвиденными изменениями в ранее обозначенных установках. К примеру, перед вводом британских войск в Северную Ирландию в 1969 г., перед командованием группировки была поставлена задача – обеспечить в данном регионе стабильность и безопасность всех граждан, в том числе католиков. Тем не менее с течением времени армия стала восприниматься как сила, неприязненная местному коренному населению Ольстера, что переросло в длительное вооруженное противостояние, унесшее жизни более 3 тыс. чел.

В истории Кыргызстана также имеют место примеры того, как несоблюдение прав граждан на мирные демонстрации в сочетании с неумелыми действиями властей приводили к перерастанию их в массовые беспорядки с многочисленными человеческими жертвами. Так было в июне-июле 1990 г. в Ошской области, когда в результате массовых беспорядков было убито и пропало без вести более 250 чел. Так было и в Аксыском районе в марте 2002 г., когда при столкновениях милиции с населением погибло 5 чел., получили телесные повреждения различной степени тяжести 27 граждан и 68 сотрудников органов внутренних дел². 24 марта 2005 г. многотысячный мирный митинг на площади “Ала-Тоо” завершился штурмом Дома правительства. В ночь с 24 на 25 марта были разграблены практически все крупные торговые центры города, тем самым пострадало свыше тысячи хозяйственных субъектов. Порядка 1333 бизнесменов понесли материальный урон на общую сумму свыше 1 млрд. сом. В апрельских

² Жоробекова А.М. и др. Обеспечение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики: учебник для вузов / А.М. Жоробекова, Ж.М. Жоробеков, Ч.А. Мусабекова, А.К. Шагивалиев, Г.С. Шейшекеева; отв. ред. Ч.А. Мусабекова. Бишкек, 2005. С. 143.

событиях 2010 г. в Бишкеке погибло 87 митингующих и более 1500 ранено в результате применения оружия против них. В июньских событиях 2010 г. на юге страны погибло, по данным Генпрокуратуры КР, 438 чел., более двух тысяч пострадали¹.

В современном Кыргызстане продолжает процветать правовой нигилизм, властные политические инициативы превалируют над законодательными установлениями. В век информационной борьбы снижается уровень безопасности. Политическое насилие продолжает играть большую роль в жизни кыргызстанского общества.

Власть может осуществлять свою деятельность в двух ключевых формах: господства и руководства. Господство готово ради сохранения существующего положения применить насилие в прямых и крайних формах – не только в форме физического и психологического, но и идеологического принуждения. Подобная форма власти характерна для тоталитарных и авторитарных режимов.

В странах с демократической формой правления власть реализуется в виде руководства, которое предполагает воплощение социальной воли той или иной группы или класса главным образом с помощью авторитета, убеждения, влияния, экономического стимулирования, а также использования не прямых путей принуждения. Тем не менее в демократических государствах насилие имеет место, но оно сведено к минимуму, ограничено четкими правовыми и нравственными рамками.

В демократическом обществе также сталкиваются различные социальные интересы, однако для демократических режимов характерна политика согласования этих интересов. Всякое нарушение принципа компромиссного согласования интересов общественных групп может привести к нарушениям и конфликтам. Вместе с тем такое согласование – сложный процесс, который не обеспечивается автоматически и незамедлительно. Многие зависят от наличия в обществе глубоких демократических традиций, от уровня общей и политической культуры.

Правящая элита использует насилие, когда ее легитимность подвергается угрозе или когда нарушаются действующие юридические нормы. Такое насилие используется для сохранения отношений господства и подчинения. Юридическая система организовывается таким образом, чтобы применение насилия было максимально упрощено. Окружение правящей элиты делает все возможное, чтобы насилие не выглядело как акт произвола,

¹ Интернет ресурс: http://www.spy.kz/World_news/Genprokuratura-Kyrgyzstana-V-oshskih-sobytijah-2010-goda-pogibli-438-chelovek/

и обосновывает его легитимность. В связи с этим насилие в политике может носить правовой характер даже по отношению к большим социальным группам, так как основной его целью является борьба за власть и властные отношения.

Государственное насилие, в свою очередь, часто наталкивается на мощное сопротивление со стороны оппозиции и масс, что может привести к более или менее длительной гражданской войне. Оппозиция, обладая необходимыми физическими, финансовыми и организационными возможностями, применяет насилие в случаях, когда она полагает, что путь к власти для нее закрыт. Естественно, что не всякая оппозиция прибегает к насилию. В большинстве случаев, насилие оппозиции применяется при поддержке широких масс. При этом насилие масс может принимать различные формы, такие, как уличная борьба, захват помещений, взятие заложников, участие в революционных движениях и т.д.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что насилие в его разнообразных формах является неотъемлемой составной частью политической жизни.

Как известно, центральным институтом политической власти является государство и в особенности его правоохранительные органы. Последние составляют самостоятельную группу органов государства по признаку профессиональной деятельности, имеющую свои четко определённые задачи – восстановление нарушенного права, либо наказание правонарушителя, либо восстановление нарушенного права и наказание одновременно.

К правоохранительным органам в КР относятся суд, прокуратура, органы внутренних дел, национальной безопасности, юстиции, пограничной службы, таможенные, налоговые органы и ряд других органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В широком смысле понятие “правоохранительные органы” включает также ряд негосударственных институтов, адвокатуру, третейский суд и другие структуры.

Конституция КР 2010 г. определяет высшей ценностью полное и безусловное соблюдение прав и свобод граждан и возлагает на государство обязанность их признания, соблюдения и защиты. В то же время, когда нарушение прав и свобод граждан другими лицами или государственными органами, учреждениями и организациями связано с нарушением конкретных норм об ответственности за преступления или иные правонарушения, когда возникает необходимость пресечения таких действий или восстановления нарушенных прав, эта обязанность возлагается на правоохранительные органы.

Кыргызстан взял курс на построение демократического правового государства (ст. 1 Конституции КР 2010 г.) и переживает очередной раз переходный период: происходит перераспределение собственности, раскол общества на группы с различным материальным положением, сопровождающийся безработицей, возникновением политических, экономических, национальных, религиозных противоречий, утратой общенациональной идеи как политического стержня общества, расшатыванием основ государственности, ослаблением государственных институтов власти, обострением политической борьбы, беззаконием и коррупцией.

В таких условиях правоохранительные органы иногда могут быть поставлены перед выбором: постараться остаться нейтральными либо примкнуть к одной из политических сил. Поэтому в связи со сложившейся в Кыргызстане ситуацией определение места, роли и задач правоохранительных органов в системе политической власти по построению правового государства в современных условиях имеет большое значение.

На данном этапе главная задача правоохранительных органов – воздействуя на проблемы, проявившиеся через политическое насилие, не расширять его потенциал (не содействовать его процветанию), не создавать экстремистских настроений в обществе, тем более, когда внутри самих правоохранительных органов нет четкого понимания рамок ответственности, не преодолена межведомственная разобщенность, низок уровень правовой культуры и профессионализма.

Для того чтобы правоохранительные органы действительно стали средством обеспечения безопасности государства, необходимо совершенствовать их взаимодействие с системой политической власти. Наряду с этим важной проблемой является и определение направлений повышения эффективности деятельности правоохранительных органов как средств политической власти по обеспечению безопасности личности, общества и государства¹.

¹ *Бабанов А.А.* Силовые структуры в системе политической власти правового государства (на примере армии и правоохранительных органов) / А.А. Бабанов. Волгоград, 2004. С. 54–57.

Современная роль правоохранительных органов в обществе заключается в организации, управлении и применении силы с целью обеспечения демократических ценностей в том виде, как они детерминируются демократическим правовым государством. Обусловленный политической системой и его функциональным проявлением (политическим режимом) характер профессионализма правоохранительных органов определяет место данной подсистемы, создавая тем самым исходную основу для формирования отношений между ними и политической властью.

При рассмотрении методов осуществления деятельности по поддержанию правопорядка в демократическом обществе проявляются политические аспекты правоохранительной деятельности. Это сложная и деликатная область, поскольку условия в странах, вставших на путь перехода к демократическому правлению, намного осложняют работу правоохранительных органов. В таких случаях сотрудники правоохранительных органов должны полностью сознавать необходимость соблюдения беспристрастности и недопущения дискриминации.

Правоохранительные органы КР не являются исключением и непосредственно оказываются в центре политических событий страны. Их руководство стало непременными участниками встреч политиков на высшем уровне, различных политических акций, урегулирования кризисных ситуаций и конфликтов, переговоров по многим политическим проблемам. Это говорит о том, что они становятся все более политизированными организациями, от которых все чаще зависит решение главных проблем отдельного человека в стране и безопасности государства в целом.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать, что проблема заключается не в том, чтобы искоренить насилие как феномен социума, а в том, чтобы значительно ограничить его применение в обществе. Для этого необходимо, главным образом, выявлять и устранять причины, вызывающие насилие, и формировать такие условия, при которых оно станет нецелесообразным в применении.