

## ОСОБЕННОСТИ “ОБРАЗА Я” “УЛИЧНЫХ” ПОДРОСТКОВ

***Н.В. Золотоверхова***

---

Рассматривается проблема особенностей самосознания "уличных" подростков. Улица выступает как институт социализации, формируя самосознание подростков, обладающее комплексом специфических характеристик.

*Ключевые слова:* социализация; улица; подросток; самосознание.

Анализируя ситуацию детства в современной социально-исторической реальности, Д.И. Фельдштейн отмечает, что в «самом Детстве рухнули многие образующие его структуры, изменились отношения между детьми, в том числе усилились их “горизонтальные” связи, что особенно выпукло проявляется в подростковый период». Он обращает внимание на изменения, происходящие в этот период, связанные с интенсивной примитивизацией сознания детей,

ростом цинизма, грубости, жестокости, агрессивности. За этими внешними проявлениями кроются “внутренние глубинные переживания ребенка: неуверенность, одиночество, страх, и в то же время – инфантилизм, эгоизм, духовная опустошенность, т.е. современные приобретения Детства, которые являются тяжелой потерей для него” [1, с. 30]. Д.И. Фельдштейн определяет и развернутую программу познания особенностей современного Детства, где он выделяет и задачу

анализа изменений в развитии сознания и самосознания современных подростков.

Особого подхода к изучению развития детей требуют уличные подростки. Термин “уличные дети” не абсолютно синонимичен понятию “беспризорные дети”. По определению, закрепленному в Конституции европейской сети по работе с уличными детьми (ENSCW), – это дети, подростки в возрасте до 18 лет, которые, не имея или даже имея семью, значительную часть времени проводят на улице, “живут” на улице, и на образ жизни которых улица оказывает основополагающее влияние [2].

Проблема уличных детей имеет как общие для всего мира истоки, так и специфичные для конкретных регионов и стран моменты. Это общее мы можем найти на психологическом уровне, например, важнейшую особенность подростковой психологии, связанную со стремлением к автономности, независимости и объединению в группы. На педагогическом уровне, – это извечная и острая для подросткового возраста проблема “отцов и детей”. Это общее существует и на социальном уровне, но именно здесь и наибольшие отличия этого феномена в Европе и России [2].

Для подросткового возраста характерной является реакция эмансипации, под которой понимается мощное стремление к автономности, отдалению от семьи и взрослых, избавлению от опеки. Эту свободу или иллюзию свободы дает улица. Данные исследований, проведенных в нескольких странах Европы и России, показали следующее. По критерию “с кем предпочитаешь проводить свободное время” – всегда на первом месте оказываются сверстники, друзья, подруги. Родители в этом списке занимают самое последнее место, даже после учителей. Однако те же исследования, проведенные в Германии и в России, показывают, что в проблемных ситуациях эмоционально близким, доверенным лицом для подростка является мать, а затем, в зависимости от ситуации в разной последовательности – отец, подруга или друг. Это общая, нормальная тенденция поведения в подростковом и юношеском возрасте. Однако проблема состоит в том, что многие “уличные дети” не имеют таких нормальных семейных отношений и родителей, к которым они могли бы обратиться в сложных жизненных ситуациях [2].

Для “трудного” подростка, от которого отказалась школа или даже семья, компания друзей остается единственным институтом социализации. Поэтому характер компании является од-

ним из главных факторов, задающих не только личностное, но и социальное развитие подростка. Большинство школьников объединено в компании сверстников по месту учебы или по месту жительства, нередко эти компании совпадают. Не все дворовые и уличные компании по своему характеру являются асоциальными. Однако сегодня наиболее распространены компании, объединяющие подростков на основе общих развлечений: дискотеки, клубы, азартные игры, совместное проведение дней рождений и других праздников.

Именно там, в уличных компаниях, они находят для себя “авторитеты”, в них происходит формирование “ценностей”, к которым впоследствии стремится подросток, складывается стиль его поведения в соответствии с царящими в ней нормами, “наживается” опыт, определяющий последующий образ жизни, – бесцельное, пустое времяпрепровождение, курение, выпивки, случайные, беспорядочные сексуальные контакты. Помогая разрешить многие психологические проблемы, связанные с трудностями переходного возраста, улица становится для подростка своеобразной школой жизненного опыта, который не могут обеспечить ни семья, ни школа. Она дает, в первую очередь, опыт “горизонтального” общения, опыт совместной деятельности и усвоения, связанных с этой деятельностью новых ролей.

У абсолютного большинства “уличных” детей и подростков блокирована одна из фундаментальных потребностей человека – потребность в уважении, принятии и любви. Школа или семья, в которой блокируется возможность удовлетворения этих потребностей ребенка, “выталкивают” его на улицу. Там он находит ту группу, в которой эти потребности могут быть удовлетворены. Именно психологической комфортностью пребывания подростка в такой группе объясняется то, почему терпят провал многочисленные попытки родителей, школы, милиции силой вырвать ребенка из этой группы. Именно в этих группах происходит социализация, и становление “образа Я” подростка.

По мнению И.С. Кона, в самом общем виде процесс социализации означает становление “образа Я” [3]. В многочисленных экспериментальных исследованиях, в том числе лонгитюдных, установлено, что “образ Я” не возникает у человека сразу, а складывается на протяжении его жизни под воздействием многочисленных социальных влияний [4]. Главный факт, подчеркивающийся при изучении самосознания,

состоит в том, что оно не может быть представлено как простой перечень характеристик, но как понимание личностью себя в качестве некоторой целостности, в определении собственной идентичности. Лишь внутри этой целостности можно говорить о каких-то ее структурных элементах. Другое свойство самосознания заключается в том, что его развитие в ходе социализации – это процесс контролируемый, определяемый постоянным приобретением социального опыта в условиях расширения диапазона деятельности и общения. Хотя самосознание относится к самым глубоким, интимным характеристикам человеческой личности, его развитие немисливо вне деятельности: лишь в ней постоянно осуществляется определенная “коррекция” представления о себе в сравнении с представлением, складывающимся в глазах других.

Целью пилотажного исследования было выявление особенностей становления “образа Я” современного подростка в процессе его социализации, особенностью которой является снижение уровня влияния на подростка двух таких институтов социализации как семья и школа, находящихся в кризисе, и замещение их пространством улицы, которое можно рассматривать как институт социализации (вторичный).

Было выдвинуто предположение, что улица, выполняя такие социально значимые функции института социализации, как трансляция этических норм и ценностей, поведенческих моделей, присваиваемых подростком, оказывает воздействие на них, формируя самосознание, обладающее комплексом специфических характеристик – низким уровнем рефлексивного Я, сниженной самооценкой, высоким уровнем незащищенности, конфликтности, тревожности, отличающих их от подростков, для которых институтом социализации в большей степени является семья и школа.

**Методика исследования и испытуемые.** Взаимообусловленность и сложные взаимосвязи структурных элементов самосознания делают проблемным изучение их в чистом виде, однако для исследования отдельных его компонентов существуют конкретные методики, раскрывающие характеристики той или иной стороны данного феномена.

В исследовании использовались Тест “Кто Я?” М. Куна и Т. Макпартленда в модификации Т. В. Румянцевой [5, с. 82]; Методика исследования самооценки по методу Дембо-Рубинштейн в модификации А.М. Прихожан [6, с. 110–118] и

проективная методика “Дом. Дерево. Человек” (ДДЧ) Р. Бернса в модификации Р.Ф. Беляускайте [5, с. 98].

В исследовании приняли участие подростки 13–14 лет. Было сформировано две группы. В качестве “уличных” подростков выступили школьники, которые много времени проводят на улице. В нескольких классах была проведена индивидуальная беседа с подростками и выявлены те, кто много времени проводит на улице. Затем эти данные были рассмотрены экспертной группой, в роли которой выступили классный руководитель, завуч по воспитательной работе и родители. Эти подростки составили группу “уличных” подростков – условно (УП). Во вторую группу вошли подростки, которые на улице проводят мало времени – группа “домашних” подростков (ДП). Каждая группа включала по 25 человек (мальчиков и девочек).

Эмпирические данные, полученные в исследовании, были обработаны с использованием статистического пакета программ SPSS – 13.0.

**Результаты и их обсуждение.** Самооценка на данном этапе возрастного развития личности является важным, если не ключевым элементом самосознания личности, который может детерминировать личностный комфорт или дискомфорт, выраженный в степени самопринятия субъекта, служит источником пополнения знаний о себе. В табл. 1 представлены результаты методики Дембо-Рубинштейн.

Таблица 1

Средние показатели по шкалам методики “Дембо-Рубинштейн”

Шкала	УП (n=25)		ДП (n=25)		t	p
	M±m	M±m	M±m	M±m		
Уровень самооценки	54,87	15,69	69,13	25,4	2,29	p<0,05
Уровень притязаний	90,83	10,53	90,61	10,8	0,069	p>0,05

Статистически значимое различие было выявлено по шкале “Уровень самооценки”. У подростков из группы УП уровень самооценки ниже, чем у подростков из группы ДП. Возможно, это из-за того, что самооценка подростка проверяется путем сравнения ее с мнением значимых взрослых, а самооценка уличных подростков находится в противоречии с оценкой социума (родителей, педагогов, класса), которая значительно ниже

оценки себя подростком. Это согласуется и с результатами исследований А.В. Захаровой (1993), А.А. Реана (1991), В.В. Королева (1992) и др.

Средние показатели по шкале “Уровень притязаний” у обеих групп практически одинаковый. Можно предположить, что любой подросток, независимо от того, сколько времени он проводит дома или на улице, стремится к одним и тем же общечеловеческим ценностям – счастью, красоте, здоровью, финансовому благополучию, популярности и т.д. При этом методы достижения перечисленных благ у исследуемых групп могут быть разными. Так, дети из группы ДП стремятся добиться популярности через хорошую академическую успеваемость, через активное участие в общественной жизни, достижения в спорте или культуре. При этом они, как правило, ищут признания взрослых и следуют в основном их системе ценностей. В то время как дети из группы УП ищут признания у своих ровесников из уличной компании. Они могут повысить свою популярность через следование их ценностям, через принятие “уличной” субкультуры, “Уличные” подростки могут повысить свою популярность через курение, принятие алкоголя, наркотиков, ранние половые отношения и небольшие правонарушения. Одинаковый показатель “Уровня притязаний” у обеих исследуемых групп может быть объяснен и тем, что у подростка нет ещё устоявшихся желаний и стремлений – пока они имеют спонтанный характер и подвержены внешнему воздействию. Цели и намерения у подростков также часто меняются и имеют порой беспорядочный характер. Спонтанность характерна для желаний и намерений большинства подростков независимо от того, являются ли они “уличными” или “домашними” и связано это с их возрастными особенностями.

Из данных табл. 2 видно, что статистически достоверные отличия ( $p < 0,05$ ) обнаружены только по шкале “Рефлексивное Я”. Высокие показатели у подростков группы ДП свидетельствуют о более яркой выраженности персональной идентичности (личностные качества, особенности характера, описание индивидуального стиля поведения, эмоционального отношения к себе). В то же время понятие “Рефлексивное Я” включает в себя и глобальное, экзистенциальное “Я” (ощущение себя частью всего общества, человечества; осознание своей сущности, принадлежности к человеку разумному). При низких показателях по этой шкале (у подростков из группы УП) испыты-

мые слабо дифференцируют компоненты своего “образа Я”, т.е. идентифицируют себя лишь с конкретной группой.

Таблица 2

Средние показатели по шкалам методики “Кто Я?” в 2-х группах

Шкала	УП (n=25)		ДП (n=25)		t	p
	M±m	M±m	M±m	M±m		
Социальное Я	8,70	4,37	7,52	3,07	1,05	$p > 0,05$
Коммуникативное Я	1,56	1,34	1,34	0,98	0,62	$p > 0,05$
Материальное Я	0,39	0,83	0,65	1,19	-0,85	$p > 0,05$
Физическое Я	1,91	1,31	1,69	1,45	0,55	$p > 0,05$
Деятельное Я	3	1,9	2,4	1,7	1,03	$p > 0,05$
Перспективное Я	1,8	2,2	1,6	1,79	0,21	$p > 0,05$
Рефлексивное Я	3,65	2,99	5,69	2,32	2,58	$p < 0,05$

Средние значения показателей шкалы “Социальное Я” в обеих группах намного превышают значения остальных показателей. Высокие показатели свидетельствуют о сформированности у представителей обеих групп осознания своей половой, групповой и семейной принадлежности, этнически-региональной идентичности. Принадлежность к группе дает подросткам возможность признавать себя независимыми, взрослыми, нужными определенной социальной группе. Это в свою очередь влияет на их самооценку и, в конечном счете, на их самосознание.

Проективная методика “ДДЧ” позволила при минимальном сознательном искажении определить некоторые показатели самосознания: принятие/отвержение себя, эмоциональное состояние, наличие внутриличностных конфликтов и т.д. (см. табл. 3).

Статистически значимые различия были выявлены по 4-м шкалам методики “ДДЧ”: “Незащищенность”, “Враждебность”, “Конфликтность” и “Депрессивность”. У подростков из группы УП показатели по шкале “Незащищенность” выше, чем у подростков из группы ДП. Статистически значимое различие по шкале “Конфликтность” можно объяснить тем, что “уличные” подростки сталкиваются с пробле-

Средние показатели по шкалам методики “ДДЧ” в 2-х группах

Шкала	УП (n=25)		ДП (n=25)		t	p
	M±m		M±m			
Незащищенность	3,957	2,099	1,91	1,24	4,02	p<0,01
Тревожность	2,5217	1,6479	2,0435	1,637	0,98	p>0,05
Недоверие к себе	1,13043	1,01374	0,91304	0,94931	0,75	p>0,05
Чувство неполноценности	0,95652	1,06508	0,95652	1,02151	0,01	p>0,05
Враждебность	4,73913	1,45282	1,26087	1,48377	8,03	p<0,01
Конфликтность	5,69	1,55	1,47	1,16	10,4	p<0,01
Трудности общения	1,9565	1,3643	1,5217	1,3774	1,07	p>0,05
Депрессивность	0,348	0,5735	0,7837	1,242	1,05	p<0,05

мой становления идентификации: возникает задержка с получением статуса взрослого, происходит смешение ролей. Это может повлечь за собой конфликтность в отношениях с другими, с микросоциальным окружением.

По данным табл. 3 видно, что показатели по шкале “Враждебность” выше у подростков из группы УП. Данный факт, возможно, объясняется тем, что у подростков из группы УП под влиянием усвоенных “уличных” групповых социальных норм и ценностей возникает чувство враждебности к окружающим, особенно к тем взрослым, кто осуждает эти ценности. Данный факт может быть объяснен и тем, что принадлежность к “уличной” компании позволяет подросткам противопоставить себя взрослым, что служит способом отстаивания своей свободы и независимости. Различие в уровнях враждебности можно объяснить и тем, что “уличные” дети предоставлены самим себе, поставлены в более жесткие рамки улицы, чем дети из группы ДП, у которых решение многих проблем берут на себя взрослые. Им приходится постоянно самоутверждаться, завоёвывать или поддерживать определенный статус. Враждебность может быть также защитной реакцией подростков, вызванной высоким уровнем чувства незащищенности.

Высокие показатели по шкале “Депрессивность” характерны для подростков из группы ДП. Возможно, это объясняется тем, что у этих подростков выше социальная ответственность, возложенная на них окружающими (да и сфера контроля со стороны взрослых тоже выше). У них есть определенные обязанности – в учебе, ведении домашнего хозяйства и т.п. У них может возникать опасение разочаровать своих родителей и других значимых людей, но может воз-

никать ощущение собственной несвободы. Для детей группы УП важнее мнение и оценка сверстников. Они более свободны в своих действиях и времени. Их меньше контролируют взрослые. Они не испытывают сильных огорчений по поводу неудовлетворительных оценок, так академическая успеваемость зачастую не является приоритетом в их системе ценностей.

Показатели по шкалам “Тревожность”, “Недоверие к себе” и “Трудности общения” не имеют статистически значимых различий. Хотя различия и не достигают необходимого уровня значимости, тем не менее, общая тенденция проявляется в том, что средние значения по этим шкалам в группе подростков УП значительно превышают таковые в группе ДП, что может свидетельствовать о том, что социальная ситуация для формирования “образа Я” подростков из группы УП складывается не совсем благоприятная.

Тенденции и значимые различия, обнаруженные с помощью методики, показывают определенное воздействие “улицы” на социализацию подростка, в частности, на особенности его самосознания.

Обнаружены следующие значимые корреляционные связи в группе УП между показателями шкал методик “Кто Я?” и “ДДЧ”: между показателями шкалы “Коммуникативное Я” и шкалы “Чувство неполноценности” ( $r = -0,427$ , при  $p < 0,05$ ); между показателями шкалы “Физическое Я” и шкалы “Незащищенность” ( $r = -0,414$ , при  $p < 0,05$ ). Зависимости между показателями этих шкал являются обратными. Это вполне логично и обоснованно. Так, повышение уровня общительности и активизация коммуникативных навыков у подростка ведет к снижению уровня чувства неполноценности,

то есть ребенок становится более уверенным в себе. А повышение оценки своего физического состояния у подростка ведет к снижению уровня чувства незащищенности, то есть подросток чувствует, что стал более уверенным и может “постоять за себя”.

Таким образом, улица, выступая специфическим институтом социализации, влияет на становление самосознания подростка, проявляясь в таких специфических особенностях его “образа Я”, как низкий уровень рефлексивного Я, высокий уровень конфликтности, враждебности, незащищенности, низкий уровень самооценки.

#### **Литература**

1. *Фельдштейн Д.И.* Современное Детство: проблемы и пути их решения // Вестник практической психологии образования. 2009. № 2. С. 28–32.
2. Уличные дети и мобильная работа с молодежью. Штутгарт; СПб., 1998.
3. *Кон И.С.* Ребенок и общество. М., 1988.
4. *Голованова Н.Ф.* Социализация младшего школьника как педагогическая проблема. СПб.: Специальная литература, 1997.
5. *Кун М., Макпартленд Т.* Эмпирическое исследование установок личности на себя // Современная зарубежная социальная психология: Тексты / Под ред. Г. М. Андреевой. М.: МГУ, 1984.
6. *Прихожан А.М.* Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога // Науч.-метод. основы использования в школьной психологической службе конкретных психологических методик. М., 1988.