

ДОПУСТИМОСТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Т.Т. Шамурзаев

Рассматриваются актуальные вопросы, связанные с допустимостью доказательств в уголовном процессе, основания и процессуальный порядок признания доказательств по уголовному делу недопустимыми.

Ключевые слова: доказательства; допустимость и недопустимость доказательств; следственные действия; процессуальные решения; сторона обвинения и защиты; судебный акт.

Вопросы допустимости доказательств по уголовным делам являются актуальными в уголовно-процессуальной науке. Проблема допустимости доказательств в какой-то мере исследовалась теоретически, однако в практике судопроизвод-

ства она не находила достаточного применения¹.

¹ *Петрухин И.Л.* Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Ч. I. – М.: ТК Велби, 2004. – С. 160.

Интерес к проблеме допустимости доказательств важен с точки зрения защиты прав и свобод человека, вовлеченного в уголовный процесс.

В соответствии с Конституцией Кыргызской Республики “доказательства, добытые с нарушением закона, не могут использоваться для обоснования обвинения и вынесения судебного акта”¹.

Пленум Верховного суда Кыргызской Республики в своем Постановлении обращает внимание на то, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона. В случае признания доказательства полученным с нарушением закона, суд должен исключить его из совокупности доказательств по делу, указав, в чем выразилось нарушение закона².

Под допустимостью понимается разрешенная законом возможность использования того или иного источника доказательств в качестве средства доказывания с точки зрения соблюдения процессуального порядка его получения и фиксации вовлечения в уголовное дело. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ³.

Соответствие доказательства требованиям норм уголовно-процессуального права называют допустимостью доказательства. Вместе со свойством относимости оно создает достаточные условия для признания сведений доказательством по делу⁴.

Допустимость доказательств – это их соответствие нормам нравственности, истинности, а равно требованиям закона относительно источника, способа собирания и вовлечения в уголовный процесс сведений⁵.

¹ Уголовный кодекс Кыргызской Республики. – Бишкек: Академия, 2007. Ст. 325.

² Постановление Пленума Верховного суда Кыргызской Республики “О судебном приговоре”, №8 от 27 февраля 2009. Ч.3.

³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. С. 254.

⁴ Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский / Под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2008. С. 184.

⁵ Рыжаков А.П. Уголовный процесс России: Курс лекций. СПб.: Питер, 2009. С. 154.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в ч. 4 ст. 81 устанавливает перечень случаев, когда доказательства по делу признаются недопустимыми.

К недопустимым доказательствам относятся:

1) показания подозреваемого, обвиняемого о совершении уголовно-наказуемого деяния, данные в ходе расследования уголовного дела, в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, а также показания подсудимого в отсутствие защитника, данные в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, если они не подтверждены совокупностью исследованных доказательств в ходе расследования или судебного разбирательства;

3) любые иные доказательства, полученные с нарушением требований Уголовно-процессуального кодекса.

Под *недопустимыми доказательствами* понимаются доказательства, не пригодные к дальнейшему использованию в процессе доказывания⁶. Основаниями для признания доказательств недопустимыми являются получение фактических данных по делу из источников, не указанных в ч. 2 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики.

“Как правило, недопустимыми признаются доказательства обвинения, а с ходатайствами о признании их недопустимыми чаще всего выступают обвиняемый и защитники. Устранение недопустимого доказательства из их совокупности нередко приводит к признанию обвинения недоказанным, и вынесению оправдательного приговора. Таким образом, правило о допустимости (а точнее – недопустимости) доказательств служит важной гарантией прав обвиняемого на защиту. В то же время оно является гарантией законности в уголовном судопроизводстве, т.е. служит также публичным интересам”⁷.

В судебной практике имеют место случаи, когда рассматриваются ходатайства об исключении из судебного разбирательства доказательств, добытых с нарушением закона. В определениях суда или в окончательных судебных актах не

⁶ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Кыргызской Республики. Бишкек, 2008. С. 164.

⁷ Петрухин И.Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. Часть I. М.: ТК Велби, 2004. С. 161.

всегда указывается, по каким основаниям суд не принял доказательства, полученные с нарушением закона. Стороны нуждаются, чтобы суд давал оценку таким доказательствам с момента ходатайства одной из сторон с целью выяснения позиции суда до окончания судебного разбирательства. В связи с этим, считаем целесообразным разработать специальную процедуру порядка исключения доказательств в судебном разбирательстве с учетом правоприменительной практики.

Показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, полученные в отсутствие защитника, признаются недопустимыми доказательствами. Законодатель действие указанного условия распространяет и в случае, когда подозреваемый, обвиняемый отказывается от защитника. Данное положение законодательства служит гарантией против дачи показаний под воздействием физического и иного насилия со стороны лиц, ведущих расследование по делу.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики в ч.3 ст. 11 утверждает: “Никто из участвующих в деле лиц не может подвергаться насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению”. Уголовное законодательство запрещает принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний. Предусматривается уголовная ответственность за принуждение¹.

В соответствии п. 4 ч.1 ст. 40 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики подозреваемый имеет право на защитника с момента первого допроса, а при задержании – с момента фактического доставления его в орган дознания. Обвиняемый имеет право (п. 6 ч. 1 статьи 42 УПК КР) пользоваться услугами защитника, в том числе при рассмотрении судом ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу. При нарушении данного права показания подозреваемого, обвиняемого и результаты следственных действий, проведенных с их участием, должны рассматриваться как доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального законодательства.

Показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности, признаются недопустимыми доказательствами по делу. На наш взгляд, требование Уголовно-

процессуального кодекса Кыргызской Республики, обязывающее свидетеля указать источник своей осведомленности, должно распространяться и в отношении потерпевшего по делу. Потерпевший, как и свидетель, обязан указывать источник своей осведомленности. В связи с этим предлагаем дополнить словом “потерпевший” п.2 ч.4 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики и изложить ее в следующей редакции: показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, *потерпевшего*, которые не могут указать источник своей осведомленности, если они не подтверждены совокупностью исследованных доказательств в ходе расследования или судебного разбирательства.

Основаниями признания иных доказательств по делу недопустимыми являются нарушения способов и порядка собирания, закрепления и проверки фактических данных и их источников. Например, нарушения правил фиксации хода и результатов следственного действия в протоколе, отсутствие понятых в случаях их обязательного участия и т.д. влекут признание полученных доказательств недопустимыми.

Профессор А.В. Смирнов к требованиям допустимости доказательств, установленных уголовно-процессуальным законом или вытекающих из его содержания, включает:

1. Правило о надлежащем источнике доказательств.
2. Правило о надлежащем субъекте доказывания.
3. Правило о надлежащем виде способа собирания доказательств.
4. Правило законной процессуальной формы собирания доказательств.
5. Правило законной процедуры проверки доказательств².

Не все нарушения требований законодательства должны влечь недопустимость сведений и фактов в качестве доказательства по делу. Нарушения, которые носят формальный характер, не должны признаваться недопустимыми.

“Кроме того, правило определения недопустимости доказательств для обвинительных и оправдательных доказательств также должны быть различны (так называемая асимметрия доказывания). Обвиняемый не должен расплачиваться недопустимостью оправдательного доказательства за нарушение должностным лицом нормы УПК, представляющей гарантию защиты

¹ Уголовный кодекс Кыргызской Республики. Бишкек: Академия, 2007.

² Смирнов А.В. Указ. соч. С. 188–189.

прав обвиняемого (в этом случае нарушение гарантий не влияют на получение доказательства – оно оправдательное)”¹.

Особую значимость приобретают вопросы, касающиеся процессуального порядка признания доказательств недопустимыми и порядок их исключения из уголовного дела.

В соответствии с принципом “Обжалование процессуальных действий и решений” (ст. 25 УПК КР), заинтересованные участники уголовного процесса в ходе досудебного производства по делу вправе обжаловать: действия работников органа дознания, действия или решения следователя прокурору, надзирающему за следствием по делу или в суд; действия и решения прокурора – вышестоящему прокурору; действия и решения следователя и прокурора – в суд.

Судья при назначении судебного заседания по делу кроме обстоятельств, указанных в ст. 244 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики “Полномочия судьи по по-

¹ Григорьев В.Н. Уголовный процесс: Учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. 2-е изд., изд., перераб. и доп. М.: Экспо, 2008. С. 177.

ступившему в суд делу” разрешает вопрос, не допущены ли при производстве следствия нарушения уголовно-процессуального закона, препятствующие назначению судебного заседания. При разрешении заявлений и ходатайств судья вправе вызвать для объяснения лицо или представителя организации, заявивших ходатайство. Ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, а также о приобщении других доказательств подлежат удовлетворению, если они имеют значение для дела. Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении доказательства по делу как недопустимое и назначает судебное заседание, то в постановлении указывается, какое доказательство исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут исследоваться и использоваться в судебном разбирательстве.

Своевременное исключение доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона, способствуют защите конституционных прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство и установлению объективной истины по делу.