

УДК 159. 922. 8 (575.2) (04)

ТИПОЛОГИЯ ФОРМ ПРОЯВЛЕНИЯ ДОВЕРИЯ: ОСНОВАНИЯ ДЛЯ КЛАССИФИКАЦИИ

Э.Р. Хабиева

Рассмотрены теоретические взгляды на социально-психологический феномен доверия, характерные для зарубежных и отечественных психологов. Предложена классификация форм проявления доверия.

Ключевые слова: доверие; типы; формы; взаимоотношения; классификация.

Проблемы доверия в отношениях стояли перед обществом всегда, начиная с решения глобальных политических вопросов, заканчивая элементарными межличностными взаимоотношениями между людьми. В последние годы феномен доверия активно изучается в социальном и гуманитарном знаниях. Прежде всего, к нему обращаются стараясь понять фундаментальные основы социального взаимодействия, на которых строится повседневная деятельность индивидов. К нему обращаются также и для решения многих социальных и психологических проблем (коррупция, управление конфликтами, насилие в семье), зачастую опираясь на анализ сетей доверия и законов их функционирования. Доверие является необходимой базой для построения прочных, долгосрочных взаимоотношений как на межличностном, так и на межгрупповом уровнях.

Доверие, по Ф. Фукуяме, – ключевая характеристика развитого человеческого общества, проявляющаяся как на индивидуальном уровне, так и на уровне социальном (доверие к общественным институтам и государству в целом) [1, с. 78]. В своих исследованиях доверия как социального явления Д.М. Данкин указывает, что “доверие имеет статус универсальной категории”, поскольку оно проявляется на протяжении всей истории человечества, свойственно всем социальным акторам и “выступает как функция социальных систем во всех сферах их взаимодействия” [2, с. 44].

Научный анализ категории доверия был предпринят лишь в XX столетии в философии. Вместе с тем, изучение отдельных аспектов доверия имеет длительную историю. Еще Аврелий Августин размышлял над проблемой познания и

веры. Он выделяет такие типы веры, как доверие, уверенность, приверженность и достоверность. Доверие он противопоставлял не познанию, а пониманию. Вера существует раньше понимания. Ученик сначала просто доверяет словам учителя и только потом начинает понимать их смысл. Вера нужна, чтобы понимать. Платон говорил о доверии народа к властителям. В этике Аристотеля сопоставляется доверие и вера. Мотивы доверия обнаруживаются в сочинениях Т. Гоббса, Б. Паскаля, в работах Р. Декарта, Ж-Ж. Руссо, Д. Юма и других. В западной Европе проблематика доверия развивалась в сочинениях А. Бергсона, Э. Гуссереля, М. Шеллера. В России проблемой доверия интересовались также русские мыслители, как Н. Бердяев, В. Розанов, Н. Лосский и С. Франк и т.д [3, с. 17–18].

Психологические же исследования доверия как самостоятельного феномена крайне малоисчисленны и чаще всего рассматривают его как сопутствующий элемент, как один из составляющих при изучении межличностных взаимоотношений. В рамках психологической парадигмы исследуются предпосылки возникновения доверия, доверия к себе, к другим индивидам, доверия к миру. Доверие описывается как позитивное отношение, которое позволяет индивиду чувствовать себя уверенно и комфортно.

В XX в. проблема типологии встает во всех науках, осознается значение типологии как особого методологического средства, с помощью которого строятся теоретические объяснения [4, с. 685]. Несмотря на многообразие сфер проявления доверия в жизни человека, как таковой, типологии форм доверия учеными не предложено. Каждый автор исходит из своих исследовательских целей, интерпретаций и предпочтений,

что не делает понимание этого феномена более четким, однако классификация форм проявления доверия необходима для ориентировки в многообразии понятий, в контексте которых изучался данный феномен.

Научная классификация фиксирует закономерные связи между классами объектов с целью определения места объекта в системе, которая указывает на его свойство. “Строго и четко проведенная классификация одновременно подытоживает результаты предшествующего развития данной отрасли познания и вместе с тем отмечает начало нового этапа в ее развитии. Классификация содействует движению науки (знания) со ступени эмпирического накопления знаний на уровень теоретического синтеза” [4, с. 257]. Базирующаяся на научных основаниях классификация представляет собой картину состояния науки и позволяет делать обоснованные прогнозы относительно неизвестных еще фактов или закономерностей [4, с. 257].

Цель данной работы – рассмотреть точки зрения на понятие доверия у различных авторов и предложить основания для классификации форм проявления доверия.

Ввиду многогранности мира взаимоотношений и ситуаций возникновения доверия, типология доверия может строиться на нескольких основаниях. Из проведенного анализа литературы могут быть выделены основания для различения форм проявления доверия по объекту и субъекту.

Институциональное доверие (доверие индивидов к социальным институтам и их представителям). В современном обществе наиболее ярко проявление данного типа доверия раскрывается через существование в органах власти и других социальных институтах выборной основы. Выборы – не что иное, как выражение доверия к тому или иному представителю института. Ф. Фукуяма считает, что именно доверие определяет прогресс; успех “самореализации” конкретного общества зависит не от рыночных принципов и не от приверженности традициям, но от “одного, распространившегося повсюду элемента культуры – уровня доверия, существующего в обществе” [1, с. 78].

Межиндивидуальное доверие (доверие между индивидами). Доверительность в отношениях предполагает не столько познание другого, сколько вовлечение другого или друг друга в собственный внутренний мир. “Доверие к другому – исходное условие человеческого общения” (К.А.Абульханова-Славская) [5, с. 114].

Таким образом, с одной стороны, в каждом акте общения всегда присутствует определенное количество или мера доверия, без чего общение становится лишь транслированием содержания какого-либо текста, а с другой стороны, доверие выступает как исходное условие позитивности межличностных взаимоотношений, без чего отношения становятся контрсуггестивными или конфронтационными [6, с. 219].

Анализ некоторых социально-психологических исследований (И.И. Васильева, Л.Я. Гозман, Н.Н. Обозов, В.С. Сафонов, Т.А. Флоренская, А.У. Хараш и др.) позволил выделить основные психологические критерии доверия к другому. К ним относятся: взаимность, позитивное принятие, способность к децентрации, взаимная значимость обсуждаемого содержания, сходство мнений и оценок, отношение к другому как к себе и некоторые другие, которые не приводят к “слиянности” (М.М. Бахтина), а позволяют творчески решать стоящие перед взаимодействующими индивидами задачи [6, с. 27].

Аутодоверие (доверие к себе). Существовая в мире и доверяя ему, человек продолжает оставаться автономным суверенным субъектом активности, для чего он должен доверять не только миру, но и себе самому. Именно благодаря доверию к себе человек может не просто соединиться с миром в единую систему, а видоизменить, конструировать и переконструировать его. Лишь свойство человека доверять себе делает возможным “выход” человека за пределы ситуации, позволяя разомкнуть “постулат сообразности”. Доверие к миру сопряжено с доверием к себе как части этого мира. Однако нельзя думать, что в одних случаях человек полностью полагается на мир, а в других – доверяет только себе как автономному субъекту деятельности. Человек всегда доверяет и себе, и миру одновременно [6, с. 168].

В некоторых случаях преобладание доверия к себе – условие творческой нерепродуктивной активности, но происходит оно лишь на фоне имеющегося уровня доверия к миру. Преобладание доверия к себе не означает отсутствия доверия к миру. Доверие к миру и доверие к себе стремятся к гармоничному сочетанию, иначе наблюдается либо безрассудный риск, либо полное отчуждение личностной индивидуальности от самой себя.

Т.П. Скрипкиной было выделено 6 видов доверия, зависящих от сочетания различных вариантов позиций, занимаемых взаимодействующими людьми по отношению друг к другу и одновременно по отношению к себе [6, с. 204]:

1. Оба взаимодействующих субъекта имеют сходные (соответствующие) психологические позиции: относятся к себе и друг к другу, как к равноценным партнерам, т.е. каждый из них в равной мере доверяет себе и другому. В этом случае можно говорить об идеальной модели взаимодействия, ибо это способствует возникновению подлинно диалогического общения, которое характеризуется творческим смыслопорождением.

2. Каждый из взаимодействующих субъектов к себе относится как к ценности, но снижает значимость и надежность другого. Другими словами, каждый доверяет лишь себе, не доверяя другому. Такое сочетание позиций порождает скорее игру, чем диалог, а поскольку каждый имеет в виду только себя, то результат такого взаимодействия (эффект порождения) – соперничество, конфронтация, отсутствие кооперации и отсутствие доверия (ибо каждый доверяет только себе). Таким образом, отсутствие доверия приводит к “разрыву” единой онтологии, единой системы.

3. Оба партнера по взаимодействию полагаются друг на друга более чем на себя, другими словами, доверяют лишь друг другу, не доверяя самим себе. Это рискованно для обоих, ибо здесь будет иметь место взаимное перекалывание ответственности друг на друга, что, как известно, порождает безответственность. За такой позицией стоит риск самоутраты (В.А. Петровский), а доверие превращается в ненасыщаемую потребность.

4. Один партнер по взаимодействию в равной мере доверяет и себе, и другому, а другой – доверяет только к себе. Такое сочетание позиций порождает возможность манипуляции, принуждения со стороны того, кто центрирован на себе.

5. Один партнер по взаимодействию доверяет в равной мере себе и другому, а другой первому доверяет более чем себе, т.е. другой является для него ценностью более высокого порядка, чем он сам. Такое сочетание позиций порождает подлинную авторитетность, результатом которой является влияние.

6. Один доверяет себе больше, чем другому, а второй, наоборот – первому больше, чем себе. Такое сочетание позиций порождает зависимость от того, кто полагается лишь на себя, а другой позволяет использовать себя в качестве средства.

Исходя из анализа выделенных Т.П. Скрипкиной позиций, на наш взгляд, данный перечень укладывается в предложенное выше основание классификации по субъекту и объекту.

Приведенная типология доверия отчасти пересекается с типологией, используемой социологами. Так, С. Барсукова различает три вида доверия, которые представляют собой концентрические круги, расходящиеся от индивида: *межличностное*, являющееся побочным продуктом дружбы и приятельства, *деперсонализированное*, складывающееся в результате функциональной взаимозависимости, и *обобщенное* – совокупность предположений индивида о других участниках социального взаимодействия [7, с. 101].

Исследование В.В. Звановского позволяет обнаружить еще одно основание для классификации – по степени знакомства [7, с. 101–102]:

Личное доверие – индивидов связывают непосредственные отношения друг с другом, возникает между людьми, в той или иной степени знающими друг друга.

Безличное доверие – участники видят в этой связи следствие своей принадлежности к более широкой социальной общности. Для безличного доверия личного знакомства вообще не требуется.

Личное доверие, связывая знакомых между собой, многократно увеличивает доступные им ресурсы, а значит, и возможности для их дальнейшего преумножения. Недоверие же ко всем лично не знакомым не позволяет выйти за пределы своего относительно узкого круга, что ограничивает доступ к ресурсам и снижает возможности социума эффективно отвечать на внешние и внутренние вызовы – снижает его конкурентоспособность и устойчивость [7, с. 103].

Опираясь на описания различными исследователями социально-психологического феномена доверия, можно предположить, что существует еще одно основание для классификации – степень включенности сознания:

Сознательное доверие – содержательный аспект общения, главным в котором является, насколько хорошо знаешь человека

Бессознательное доверие – основано насколько человек свой; похож на вас и его внутренний мир совпадает с вашим. Базисом служит невербальный аспект общения.

Исходя из разнообразия ситуаций, в которых возникает феномен доверия, предлагаем такое основание для классификации, как длительность его проявления:

Бессрочное доверие – нет строгих рамок общения и взаимодействия между субъектом и объектом доверия. Например, доверие родителей к своим детям.

Ограниченное доверие – строгие ограничения общения или взаимодействия. Например, в дело-

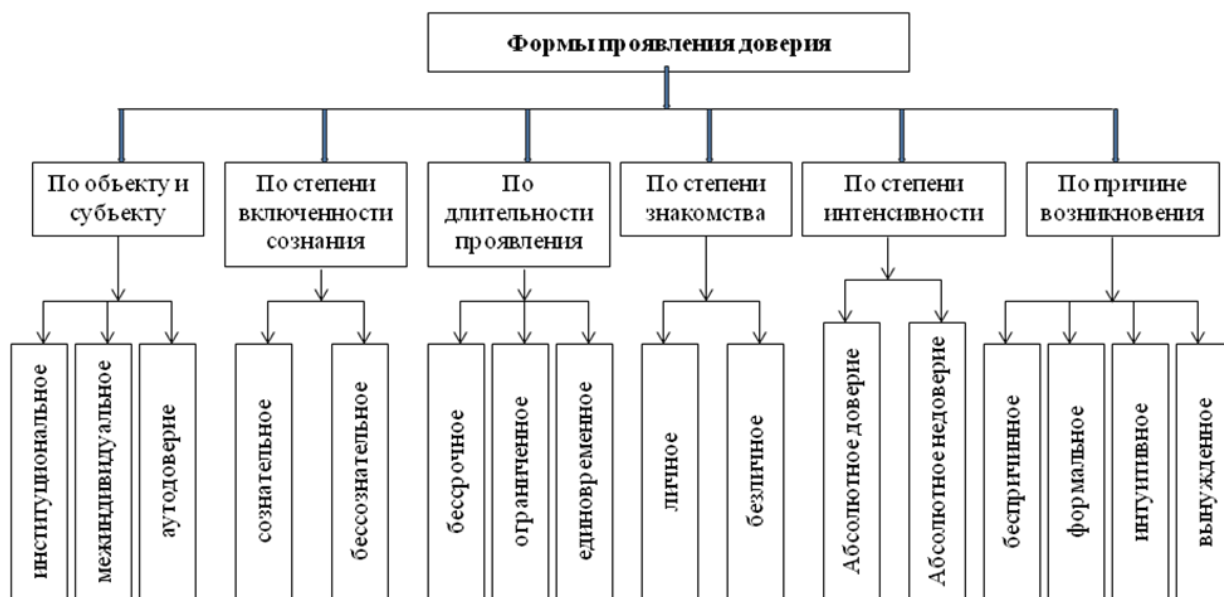


Рис. 1. Классификация форм проявления доверия

вых отношениях существуют сроки действия контракта между организациями. Либо в межличностных взаимоотношениях, когда доверие существует до тех пор, пока один из участников данных отношений не дал повода для подрыва доверия.

Единовременное – единовременный акт доверия (например, голосование за политическую партию).

Некоторые авторы различают вертикальное и горизонтальное доверие. *Вертикальным* – называется доверие акторов к социальным институтам, а *горизонтальным* – доверие к социально близкому, лично знакомому партнеру [7, с. 100].

И.В. Антоненко отмечает, что основанием для классификации форм проявления доверия также может служить степень интенсивности доверия: от абсолютного недоверия – к абсолютному доверию. Автор также приходит к выводу о том, что доверие, как свойство, является чертой определенных индивидов, а потому характеризуется индивидуальной степенью выраженности и предлагает различать инфантильную индивидуальную особенность, которая может быть описана в категориях доверчивость – недоверчивость, и зрелое качество личности, проявляемое, как доверие или недоверие к определенным обстоятельствам на объективной основе [8, с. 24].

А. Селигмен считает, что доверие можно разделить по причине его возникновения:

Беспричинное (безусловное) доверие [9, с. 97] – этот тип наиболее ярко выражен в понятии “базо-

вое доверие”, выдвинутом Э. Эриксоном. Автор эпигенетической концепции трактует доверие, как доверчивость к другим, которая формирует фундаментальное чувство доверия к себе. Доверие, по Э. Эриксону, формируется в первый год жизни ребенка, из связи ребенка с матерью, а показателем формирования личного доверия автор считает готовность ребенка спокойно переносить отсутствие матери. Доверие к миру Э. Эриксон связывает с возможностью самостоятельного пребывания ребенка и считает доверие необходимым компонентом личностного развития [10, с. 108–111].

Формальное доверие – доверие на основе полной осведомленности об объекте доверия (например, о деловом партнере).

Интуитивное доверие – основанное на бессознательном, интуитивном ощущении безопасности объекта доверия.

Вынужденное доверие – если приходится действовать в условиях непрозрачности намерений других участников сетей.

Очевидно, что все перечисленные типы доверия возникают в зависимости от ситуации. Следовательно, форма проявления доверия детерминирована ситуацией возникновения. Так, доверие в личных взаимоотношениях будет личным, бессрочным или ограниченным, интуитивным, чаще бессознательным. Тогда как доверие при деловом сотрудничестве будет чаще безличным, единовременным или ограниченным, сознательным и формальным. А доверие к незнакомому человеку

в незнакомой ситуации будет личным, единовременным, интуитивным, бессознательным.

Таким образом, рассмотренную выше типологию можно представить в следующем виде (рис. 1).

Итак, проведенный анализ позволил определить некоторые основания для классификации форм проявления доверия. Ее использование позволяет описывать категорию доверия с учетом ее различных проявлений в практических исследованиях. Безусловно, приведенные основания для классификации форм проявления доверия не универсальны и взаимопроникаемые, так как сам феномен доверия не имеет жестких рамок возникновения.

Литература

1. Фукуяма Ф. Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния // Новая постиндустриальная волна на западе. М., 1999.
2. Данкин Д.М. Доверие: политологический аспект. М., 1999.
3. Рутковский Б.А. Понятие доверия в марксистской этике: Дис. ... канд. фил. наук. Киев, 1967.
4. Философский энциклопедический словарь / Под ред. Я.Ф. Ильчева и др. М., 1983.
5. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М., 1991.
6. Скрипкина Т.П. Психология доверия. М., 2000.
7. Звоновский В. Повседневное безличное доверие как фактор хозяйственной деятельности. // Социальная реальность. 2008. №7. С. 99–104.
8. Антоненко И.В. Социально-психологические исследования феномена доверия в сфере деловых отношений. Монография. М., 2003.
9. Селигмен А. Проблема доверия. М., 2002.
10. Эрикссон Э. Идентичность: юность и кризис. М., 1996.