

ЗАМЕНА НАКАЗАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

У.К. Омурбеков

Рассматриваются особенности института замены наказания в зарубежных странах – Германии, Франции, США, Англии, Японии.

Ключевые слова: виды замены наказания; наказание; осужденное лицо; освобождение от наказания; проба; приговор; преступление; штраф.

Изучение уголовных законодательств зарубежных стран, является необходимым элементом как расширения кругозора юриста в этой области, так и совершенствования, обогащения отечественного законодательства.

Одним из самых интересных и актуальных институтов уголовного права является институт замены наказания. Замена наказания – комплексный правовой институт с неоднородным содержанием, регулируемый: а) в одних случаях – совокупностью норм конституционного, уголовного и уголовно-исполнительного права; б) в других – совокупностью норм уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права; в) в третьих, – только нормами уголовного права¹.

Нормы о замене наказаний в зарубежных странах формировались под влиянием тех или иных правовых традиций, существовавших в тот

или иной период развития государства и права. Рассмотрим вопрос замены наказания по уголовному законодательству стран континентальной системы права и англо-американской системы права.

Понятие замены одного вида наказания другим его видом или иными мерами уголовно-правового характера нередко встречается в уголовном законодательстве ФРГ. К примеру, в § 51 абз. 2 Уголовного кодекса ФРГ 1871 г. (далее УК ФРГ) указывается: “Если вступившее в законную силу, назначенное по приговору наказание заменяется в более позднем судебном производстве другим наказанием, то в последнее засчитывается предыдущее наказание, поскольку оно исполнено или отбыто по зачету”.

УК ФРГ не знает замены наказания в процессе его исполнения более мягким видом наказания, однако допускает как замену лишения свободы мерами исправления и безопасности, так и замену одной меры исправления и безопасности другой мерой. Перечень мер исправления и безопасности определен в § 61 УК ФРГ

¹ Жуков А.В. Замена наказания в уголовном праве России: Автореф. дис... канд. юрид. наук. Самара, 2002. С. 5.

и является исчерпывающим. К ним относятся: 1) помещение в психиатрическую больницу; 2) помещение в лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов; 3) превентивное заключение; 4) установление надзора; 5) лишение водительских прав; 6) запрещение заниматься определенной профессиональной деятельностью.

В соответствии с абз. 1 § 67 помещение осужденного в психиатрическую больницу, лечебное заведение для алкоголиков или наркоманов может быть впоследствии заменено судебным решением другой мерой безопасности, если его ресоциализация может быть достигнута таким образом легче. Если наказание в виде лишения свободы назначено одновременно с помещением в лечебное учреждение для алкоголиков или наркоманов, то такие меры исправления и безопасности исполняются по общему правилу, перед наказанием (§ 67, абз.1). Время исполнения меры безопасности засчитывается в срок наказания, если исполнено его две трети. В зависимости от результатов лечения и обстоятельств, связанных с личностью осужденного, суд по окончании мер исправления и безопасности может условно-досрочно освободить от наказания либо распорядиться о его реальном исполнении. Однако, в соответствии с абз. 2 § 67 УК, суд может постановить об исполнении наказания перед применением мер безопасности и исправления, если “цель меры достигается таким образом легче”.

В § 43 УК ФРГ предусматривается замена денежного штрафа более строгим наказанием в виде лишения свободы. Основанием для применения такой замены является неуплата в установленный срок назначенной в приговоре суда суммы штрафа. Денежный штраф назначается, согласно § 40 УК ФРГ, в дневных ставках и составляет минимум пять и, если закон не устанавливает иное, максимум триста шестьдесят полных дневных ставок. Размер дневной ставки определяется судом с учетом личного и материального положения лица и составляет: минимум две марки и максимум – десять тысяч марок. Одной дневной ставке при замене соответствует один день лишения свободы. Минимальный срок лишения свободы составляет один день. При этом лишение свободы не может быть назначено условно¹.

Наказание в виде лишения свободы может исполняться вместо имущественного штрафа в случае невозможности его исполнения. Верх-

ний предел лишения свободы, назначаемого в порядке замены наказания, составляет два года, а нижний – один месяц (§ 43а УК ФРГ). Основное отличие имущественного штрафа от денежного состоит в том, что последний не исчисляется системой дневных ставок. Он заключается в осуждении к выплате государству определенной денежной суммы, назначаемой судом. При определении размера имущественного штрафа суд исходит не из оценки вины лица, а, в первую очередь, из стоимости имущества виновного².

Специальный вид замены наказания предусматривается и в правилах о замене конфискации имущества взысканием денежной суммы. В порядке, предусмотренном в § 73 п.а УК ФРГ, если конфискация определенного предмета невозможна вследствие его свойств или по другой причине, то суд назначает конфискацию денежной суммы, которая соответствует стоимости предмета.

УК Франции 1992 г. не знает системы норм о замене наказания более мягким. Элементы рассматриваемых правил, однако, можно встретить при анализе смежных норм, предусматривающих различные способы индивидуализации уголовного наказания. К таким способам УК 1992 г. относит: условно-досрочное освобождение, исполнение наказания по частям, а также отсрочку исполнения наказания³.

УК Франции известны и правила о замене наказания более строгим его видом. Так, в случае неуплаты штрафа, назначенного по приговору суда, французское законодательство предусматривает ряд мер, из которых наиболее суровой является возможность заключения под стражу.

Уголовному праву США неизвестен законодательно обособленный институт замены наказания более мягким. Однако элементы его можно встретить при анализе смежных институтов, регламентирующих досрочное освобождение от отбывания наказания. При изучении института досрочного освобождения в уголовном праве США, необходимо учитывать особенности не только англосаксонской системы права, но и североамериканского уголовного законодательства, состоящего из уголовных кодексов штатов и федеральных уголовных законов.

1 ноября 1987 г. вступило в силу “Федеральное руководство по назначению наказаний”, ко-

² *Серебренникова А.В.* Имущественный штраф как вид наказания по УК Германии // Вестник МГУ. Сер. Право. 1996. № 1. С. 59.

³ *Крылова Н.Е.* Основные черты Нового Уголовного кодекса Франции. М.: Спарк, 1996. С. 78.

¹ *Кузнецова Н.Ф., Венцель Л.* Уголовное право ФРГ. М.: Изд-во МГУ, 1980. С. 120.

торое в ноябре 1989 г. Верховным Судом США было признано конституционным. Названное руководство предусматривает 43 уровня опасности преступления, а также подробные таблицы по назначению наказаний. Пытаясь гармонизировать цели наказания, а также устранить имеющиеся в них противоречия, применение “Федерального руководства по назначению наказаний” ужесточило в целом их систему, повысив удельный вес наказания в виде лишения свободы. Названные обстоятельства способствовали более широкому применению досрочного освобождения.

Другим фактором, оказывающим влияние на расширение практики досрочного освобождения, является загруженность тюрем и дороговизна тюремного заключения. Так, содержание одного осужденного к пожизненному лишению свободы, обходится американским налогоплательщикам в среднем более чем в 2 миллиона долларов¹.

Уголовному праву США известны правила о замене наказания более строгим видом наказания. В § 3564 Свода законов США предусматривается возможность продления или отмены probation. Срок названного вида наказания может быть увеличен в любое время до истечения или прекращения срока probation, если установленный в приговоре срок был меньше максимально допустимого (п. “d” § 3564). В случае нарушения осужденным условий probation суд, после проведения слушания, может: принять решение о том, что probation должна продолжаться с продлением или без продления срока изменения или расширения условий; отменить приговор к probation и назначить любое другое наказание, которое может быть применено во время назначения первоначального наказания.

Законодательство США и судебная практика весьма сурово обходятся с лицами, уклоняющимися от уплаты штрафа. В большинстве случаев такая неуплата влечет замену этой меры лишением свободы. В соответствии со ст. 302.2 Примерного Уголовного кодекса США у подсудимого, не уплатившего сумму штрафа полностью, появляется обязанность доказать, что он не имел своей причиной намеренный отказ повиноваться приказу суда. Если суд придет к выводу, что неплатеж явился следствием неподчинения постановлению суда, то может издать приказ о заключении осужденного под стражу до момента выплаты всего штрафа или его части. Срок тю-

ремного заключения при этом не может превышать одного дня за каждые пять долларов штрафа. Максимальный срок лишения свободы при этом не может составлять более 30 дней за нарушение или мелкий мисдиминор и одного года во всех других случаях².

Английскому уголовному праву неизвестны нормы о замене наказания более мягким, в связи с чем, можно говорить о наличии элементов такой замены в законодательной регламентации досрочного освобождения от отбывания наказания. Последнее применяется в Великобритании в форме условного и безусловного досрочного освобождения.

Уголовному праву Англии известны правила о замене наказания более строгим видом наказания. Так, в Законе о полномочиях уголовных судов 1973 г. предусмотрена возможность замены наказания в виде предоставления бесплатных услуг обществу более строгим наказанием. Названный вид наказания рассматривается судами как прямая альтернатива лишению свободы за достаточно серьезные преступления и назначается лицам старше 16 лет. В приказе суда определяется продолжительность услуг: не менее 40 и не более 240 часов. Вид работ при этом устанавливает соответствующий чиновник, который и контролирует осужденного. Если срок работ не был продлен, то он не должен превышать 12 месяцев. Нарушение осужденным установленных условий может повлечь за собой штраф до 50 фунтов. Высшие суды, суды короны, могут в подобных случаях заменить принудительные работы тюремным заключением с учетом фактического отбывания наказания³. Такая мера применяется судом только с согласия подсудимого и после доклада чиновника службы probation либо социального работника о личности осужденного.

Неуплата штрафа влечет его замену наказанием в виде тюремного заключения. Закон 1952 г. о судах магистратов установил шкалу для определения размера тюремного заключения, заменяющего денежный штраф. Начинается шкала с 7 дней заключения, заменяющих неуплату 10 шиллингов штрафа, и заканчивается 3 месяцами тюремного заключения на сумму штрафа, превышающую 20 фунтов стерлингов. Максимальная продолжительность тюремного заключения взамен неуплаченного штрафа, согласно

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. М., 2001. С. 224.

² Гуценко К.Ф. Уголовная юстиция США. М.: Юрид. литература, 1979. С. 179.

³ Оксамытний В.В. Система уголовных наказаний в Англии. Киев: Наукова думка, 1977. С. 115.

Закону 1948 г. об уголовной юстиции, не может быть более 12 месяцев.

Закон об уголовной юстиции 1991 г. ввел новую систему, основанную на расчете единиц штрафа. В соответствии со ст. 18 (2) названного закона сумма штрафа определяется путем умножения двух элементов – числа единиц штрафа, определяемых в зависимости от серьезности преступления и суммы чистого недельного дохода осужденного. При замене штрафа тюремным заключением материальное положение осужденного не учитывается, а за основу пересчета берется сумма единиц штрафа, отражающая серьезность преступления¹.

Английское уголовное законодательство предусматривает ряд положений, ограничивающих замену штрафа более строгим наказанием. К примеру, Закон 1967 г. об уголовной юстиции в ст. 46 установил, что в случае отсутствия у осужденного к штрафу средств, суд может решить вопрос о выплате суммы штрафа за счет вычетов из зарплаты осужденного. Тот же закон сформулировал предписание о том, чтобы суды рассматривали замену штрафа тюремным заключением только в последнюю очередь. Факт отсутствия денежных средств подлежит самой тщательной проверке. Суд обязан выслушать еще раз осужденного в случае неуплаты штрафа перед отправкой его в тюрьму².

Уголовное право Японии представляет собой довольно редкое по сравнению с другими развитыми странами сочетание систем континентального и общего права³. Господствующее положение в современной японском праве занимает романо-германская система. Хотя американское право и оказало влияние на некоторые законодательные акты, принятые в период американской оккупации Японии, уголовное право этой страны сохранило статутный характер, а новое законодательство не изменило характер основных принципов романо-германской правовой системы. Присутствие в доктрине уголовного права воспитательного подхода, выражающегося в реализации норм об отсрочке исполнения наказания и условно-досрочном освобождении от отбывания наказания,

не изменяет преобладающей роли карательного подхода к определению целей наказания⁴.

Статья 18 УК Японии от 24 апреля 1907 г. определяет правила замены штрафа и малого штрафа более строгим наказанием. Малый штраф устанавливается в сумме от 1-й тысячи до 10 тысяч иен (ст. 17 УК), а штраф – от 10 тысяч иен и более (ст. 15 УК). Если лицо не может полностью уплатить штраф, оно подвергается содержанию в работном доме на срок от одного дня до двух лет; если же не уплачен малый штраф, то срок содержания в работном доме составляет от одного до 30 дней. В случае замены нескольких штрафов, срок содержания за неуплату не должен превышать трех лет.

Замена наказания, не связанная с поведением осужденного, допускается правилами статьи 19-П УК Японии: “Если предмет, подлежащий конфискации, не может быть конфискован полностью или частично, то взамен может быть взыскана соответствующая денежная сумма”. Такая компенсация допускается в отношении предметов, появившихся в результате преступления, или полученных на основании преступления, в том числе в качестве вознаграждения или обмена (пп. 3 и 4 ст. 19 УК)⁵.

Таким образом, в зарубежных странах институт замены наказания является неотъемлемым элементом уголовного законодательства, даже если он не обособлен как отдельный институт, к примеру, как в США. В замене наказания не только достигаются цели наказания, к примеру, исправление осужденного, но и воплощаются принципы права: верховенство законов, равенство всех перед законом. В рассмотренных зарубежных странах в зависимости от поведения осужденного возможны два варианта замены наказания:

- 1) замена более мягким видом наказания;
- 2) замена более строгим видом наказания.

Замена наказания более мягким видом наказания применяется при назначении наказания, а замена наказания более строгим – при исполнении назначенного судом наказания.

¹ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. М., 2001. С. 94–95.

² Уголовное право зарубежных государств. Наказание. Вып. IV. М.: Ун-т дружбы народов, 1975. С. 19.

³ Инако Цунэо. Современное право Японии / Под ред. В.Н. Еремина. М., 1981. С. 135.

⁴ Уголовное право зарубежных государств. Общая часть / Под ред. и с предисл. И.Д. Козочкина. М., 2001. С. 485.

⁵ Гуценко К.Ф. Уголовная юстиция США. М.: Юрид. литература, 1979. С. 179.