

УПРОЩЕННОЕ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

У.М. Бакенов

Освещены проблемы введения упрощенной формы уголовного судопроизводства установленной в законодательном порядке процедуры рассмотрения дел. Приводятся причины упрощения и рационализации уголовного процесса как объективно назревшей потребности.

Ключевые слова: уголовный процесс; упрощенное уголовное судопроизводство; кодекс; суд; законодательство.

Сегодня Кыргызская Республика идет по пути гуманизации национального законодательства и на этом фоне особое внимание уделяется уголовно-процессуальному законодательству в целом. Гуманизация уголовного законодательства – одна из ступеней, которую должно пройти молодое демократическое государство в своем развитии. Практика реализации норм Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики выявляет все новые недостатки в тексте Закона, причем данный процесс не остановили многочисленные поправки, значительно изменившие и детализировавшие первоначальную редакцию Кодекса. Исследования практики рассмотрения уголовных дел судами выявило нарастание негативных тенденций:

- с каждым годом увеличивается поток дел, направляемых в суды;
- штат судов укомплектован не в полном объеме;
- нагрузка по уголовным делам, приходящаяся на одного судью в судах различных инстанций возрастает с каждым днем;
- остается неудовлетворительным снабжение судов материально-техническими средствами.

Это крайне отрицательно сказывается на качестве отправления правосудия. Проблему можно решить проработав комплекс мер, направленных на экономию затрат всякого труда при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства. Основное требование состоит в том, чтобы эта экономия не ухудшила условия выполнения задач судопроизвод-

ства, обеспечения прав участников процесса, соблюдения законности, а напротив, улучшала бы эти условия. Одним из оптимальных путей достижения этих целей является упрощение формы уголовного судопроизводства в целом.

На современном этапе развития уголовно-процессуального законодательства проблемы процессуальной формы наиболее остро ставятся в связи с вопросом о дифференциации процесса. Дифференциация представляет собой создание различных по степени процессуальной сложности процедур рассмотрения уголовного дела, в том числе имеющих упрощенную форму. Упрощенное судопроизводство является одним из важных средств повышения эффективности уголовного процесса. Ученые-юристы неоднократно обращались к данной процессуальной проблеме. Несмотря на то, что в последнее время количество публикаций, посвященных данной теме, возрастает, этот процессуальный институт все еще недостаточно исследован¹.

В настоящее время нет даже четкой трактовки понятия упрощенное производство. Так,

¹ *Люблянский П.И.* Упрощенные порядки процесса по УПК // Право и жизнь. М., 1924. Кн. 10. С. 51–70; *Лившиц, В.Я.* Вопросы о сокращении судебного следствия в уголовном процессе // Советское государство и право. 1947. № 2. С. 58–64; *Лиуде А.А.* Производство по делам о мелких преступлениях // Правоведение. 1959. № 3. С. 109–113; *Арсеньев В.Д.* Упрощение неравнозначно упрощенчеству // Социалистическая законность. 1975. № 3.

по мнению Р.Д. Аширова, под упрощенным производством следует понимать такой установленный законодателями процессуальный порядок движения дел, которому присущи изъятия из общего порядка производства в виде сжатых сроков, отсутствия отдельных стадий, упрощенной процессуальной формы.

Причем эти признаки могут присутствовать как все одновременно, так и каждый в отдельности. Определение, данное Р.Д. Ашировым, является наиболее удачным, хотя не совсем полным¹.

На наш взгляд, в упрощенном производстве могут, во-первых, отсутствовать не только отдельные стадии уголовного производства, но и отдельные процессуальные институты и нормы. Во-вторых, без всяких сокращений могут быть оптимизированы как стадии, так и отдельные процессуальные институты и нормы, что, несомненно, способствует упрощению уголовного процесса.

Таким образом, упрощенное уголовное производство – это установленная в законодательном порядке процедура рассмотрения дел, которой свойственны не только сжатые сроки рассмотрения дел и отсутствие отдельных стадий, но также изъятие некоторых процессуальных институтов и норм с целью его оптимизации. Задачей упрощенного производства является рационализация, возможное удешевление и ускорение процедур судопроизводства.

Оперативное правосудие максимально приближает дистанцию от момента совершения преступления до наказания. Недооценка значения быстроты может отрицательно сказаться на решении ряда других процессуальных проблем, а также на организации производства по уголовным делам².

Быть судимым без неоправданной задержки является одним из основных прав граждан³.

Наиболее трудоемкой, сложной и растянутой во времени из стадий уголовного процесса является стадия следствия. Исключение ее из уголов-

ного процесса в целом или отдельных составляющих может существенно сжать его и разгрузить оперативно-следственный аппарат. Следует также учесть и то, что отпадает необходимость вызова по делу части граждан, которые могут быть допрошены в различном правовом качестве.

Практика расследования и судебного рассмотрения уголовных дел показала нецелесообразность применения единого процессуального порядка по всем делам без учета тяжести преступления и сложности его рассмотрения. Не всегда на практике легко отнести дело к категории несложных, однако это не означает, что этого сделать невозможно. Представим такую ситуацию:

- обстоятельства дела установлены полностью;
- собраны доказательства, подтверждающие виновность обвиняемого;
- обвиняемый полностью признал свою вину, своим поведением выражает раскаяние и готовность загладить причиненный вред;
- есть основания полагать, что наказание, которое может быть назначено обвиняемому судом, не будет связано с лишением свободы;
- наконец, потерпевший заинтересован в возмещении вреда, чем в наказании обвиняемого.

В отношении таких дел нынешняя форма судопроизводства выглядит громоздкой, длинной, дорогой и чисто ритуальной процедурой. Такое судопроизводство вызывает недовольство участников процесса:

- обвиняемого – так как, он вынужден длительное время находиться в ожидании своей участи сначала в качестве обвиняемого, затем – в качестве подсудимого;
- потерпевшего – поскольку он не может за короткий срок получить возмещения, причиненного ему преступлением вреда;
- свидетелей – их участие в производстве следственных и судебных действий занимает у них много времени, отрывает от работы;
- судей и сотрудников правоохранительных органов – так как, они лишаются возможности сконцентрировать усилия на расследовании и рассмотрении более сложных дел.

Для достижения последней цели следует в разумных пределах сократить некоторые формальности обычного судопроизводства, вводить упрощенное судопроизводство по общественно опасным преступлениям с параллельным усилением процессуальных гарантий. Основные конструкции судебного разбирательства не должны, по нашему мнению, подвергаться каким-то существенным изменениям.

¹ Аширов Р.Д. Институт ускоренного производства как средство повышения эффективности советского уголовного процесса // Вопросы эффективности советского уголовного процесса. Казань: КГУ, 1976. С. 62. Из всех трактовок понятия “упрощенное производство” см. сб. аспирант. работ (Общественные науки, право). Казань: КГУ, 1975. С. 8–14.

² Гуляев И.Л. Быстрота уголовного судопроизводства. Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 18. М.: Юрид. литература, 1973. С. 66–83.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах 1948 года. С. 104.

Таким образом, упрощение формы уголовного судопроизводства – это объективно назревшая потребность, продиктованная временем и практикой. К проблеме упрощенного судопроизводства ученые-процессуалисты проявляют повышенный интерес, причем среди них есть как противники, так и сторонники.

Нельзя в полной мере согласиться с мнением С. Вальтоса, который указывает, что упрощенное, ускоренное судопроизводство характеризуется сужением процессуальных гарантий.

В таком судопроизводстве сохраняются требования всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, действуют все принципы уголовного процесса, в частности обеспечения обвиняемому права на защиту и презумпцию невиновности.

А.Д. Бойков считает, что тенденция к упрощению процессуальной формы правосудия – путь к бесконтрольности и произволу. Процессуальные упрощения принесены в жертву практической целесообразности¹.

Непреклонным противником упрощения судопроизводства являлся М.С. Строгович. В принципе не отрицая устойчивой тенденции унификации процессуальных форм и порядков, являющейся принципиальным направлением развития советского уголовно-процессуального законодательства, он проявил определенную гибкость в развернувшейся дискуссии по этому вопросу. По его мнению, основной тезис, отстаиваемый сторонниками дифференциации, сводится к максимальному упрощению процессуального порядка по простым и ясным делам. В основном это должно касаться дел о преступлениях, не влекущих тяжелых мер уголовного наказания.

Далее М.С. Строгович указывает, что дифференциация формы возможна в случае усиления процессуальных гарантий. В конечном счете, его концепция сводится к формуле: “Чем больше упрощения в судопроизводстве, тем больше процессуальных гарантий”. Однако это маловероятно². Вступая в спор со сторонниками рационали-

зации и экономии судопроизводства, он высказывается уже более радикально.

Известно, что одной из главных задач судебной реформы является избавление судопроизводства от бюрократизма и излишнего формализма, внедрение в ткань судоговорения более эффективных, оперативных и объективных методов судопроизводства.

Необходимо упростить и рационализировать сам уголовный процесс, то есть усовершенствовать порядок прохождения и разрешения дел, поэтому нельзя согласиться с позицией противников упрощенного производства. Представленная выше панорама дискуссии ученых является убедительным свидетельством того, что это такая процессуальная проблема, от которой отгородиться невозможно.

Таким образом, упрощение формы уголовного судопроизводства – это объективно назревшая потребность, продиктованная временем и практикой.

В заключение можно сделать несколько выводов о том, что оперативное правосудие максимально приближает дистанцию от момента совершения преступления до наказания. Недооценка значения быстроты может отрицательно сказаться на решении ряда других процессуальных проблем, а также на организации производства по уголовным делам³.

Упрощенное производство должно характеризоваться сжатием сроков разбирательства, сужением стадий следствия и судопроизводства, изъятием отдельной стадии, процессуальных институтов и норм. При этом нельзя допускать даже возможности нарушения ключевых принципов процесса – обеспечения обвиняемому права на защиту, объективности и справедливости рассмотрения дела и установления истины.

Мы глубоко убеждены, что институт упрощенного производства вполне допустим в уголовном процессе, он не противоречит демократическим основам судопроизводства и обеспечивает соблюдение необходимых процессуальных гарантий. Этот вывод подтверждается историей развития уголовно-процессуального законодательства, действующим законодательством, а также опытом применения его в зарубежных странах.

¹ Бойков А.Д. Судебная реформа: обретения и просчеты // Государство и право. 1994. № 6. С. 19.

² Строгович М.С. О единой форме уголовного судопроизводства и пределах ее дифференциации // Соц. законность. 1974. № 9. С. 50–53.

³ Гуляев И.Л. Быстрота уголовного судопроизводства. Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 18. М.: Юрид. литература. 1973. С. 66–83.