

УДК 343.133:343.161 (575.2) (04)

ПРЕДМЕТ И СОДЕРЖАНИЕ ТАКТИКИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

А.А. Калыбаева

Анализируются вопросы, касающиеся отличительных элементов тактической линии проведения защиты по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: защита; защитник; присяжные заседатели; тактический прием.

Изменение уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики в части введения суда присяжных принципиально изменило роль адвоката-защитника в процессе собирания и оценки доказательств, а также в непосредственном осуществлении судопроизводства. Одной из важнейших задач уголовно-правовой политики любого государства, в том числе Кыргызской Республики, является создание высокоэффективной системы уголовного судопроизводства, позволяющей успешно сочетать деятельность государственных органов по раскрытию преступлений, расследованию и разрешению уголовных дел с охраной прав и законных интересов лиц, которые задержаны в подозрении совершения преступления или которым предъявлено в этом обвинение.

Значительная роль в уголовно-процессуальном доказывании с присущей ей методологией познания объективной истины, особенностями проявления своих структурных элементов на отдельных этапах производства по уголовному делу принадлежит адвокату-защитнику. Адвокаты-защитники участвуют в уголовном судопроизводстве не только для того, чтобы помочь задержанным, подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и осужденным в защите их правовых интересов, оказать им квалифицированную юридическую помощь, сделать невозможным фальсификацию доказательств, использование недозволенных методов ведения следствия, нейтрализовать обвинительный уклон предварительного следствия, способствовать постановлению судом законного и обоснованного приговора, но и для того чтобы выполнить одну из

функций государства – защиту законных прав и свобод своих граждан¹.

Характеризуя правовое положение защитника в уголовном процессе на сегодняшний день, необходимо учитывать то обстоятельство, что длительное время участие адвокатов-защитников в уголовном процессе во многом носило формальный характер. Более того, делалось все для того, чтобы принизить значение института защиты, объявить его чуждым государству. Сам процесс формирования адвокатского корпуса, в большинстве своем из числа уволенных работников правоохранительных органов, свидетельствовал об отношении к проблеме защиты прав и свобод граждан.

Однако социально-экономические преобразования последних лет и проводимая в этих условиях правовая реформа дали мощный импульс объективной необходимости исследования сложнейших проблем теории права и правоприменительной деятельности. В настоящее время проблемы функционирования адвокатов-защитников как одного из субъектов доказывания, разрешаются весьма сложно, особенно с учетом той ответственности, которая возлагается на данного участника уголовного судопроизводства.

На сегодняшний день от вполне конкретных и определенных знаний и умений защитника во многом зависит результат рассмотрения

¹ См.: Таццилина С.М. Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании по делам, подсудным суду присяжных: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Пятигорск, 2001. С. 3.

уголовных дел. Еще большее значение в связи с этим получает деятельность защитника в рамках судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Рассмотрим, какими стратегическими и тактическими соображениями должен руководствоваться защитник, вырабатывая собственную позицию по уголовному делу, с учетом рассмотрения его коллегией присяжных заседателей.

Стратегия стороны защиты состоит в том, чтобы установить следующие обстоятельства: есть ли в действиях подзащитного состав преступления; если состав преступления имеется, то какого именно; имеются ли какие-нибудь смягчающие и отягчающие уголовную ответственность обстоятельства; имеются ли исключительные обстоятельства, позволяющие назначить обвиняемому наказание ниже низшего предела или применить к нему условное осуждение; имеются ли основания для того, чтобы избежать возложения на осужденного обязанности выплатить гражданский иск и предотвратить применение к осужденному дополнительных видов наказания.

Исходя из названных стратегических целей, для каждого этапа судопроизводства защитник должен выработать собственную тактику, реализация которой позволила бы ему в рамках закона максимальным образом защитить интересы и права обвиняемого.

К предмету тактики защиты, таким образом, будет отнесено изучение наиболее значимых для дела обстоятельств, которые существенным образом могут повлиять на вынесение присяжными заседателями соответствующего вердикта и последующего за ним приговора суда.

Тактика защиты состоит в том, чтобы использовать такие методы и приемы, которые в наибольшей степени позволяют добиться стратегических целей.

К тактическим вопросам защиты будут относиться вопросы о количественном и качественном составе ходатайств, подлежащих заявлению; критериях отбора присяжных заседателей; методике проведения допроса потерпевшего, обвиняемого, свидетелей; порядке исследования доказательств и выявлении среди доказательств недопустимых, полученных с нарушениями закона; полноте собранных и представленных присяжным заседателям доказательств; приемах доказательства вины обвиняемого, которые может использовать сторона обвинения; построении речи в рамках судебных прений; формулировке вопросов, выносимых на рассмотрение коллегии присяжных заседателей.

Как видно из представленного краткого перечня, тактическая работа стороны защиты в уголовном судопроизводстве с участием присяжных заседателей состоит в наиболее полном охвате всех аспектов, которые обеспечивают законное и справедливое рассмотрение уголовных дел.

Что касается содержания тактических действий представителей стороны защиты, то его можно представить как совокупность прав и обязанностей, возникающих у защитника в рамках предоставленных процессуальным законодательством функций.

Особенности деятельности защитника в суде с участием присяжных заседателей обусловлены спецификой решаемых судом задач на каждом из этапов судебного разбирательства.

Специфика подготовительной части этой формы судопроизводства заключается в проведении ее в два этапа: в отсутствие кандидатов в присяжные заседатели и с их участием.

На *первом этапе* решаются процедурные вопросы, не относящиеся к компетенции присяжных заседателей, в том числе и о возможности разбирательства по уголовному делу судом с их участием.

При этом сохраняются все права защитника о вызове новых свидетелей, экспертов и специалистов, об истребовании письменных и вещественных доказательств, об исключении доказательств, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, а также заявлению различного рода ходатайств, в том числе и об отводах.

На этом этапе защитнику необходимо концентрировать деятельность на инициирование принятия мер по созданию условий для беспристрастного вынесения вердикта присяжными заседателями. В число таких мер входит постановка вопроса об изменении меры пресечения подсудимому, находящемуся под стражей, на более мягкую.

На *втором этапе* подготовительной части судебного заседания происходит отбор кандидатов, формирование коллегии присяжных заседателей и приведение их к присяге.

Роль защитника при формировании коллегии присяжных заседателей выражается в его влиянии на состав присяжных заседателей, чтобы в процессе рассмотрения уголовного дела по существу не столкнулся с необъективностью, предвзятостью и недоброжелательностью присяжных заседателей по отношению к подсудимому. Чтобы избежать предвзятости при решении

вопроса о виновности подсудимого, защитник должен заявить отводы кандидатам в присяжные заседатели, являющимся сотрудниками правоохранительных органов, а также выявить и ответить наиболее лояльных к правоохранительным органам кандидатов.

Вместе с тем, отсутствие четких требований к списку кандидатов в присяжные заседатели, приводит к упрощению содержания списка и негативно сказывается на степени информированности защитника об этих лицах. Скупая первоначальная информация о личности не позволяет защитнику и его подзащитному должным образом подготовиться к устному опросу, а также принять предварительное решение в отношении каждого кандидата в присяжные заседатели.

Кроме того, несовершенство процедуры формирования коллегии присяжных заседателей проявляется и в том, что у защитника и его подзащитного отсутствует временная возможность детальной и последовательной подготовки к проведению опроса кандидатов в присяжные заседатели, а также для обдумывания и подготовки мотивированных (и немотивированных) отводов. При этом от защитника требуется наличие специальных знаний в области психологии и социологии, поскольку в процессе сложного отбора присяжных заседателей, он вынужден принимать решения об отводе кандидатов в присяжные заседатели самостоятельно, без рекомендаций специалистов, что чревато принятием ошибочных решений.

Данное обстоятельство в очередной раз подтверждает необходимость дополнительной подготовки адвокатов посредством организации соответствующих курсов, о которой ведется речь в научных и профессиональных кругах с момента введения института присяжных заседателей.

Здесь необходимо отметить, что процедуре отбора кандидатов в американском процессе придается огромное значение. В США, чтобы подобрать нужных кандидатов в присяжные в процессе формирования состава жюри присяжных, юристам оказывают помощь консультанты-специалисты, использующие при этом выработанные научные теории и методы отбора присяжных¹.

Участие защитника в судебном разбирательстве также складывается из двух этапов, каждый из которых имеет свой предмет доказывания и область дозволенных для использования доказательств.

Первый этап судебного следствия проводится с участием присяжных заседателей, а второй – после вынесения вердикта, без их участия. При этом необходимо учитывать, что если на первом этапе возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей, что призвано оградить присяжных заседателей от возможного влияния этого доказательства на существо принимаемых ими впоследствии решений о виновности подсудимого.

На *первом этапе* судебного разбирательства предмет доказывания образуют следующие обстоятельства: место, время, способ совершения преступления, совершение данного деяния подсудимым, мотивы совершения преступления, характер и размер ущерба, причиненного деянием, а также любые иные обстоятельства, позволяющие присяжным ответить на поставленные перед ними вопросы, отнесенные к их исключительной компетенции, которые исчерпывающе сформулированы законодателем.

Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение у присяжных в отношении подсудимого, поскольку в задачу присяжных заседателей входит лишь исследование доказанности виновности подсудимого в совершении конкретного преступления, а для решения этого вопроса перечисленные данные значения не имеют. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется.

Особенность прений в суде с участием присяжных заседателей заключается в разделении их на два этапа с учетом разделения компетенции присяжных заседателей и профессионального судьи при рассмотрении уголовного дела.

На первом этапе прения ориентированы лишь на вопросы, входящие в компетенцию присяжных заседателей, т.е. на доказанность деяния, вмененного подсудимому, доказанность совершения этого деяния подсудимым и его виновности в этом. На случай признания подсудимого виновным стороны в прениях на этом этапе рассматривают также вопрос о возможности признания подсудимого заслуживающим снисхождения.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, представляет собой самостоятельный этап судебного разбира-

¹ См.: <http://www.advocat-rus.ru/>

тельства, который одновременно является специфической особенностью производства в суде с участием присяжных заседателей, отличающей его от традиционной формы судопроизводства.

Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов, а также внести предложения о постановке новых вопросов. При этом следует иметь в виду, что председательствующий судья не вправе отказать сторонам в предоставлении им времени для ознакомления с поставленными им вопросами, подготовки замечаний и внесения предложений о постановке новых вопросов.

Второй этап судебного разбирательства в суде присяжных характеризуется тем, что именно здесь без участия коллегии присяжных заседателей происходит обсуждение последствий вердикта. В зависимости от того, последствия какого

вердикта обсуждаются на данном этапе (обвинительного или оправдательного), зависит и круг вопросов, в обсуждении которых принимают участие сторона защиты и сторона обвинения.

Таким образом, специфика деятельности защитника в судебном следствии содержащаяся в особенностях формулы предмета доказывания и пределов судебного разбирательства на каждом из названных этапов, а также в особенностях процедуры судебного разбирательства, обусловлена тем, что вопросы факта решают присяжные заседатели самостоятельно, а вопросы юридической квалификации на основании фактов, установленных присяжными заседателями, решаются судьей, председательствующим по делу, и от подготовленности и профессиональных качеств защитника зависит успешность каждого из этапов процесса.