

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С РЕФОРМИРОВАНИЕМ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Т.Т. Шамурзаев – канд. юр. наук, доцент

Рассматриваются актуальные вопросы, связанные с реформированием уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Реформирование направлено на защиту прав и свобод лиц, привлеченных к уголовной ответственности, обеспечение состязательности уголовного процесса, а также эффективности деятельности судебных органов власти.

Ключевые слова: реформирование уголовного судопроизводства; защита прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и процедура их допроса.

Необходимость в реформировании уголовного судопроизводства в Кыргызстане впервые прозвучала с приобретением государственного суверенитета 31 августа 1991 г. и принятия 5 мая 1993 г. первой независимой Конституции Кыргызской Республики. Вопрос о несостоятельности уголовно-процессуального законодательства и предопределил необходимость в ее коренном преобразовании. С тех пор прошло более 15 лет. Однако в уголовном судопроизводстве по-прежнему имеются правовые нормы, вызывающие недовольства не только у юристов, но и людей далеких от юриспруденции.

Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской ССР от 29 декабря 1960 г., а также законы и иные нормативные правовые акты, принятые в период с 29 декабря 1960 г. по 24 мая 1999 г. в части внесенных и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской ССР преобладали розыскными началами, свойственными советской правовой системе. Игнорировались или имели другую смысловую нагрузку такие принципы уголовного процесса, как презумпция невиновности, состязательность сторон и, как следствие, недостаточная защита прав и свобод

лиц, привлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Важным шагом реформирования уголовного судопроизводства послужило принятие Уголовно-процессуального кодекса в 1999 г. взамен устаревшего УПК Кыргызской ССР. Перед его принятием были разработаны 6 модельных вариантов Уголовно-процессуального кодекса, в том числе Модельный кодекс стран СНГ. За период действия Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики законами Кыргызской Республики были внесены 23 соответствующие изменения и дополнения, последние 25 июня 2007 года¹.

В ходе реформы определились основные направления совершенствования отечественного уголовного судопроизводства. К ним можно отнести:

↳ Защита прав и законных интересов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного.

↳ Привидение в соответствие с нормами международного права и опыта демократических

¹ Законы “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики” от 25 июня 2007 г. – № 91, 93.

государств, порядок применения мер уголовно-процессуального принуждения, связанных с ограничением прав и свобод граждан.

↳ Обеспечение состоятельности уголовного судопроизводства.

↳ Повышения роли и авторитета судебной власти при отправлении правосудия по уголовным делам и др.

Как показывают материалы следственно-судебной практики Кыргызской Республики, значительная часть нарушений норм уголовно-процессуального права, связанных с ограничением конституционных прав и свобод граждан, допускаются на стадии возбуждения дела, когда по уголовному делу появляется подозреваемый и начинается сбор доказательственной базы его предполагаемой виновности в совершении преступления.

В связи с чем, считаем позитивным нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики, связанное со снижением срока задержания подозреваемого с 72 до 48 ч. “Каждое задержанное лицо до истечения 48 часов с момента задержания должно быть доставлено в суд для решения вопроса о законности его задержания”¹.

Орган следствия не вправе держать задержанного в положении подозреваемого свыше 48 часов. К моменту истечения указанного срока орган следствия обязан освободить задержанного либо предъявить обвинение и избрать меру пресечения.

Улучшена с точки зрения защиты прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и процедура их допроса. Так, продолжительность допроса в соответствии со ст. 189 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики не может длиться непрерывно более четырех часов. Продолжительность допроса допускается после перерыва не менее чем на один час для отдыха и принятия пищи, причем, общая длительность допроса в течение дня не должна превышать восьми часов.

В Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики введена такая новая мера пресечения, как домашний арест (ст. 109 (1))². Домашний арест, как показывает практика применения данной меры пресечения, является аль-

тернативой заключению под стражу. Сущность домашнего ареста заключается в ограничениях, связанных со свободой передвижения обвиняемого, а также в запрете:

- ↳ общаться с определенными лицами;
- ↳ получать и отправлять корреспонденцию;
- ↳ покидать жилище в ночное время;
- ↳ выезжать за пределы административной территории без разрешения следователя, суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В соответствии с ч. 3 ст. 9 Международного пакта о гражданских и политических правах ООН “первоначальной задачей является введение судебного санкционирования ареста как меры пресечения”³. В последние годы активно обсуждались вопросы по поводу обоснованности санкционирования заключения под стражу прокурором. И, наконец, многолетняя дискуссия получила логическое завершение. Принято важное решение о судебном санкционировании заключения под стражу⁴.

Санкционирование заключения под стражу судом обеспечит развитие состязательных начал на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Решение судьбы о применении или неприменении заключения под стражу будет приниматься на основе изучения мнений сторон обвинения и защиты в равноправном и состязательном судебном заседании. При этом сторона защиты из бесправного участника превращается в равноправного участника уголовного процесса, который может изложить и отстоять свою точку зрения и представлять необходимые доказательства по делу.

Заключение под стражу, как самая суровая из предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Кыргызской Республики мер пресечений, должно применяться под контролем и с ведома суда как независимого и беспристрастного арбитра. Только суд, как субъект самостоятельной ветви государственной власти может способствовать справедливому и объективному решению этого вопроса.

Продление сроков содержания под стражей при расследовании уголовных дел избирается по решению суда на срок до двух месяцев с последующим продлением (ст. 111 УПК КР).

¹ Конституция Кыргызской Республики. – Бишкек: Академия, 2007. – П. 2, 3 ст. 15.

² Закон “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики” от 24 марта 2004 г. № 47.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах ООН от 19 декабря 1966 г.

⁴ Закон “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики” от 25 июня 2007 г. № 91.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики, в отличие от старого кодекса, целая глава посвящена принципам уголовного процесса. Ст. 18 содержит принцип: “Обеспечение судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон”. Тем не менее, как показывает анализ норм действующего уголовно-процессуального законодательства, в нем по-прежнему игнорируются состязательные начала. Так, на стадии производства следствия, несмотря на закрепленную в Уголовно-процессуальном кодексе норму¹ о праве защитника участвовать в деле с момента первого допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля или фактического задержания подозреваемого (обвиняемого), основная роль принадлежит следователю. Именно следователь в соответствии с п. 15–16 ст. 36 УПК КР правомочен разрешать ходатайства в связи с производством по уголовному делу, разрешать жалобы в пределах компетенции. Разрешение следователем ходатайства означает для него выполнение дополнительной работы, что, в конечном счете, приводит к отклонению заявленных ходатайств под любыми предлогами.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики не обеспечивает реализацию принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон и в судебных стадиях уголовного процесса.

Так, в соответствии со ст. 375 (5) и 378 Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики вопрос об участии в судебном заседании осужденного (обвиняемого), содержащегося под стражей, разрешается судом кассационной и надзорной инстанций. Участие защитника осужденного в данных случаях в суде является его правом, а не обязанностью. Прокурор, напротив, обязан участвовать в судебном заседании. Как показывает судебная практика, в действительности в суд являются только те защитники, которые обжаловали приговор суда. Вопрос об участии осужденного в заседании суда, рассматривающего дело в кассационном и надзорном порядке, разрешается этим судом, поэтому большая часть уголовных дел проходит без участия самого заинтересованного участника процесса – осужденного.

Нельзя говорить о состязательности уголовного судопроизводства и в стадии исполне-

ния приговора. Разрешение судом вопросов об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжелой болезнью (ст. 363 УПК КР), условно-досрочном освобождении от наказания (ст. 365 УПК КР), отмене условного осуждения или продлении испытательного срока (ст. 366 УПК КР), замене неотбытой части наказания более мягким (367 УПК КР), прекращении применения принудительных мер медицинского характера (ст. 368 УПК КР) и другие, рассматриваются судом с участием других участников процесса, но без участия защитника, поскольку в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не предусматривается участие защитника в разрешении указанных вопросов.

Одним из направлений реформирования уголовного судопроизводства является совершенствование правосудия и судебной власти в республике. При этом решающей задачей по поднятию подорванного авторитета судебной корпорации, надежды на создание подлинно независимого суда, подчиненного только закону и свободного от каких-либо факторов при принятии решений по делу.

В деятельность судей введено, на наш взгляд, важное положение о несменяемости судей. Согласно Конституции Кыргызской Республики: “Судьи Конституционного суда и Верховного суда избираются Жогорку Кенешем по представлению Президента до достижения предельного возраста” (ст. 83 п. 5), “Судьи местных судов назначаются Президентом по представлению Национального совета по делам правосудия в первый раз сроком на 5 лет, а в последующем до достижения предельного возраста” (ст. 83 п. 6).

Неприкосновенность судьи получила детальную регламентацию в Конституции Кыргызской Республики: “Судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам” (с. 83 п. 1). “Неприкосновенность судьи распространяется также на его жилище, служебное положение, используемые им транспорт и средства связи, корреспонденцию, принадлежащие ему имущество и документы” (ст. 83 п. 2). Привлечение судей всех судов Кыргызской Республики к уголовной и административной ответственности, налагаемой в судебном порядке, допускается с согласия Национального совета по делам правосудия.

Национальный совет по делам правосудия формируется из числа представителей законодательной, исполнительной, судебной ветвей власти и общественных объединений (ст. 84 п. 5).

Конституцией Кыргызской Республики и другими законами установлены гарантии су-

¹ Закон “О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики” от 13 марта 2003 г. №61.

Укрепление правопорядка и борьба с преступностью

дейской независимости. Для решения вопросов внутренней деятельности судов создано судейское самоуправление. Органами судейского самоуправления в Кыргызской Республике является съезд судей и Совет судей. Совет судей осуществляет защиту прав и законных интересов судей, контроль за формированием и исполнением бюджета судов, организацию обучения и повышения квалификации судей, рассмотрение вопросов о привлечении судей к дисциплинарной ответственности (ст. 91 п. 2).

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что реформа уголовного судопроизвод-

ства в Кыргызской Республике, с которой связаны большие надежды кыргызстанцев, идет. Вряд ли можно утверждать, что действующее уголовное судопроизводство существенно изменилось в лучшую сторону по сравнению с тем, что было ранее. И все же позитивные шаги к ее улучшению сделаны. Развитие уголовного судопроизводства в нашей стране должно происходить поэтапно. Необходимо изменять несоответствующие требованиям действительности правовые нормы, а при необходимости их замену новыми, отвечающими требованиям сегодняшнего дня.