

УДК 347.124

КЛАССИФИКАЦИЯ ФОРМЫ И ВИДОВ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ ГРАЖДАНСКИМИ ПРАВАМИ

Т.У. Эрмеков

Рассматриваются виды и формы, признаки злоупотребления субъективными гражданскими правами. Проведен практический анализ судебной практики конкретных случаев злоупотребления правом с целью последующей выработки правовых рекомендаций для разрешения практических проблем в сфере осуществления гражданских прав. Злоупотребление правом в иных формах возможно в различных видах правоотношений, а именно: при осуществлении гражданских прав в корпоративной деятельности и в отношениях, не связанных с предпринимательской деятельностью участников гражданского оборота.

Ключевые слова: субъективное гражданское право; формы злоупотребления правом; предмет злоупотребления субъективными гражданскими правами; шикана.

CLASSIFICATION OF THE FORM AND TYPES OF ABUSE OF THE CIVIL RIGHTS

T.U. Ermekov

The article considers types and forms, signs of abuse of the subjective civil rights. The purpose of the study is a practical analysis of the jurisprudence of specific cases of abuse of the right for the subsequent development of legal recommendations for solving practical problems in the field of civil rights. As a conclusion, it should be noted that abuse of right in other forms is possible in various types of legal relations, namely: when exercising civil rights in corporate activities and in relations not related to entrepreneurial activities of participants in civil circulation.

Keywords: subjective civil law; forms of abuse of the right; subject of abuse of the subjective civil rights; chicanery.

Проводя практический анализ, многие современные авторы под формами злоупотребления правом понимают конкретные практические случаи, выявленные судебной практикой и составляющие бесконечное многообразие форм [1, с. 15]. Часть цивилистов, наоборот, только с шиканой отождествляют единственную форму злоупотребления правом, а все остальные случаи относят к коллизионным проблемам самих юридических норм [2, с. 157].

Профессор Е.А. Суханов по анализируемому вопросу в зависимости от вины приводит только две конкретные формы злоупотребления правом: а) действия с прямым умыслом; б) действия без намерения причинить вред, но объективно причиняющие вред другому лицу [3, с. 25].

Оригинальную классификацию форм предлагает О.А. Поротикова, различая на первом уровне злоупотребление в корпоративной сфере и злоупотребление в отношениях, не связанных с предпринимательской деятельностью [4, с. 177]. Наиболее детальную научную классификацию злоупотре-

бий правом дает Ю.А. Тарасенко. Разделяя по отраслевому признаку злоупотребления материальными и процессуальными правами, в первой форме ученый выделяет следующие виды злоупотреблений: 1) злоупотребление в сфере вещного права; 2) злоупотребление в области интеллектуальной собственности; 3) корпоративные злоупотребления; 4) злоупотребления в сфере обязательного права; 5) злоупотребления в сфере наследственного права; 6) злоупотребления на стадии возникновения права. Под процессуальными злоупотреблениями автор понимает злоупотребления процедурой разрешения спора (злоупотребление правом на иск, злоупотребление правом на защиту), злоупотребление отдельными процессуальными правами (необоснованный отвод судьи, противоречивое поведение стороны, требование обеспечительных мер), злоупотребление в сфере международного гражданского процесса [5, с. 467].

В.П. Грибанов выделяет виды злоупотребления правом в зависимости от того, какого рода пределы осуществления субъективного права нарушаются.

При этом речь идет о субъектных пределах, определяемых объемом правоспособности лица, о временных пределах, ограничивающих возможность реализации права во времени, о пределах, определяемых назначением права, о пределах, устанавливаемых в зависимости от способа реализации права, и, наконец, о пределах, определяемых средствами принудительного осуществления или защиты права [6].

Необходимо последовательно проанализировать возможное содержание “иных форм” злоупотребления правом. В теоретическом плане классификацию форм злоупотребления правами можно проводить по различным признакам: а) в зависимости от вины; б) в зависимости от вида причиненного вреда; в) по субъектному составу; г) по предметам злоупотреблений (по видам имущества); д) по объектам злоупотреблений (власть, право, интересы); е) в зависимости от источника возникновения злоупотребительных ситуаций; ж) по объему в содержании юридических норм; з) по внешним критериям – разумность, добросовестность и т.п.; и) в зависимости от цели; к) в зависимости от средств злоупотребления и т.д. Для верной классификации необходимо выбрать те типичные признаки злоупотребительного поведения, которые, так или иначе варьируясь, в совокупности не выходят за рамки самого понятия “злоупотребление гражданским правом” и отражают его специфические стороны, облегчающие процедуру распознавания и квалификации злоупотребительных актов (действий).

Прежде чем приступать к рассмотрению вопроса о формах злоупотребления субъективным гражданским правом, отметим, что ни в единой норме права законодательства КР не содержится полное перечисление всех возможных видов злоупотребления правом. Данный факт, несомненно, негативно влияет на судебную практику, так как затрудняет возможность верной квалификации деяний, подпадающих под случаи злоупотребления правом. Таким образом, имеет место необходимость развернутой классификации злоупотребления правом, которая служила бы базой для дальнейшего совершенствования законодательства в этом направлении и облегчила бы работу судебным органам.

Современное гражданское законодательство в ст. 9 Гражданского кодекса (ГК КР) предусматривает следующие формы злоупотребления правом:

- 1) действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу (шикана);
- 2) злоупотребление правом в иных формах;
- 3) использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции;

4) злоупотребление доминирующим положением на рынке.

“Шикана” – термин, заимствованный российской доктриной из немецкой правовой науки XIX в. Исходное его значение нашло отражение в Германском гражданском уложении (1900 г.) в параграфе 226, где было сказано: “недопустимо осуществление права исключительно с целью причинения вреда другому”. Данная трактовка категории шиканы получила обозначение “принцип чистой шиканы”. Этот принцип был ориентирован на самое аккуратное отношение к процессу реализации гражданских прав. Учитывая большое значение для свободного гражданского оборота института самостоятельного и инициативного осуществления правовых возможностей участниками отношений и реально оценивая последствия вмешательства в эту область государственного механизма, немецкие цивилисты смоделировали компромиссное правило, равным образом полезное для общества и безопасное для субъектов права [4, с. 81].

При шикане нарушения законодательства не усматривается, однако с позиции ст. 9 ГК КР намерение причинить вред другому лицу предсудительно. В случае шиканы акцент делается на субъективном факторе – намерении употребить право во зло другому. Наличие или отсутствие такого намерения в каждом конкретном случае может установить суд. Должен быть выявлен умысел управомоченного на причинение вреда другому лицу. Бремя доказывания его наличия лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому. В данном случае можно привести пример из судебной практики. Так, по заявлению Управления Кыргызской железной дороги о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Бишкека от 5 июля 2000 г. и постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда города Бишкека от 24 августа 2000 г. по делу №Б-01-230/2000-С5 по иску Кыргызской национальной государственной холдинговой компании “Интерэнергохолдинг” к Управлению Кыргызской железной дороги (УКЖД) о взыскании пени и неустойки, лицо, подавшее жалобу, в обоснование своего заявления приводит следующее доводы:

“Соглашением было предусмотрено обязательство УКЖД по поставке товаров для нужд Министерства труда и социальной защиты в 20-дневный срок с момента зачета по налогам. Произвести поставку товаров в 20-дневный срок УКЖД не могло вследствие того, что ни КНГХК “Интерэнергохолдинг” как посредник в сделке, ни

Министерство труда и социальной защиты не сообщили УКЖД, куда, кому, какой товар и в каком количестве отгрузать.

В соответствии со статьями 368 и 369 Гражданского кодекса Кыргызской Республики должник не несет ответственность за неисполнение обязательств, если кредитор не совершит действий, вытекающих из обычаев делового оборота и существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить свои обязательства. А если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, то кредитор не вправе требовать с него уплаты неустойки (ст. 320 ГК КР).

КНГХК “Интерэнергохолдинг”, не являясь поставщиком, плательщиком, получателем товара, а являясь лишь посредником, требует уплаты неустойки, которая обеспечивает исполнение обязательств по поставке, тем самым злоупотребляет правом с целью причинить имущественный вред Государственному предприятию УКЖД.

При злоупотреблении правом в любой форме в защите гражданских прав может быть отказано, чего суд не сделал, а также не мотивировал в этой части свое решение” [7, с. 81].

Под злоупотреблением правом в иных формах понимается злоупотребление правом, не имеющее прямой цели, прямого умысла причинения вреда, ущемления интересов других лиц, но объективно причиняющее вред другим лицам. Круг злоупотреблений своим правом в любой иной форме, не относящейся к шикане, может быть достаточно широк.

В этой связи, на наш взгляд, злоупотребление правом в иных формах возможно в различных видах правоотношений, в таких, например, как:

I. При осуществлении гражданских прав в корпоративной деятельности, следовательно, конкретными видами должны признаваться:

1) осуществление права на принудительную ликвидацию должника в порядке несостоятельности (банкротства);

2) действия предпринимателей, оказывающие негативное воздействие на конкурентную среду, такие как недобросовестная конкуренция и злоупотребление доминирующим положением на данном товарном рынке; к этой подгруппе следует отнести и недобросовестную рекламу;

3) ненадлежащее использование наименования юридического лица, товарного знака и других объектов промышленной собственности;

4) поведение, связанное с ненадлежащим использованием прав из гражданско-правовых договоров, к примеру права на отказ от предоставления

или получения кредита, права на обращение векселя ко взысканию и т.п.

II. В отношениях, не связанных с предпринимательской деятельностью участников гражданского оборота:

1) при осуществлении права собственности:

а) собственниками-соседями (недвижимое имущество которых имеет общую границу, т. е. прилегает друг к другу, или расположено в непосредственной близости друг от друга);

б) собственниками животных – при условии жестокого обращения с последними;

в) собственниками жилых помещений – при условии бесхозяйного отношения к данному имуществу;

г) собственниками культурных, исторических и других ценностей, бесхозяйное отношение к которым угрожает их утратой или повреждением;

д) собственникам имущества, которые злоупотребляют правами, вытекающими из режима общей собственности на имущество;

е) при ненадлежащем использовании иных прав (нанимателей) на жилое помещение;

ж) при несоблюдении пределов осуществления родительских прав и прав лиц, заменяющих родителей;

4) деяния, сопряженные с реализацией авторских и смежных прав.

Так, спектр законодательных пределов осуществления права собственности на жилище достаточно широк и включает в себя как общие пределы, относящиеся к любому имуществу, так и пределы права собственности, касающиеся недвижимого имущества, среди которых следует особое внимание обратить на пределы, непосредственно обуславливающие права собственников жилища [8, с. 73].

Следующие закрепленные в ГК КР виды злоупотребления правом – злоупотребление доминирующим положением на рынке и ограничение конкуренции. Запрет подобных действий адресован, прежде всего, хозяйствующим субъектам (предпринимателям), занимающим доминирующее положение на товарном рынке.

Считается, что конкурентные рынки должны приносить экономически эффективные (или повышающие социальное благосостояние) результаты и имеют большое значение для долгосрочного экономического роста. Конкуренция на рынке может гарантировать, что ресурсы выделяются для наивысших стоимостных целей (эффективность распределения ресурсов), производство ведется на наиболее эффективном уровне (эффективность производства), и предприятия вынуждены

опережать инновации, ведущие к динамической эффективности.

Тем не менее в Кыргызской Республике интенсивность местной конкуренции на рынке низкая и занимает 124-е место из 140 стран в Индексе глобальной конкурентоспособности; степень доминирования на рынке высокая и занимает 124-е место из 140 стран [9, с. 81]. Однако эффективность антимонопольной политики является низкой и занимает последнее место из 140 стран [9, с. 81].

Статья 9 ГК КР запрещает злоупотребление доминирующим положением в общей форме. На сегодняшний день злоупотребление доминирующим положением регулируется также в соответствии со ст. 6 закона КР “О конкуренции” от 22 июля 2011 г. № 116. Положения настоящего закона на протяжении нескольких лет видоизменялись с учетом проводимых реформ, направленных на развитие конкурентоспособной бизнес-среды и улучшение международных рейтингов КР с целью привлечения прямых инвестиций в экономику страны.

Одной из успешных таких реформ можно отметить принятие Программы Правительства КР по развитию частного сектора на 2015–2017 годы (ПРЧС), утвержденной Постановлением Правительства КР от 18 марта 2015 г. № 129. Ведущее место в Программе занимает реформа антимонопольного законодательства, целью которого является обеспечение свободной и прозрачной конкуренции на рынке.

Таким образом, можно сделать вывод, что проявления злоупотребления правом многообраз-

ны и в каждом отдельном случае должны устанавливаться в результате оценки судом на основе категорий “добросовестность” и “разумность” действий лиц при осуществлении принадлежащих им прав.

Литература

1. Суханов Е.А. О юридической природе процентов по денежным обязательствам / Е.А. Суханов // Законодательство. 1997. № 1.
2. Яценко Т.С. Категория шиканы в гражданском праве: история и современность / Т.С. Яценко. М.: Статут, 2003. 157 с.
3. Гражданское право: в 2 т. Т. 1: учеб. / отв. ред. проф. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2014. 704 с.
4. Поротикова О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом / О.А. Поротикова. М.: Волтерс Клувер, 2007. 245 с.
5. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики / под общ. ред. В.А. Белова. М.: Юрайт, 2015. 1009 с.
6. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. М., 2001. 411 с.
7. Постановление Высшего Арбитражного суда КР от 11 января 2001 года, дело № Б-01-230/2000-С5 // ИС “ПАРАГРАФ”.
8. Калыбаева А.А. Проблемы определения соотношения пределов и ограничений права собственности на жилище / А.А. Калыбаева // Вестн. КРСУ. 2006. Т. 6. № 8.
9. План мониторинга и оценки Программы Правительства КР по развитию частного сектора 2015–2017 гг. Бишкек, 2015.