

УДК 82.09:808.1 (575.2) (04)

ТВОРЧЕСТВО Н.В. ГОГОЛЯ В МЕТОДИЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ

Л.А. ШЕЙМАНА

А. Беликова

Проанализирована динамика развития научных интересов кыргызстанского методиста Л.А. Шеймана, прослеженная через его обращение к анализу творчества Н.В. Гоголя.

Ключевые слова: Л.А. Шейман; приемы изучения; методика преподавания литературы.

Лев Аврумович Шейман – методист, литературовед, известный пушкинист, посвятивший жизнь исследованию жизни и творчества великого поэта. Круг его научных интересов необычайно широк. Примечательно, что Гоголь и его творчество интересовали Льва Аврумовича в самом начале научной деятельности. В 1951 г. в журнале “В помощь учителю” была напечатана статья Л.А. Шеймана “Юбилей Н. В. Гоголя в школе” [1], а годом позже в первом номере методического сборника сектора русского языка и литературы Киргизского НИИ педагогики была опубликована статья “Пути изучения жизни и творчества Н.В. Гоголя в киргизской школе” [2], эти работы и станут предметом нашего исследования.

Не существовало еще журнала “Русский язык в киргизской школе”, бессменным редактором которого Лев Аврумович будет в течение многих лет, не определился еще достаточно четко круг его научных интересов, и статья о Гоголе станет некоторой точкой отсчета. Через 54 года в программе для школ с киргизским языком обучения (автор – Л.А. Шейман [3]), ученый определит, что должен знать киргизский школьник о жизни и творчестве Гоголя, обозначив тот круг информации, которую сам методист считал наиболее значимой при изучении темы “Н.В. Гоголь”.

Какую задачу ставит перед собой молодой ученый? “Задача настоящей работы – помочь преподавателю восполнить недостаток материала по Гоголю в учебной литературе. В работе даются указания о рассказе учителя, посвященном жизни и мировоззрению Гоголя, намечаются некоторые моменты анализа художественных произведений, проводится материал о мировом значении Гоголя и его влиянии на киргизскую литературу и указывается научная и критическая

литература, которой может воспользоваться преподаватель” [2, 78].

Задача была реализована. Читая статью, мы понимаем, что писал ее человек своего времени, поэтому в ней есть идеологические установки, есть имена Ленина, Сталина, Жданова и много риторичности, характерной для 40–50 гг. прошлого века, но в статье молодого ученого о Гоголе важно другое: опора исследователя на серьезную научную базу, взвешенность суждений, желание помочь, подсказать учителю, как учить эффективней, интересней и, конечно же, стремление сопрягать изучение русской литературы с киргизской культурной традицией. Эти черты Л.А. Шеймана – ученого проявятся и разовьются в полной мере позже, но и в рассматриваемой статье они определяются уже довольно отчетливо.

В характеристике жизни и мировоззрения Гоголя методист советует уделить должное внимание теме “Белинский и Гоголь”, так как творчество Гоголя стало для Белинского знаменем реалистического искусства, знаменем новой, “натуральной” школы. В связи с этим автор статьи дает список литературы о взаимоотношениях Белинского и Гоголя.

Лев Аврумович указывает на трудности, которые возникают у учителей и школьников в связи с тем, что учащимся-киргизам приходится основывать свои представления о русском тексте сочинений Гоголя лишь по трем эпизодам “Тараса Бульбы” и четырем главам “Мертвых душ” – ограниченность количества и объема текстов объясняется специфическими условиями нерусской школы. Следовательно, преподаватель должен так продумать план и приемы организации занятий, чтобы основные программные фрагменты произведений Гоголя вошли как органи-

ческое звено в целостную характеристику творчества Гоголя и его художественного метода. К сожалению, существующие на тот момент учебники очень мало способствовали такой работе. По сжато и бескрасочному изложению учебника учащимся-киргизам трудно было представить конкретную бытовую и историческую обстановку эпохи Гоголя. Шейман рекомендовал преподавателю широко использовать портреты, иллюстрации, гравюры, таблицы. На взгляд методиста, учитель обязательно должен дополнить биографический материал о детских и юношеских годах писателя. Дело преподавателя литературы – корректно поправлять устаревший в ряде моментов учебник.

На уроках он рекомендует остановиться на взглядах зрелого Гоголя на современное ему общественное и политическое устройство России. Общество в представлении писателя разделено на два мира: мир тружеников и мир паразитов. Вот несколько мыслей Гоголя по этому поводу из письма к Жуковскому: "...Все доброе и великодушное... есть само по себе уже голь, и лохмотье ему дается, как звезда на грудь или Анна на шею" [4, 11, 282]; или следующее: "Отупела голова... лишённая упражнения, омертвел ум... объятый дремотами лени и бездействия" – о привилегированных классах. Очевидно, что писатель на стороне "земледельца". "Или думают, – писал Гоголь, – одна половина человечества создана для серьезного труда, а другая так, только для шуток, для приятного препровождения времени?" [4, 12, 169].

Теперь обратимся к материалам программы по русской литературе, созданной через полвека [3]. В ней Лев Аврумович определяет круг информации о Гоголе, желательный и необходимый для изучения школьниками-киргизами.

Для Шеймана «Гоголь – один из величайших сатириков мировой литературы, создатель поэтических образов Руси народной, гениальный продолжатель пушкинской темы о трагической судьбе "маленького человека"» [3, 50]. Творчество Гоголя всколыхнуло русское общество и на десятилетия вперед определило направление передовой национальной культуры. Школьникам-девятиклассникам, которые в VIII классе уже познакомились с повестью "Тарас Бульба" и повестью "Майская ночь или Утопленница" (последняя была рекомендована для внеклассного чтения), автор программы предлагает изучить обзорно комедию "Ревизор" (с выборочной инсценировкой отдельных фрагментов комедии), роман-поэму "Мертвые души" (с об-

щей характеристикой и комментированным чтением фрагментов), из ранних повестей – "Ночь перед рождеством", из петербургских повестей – "Шинель" (в сокращении).

Лев Аврумович отмечает значительность влияния Гоголя на культуру киргизского народа. Еще в статье о Гоголе в 1952 году он отмечал, что первой классической пьесой, поставленной на сцене Киргизского драматического театра, явилась комедия Гоголя "Ревизор". В мастерском исполнении пьесы актеры соревновались с русскими театрами республики [5, 3]. Шейман считал, что метод и стиль Гоголя явились богатой школой для молодой киргизской прозы. К. Баялинов и М. Элебаев, К. Джонтошев и Т. Сыдыкбеков – все они учились у великой русской литературы, у ее основоположников – Пушкина и Гоголя. А Тугельбай Сыдыкбеков в своем первом романе "Кен-Суу", создавая образы старика Соке и лодыря Иманбая, шел от Гоголя, учился у великого русского писателя [6, 3].

Продолжая традицию сопряжения культур, русской и киргизской, Лев Аврумович в программу 2006 г. вводит "конспективную схему возможного комментария к образу-символу *птица-тройка*", соотнося этот символ с образом тулпара. Но сначала приведем интересные размышления литературоведа о гоголевском образе-символе.

"Образ *птицы-тройки* в поэме Гоголя – отнюдь не попытка автора выдать великолепную поэтическую картину за реальную действительность России, а мечта художника о том, какой могла бы стать его родина, какое место она достойна занять в мировой истории.

<...> "Птица-тройка" Гоголя, однако, не только выражение надежд на великое будущее Руси, но образ, воплотивший его размышления о том, какие стороны жизни родной страны в прошлом и в современности могут быть опорой для этой надежды" [3, 51–52].

Первая опора, по мнению автора программы, – в порыве к стремительному движению вперед, в готовности вырваться из привычного состояния покоя. Вторая опора – это талантливость и удаль самого народа. Еще одна опора для надежды автора – обширность Русского государства.

Соотнося русские и киргизские образы-символы, Лев Аврумович крылатых коней Гоголя сравнивает с тулпарами (ак-тулпар), которые есть в устном народном творчестве и в поэзии киргизского и казахского народов (в том числе – у Токтогула Сатылганова, сравнивавшего с тулпаром родной народ). Так, в программу органически входит тема взаимовлияния культур,

слышится переключка голосов творцов культуры русского и киргизского народов.

Интересно, что Лев Аврумович приводит и разные точки зрения на соотношение образа “птицы-тройки” и образа Чичикова: это и мнение М.Б. Храпченко, и И.П. Золотусского, и П. Вайля с А. Генисом. Методист считает, что “право читателя не соглашаться с некоторыми моментами в высказываниях даже самого любимого и великого писателя” [3, 53].

Программа насыщена материалами современности, в ней прослеживается взаимосвязь различных видов искусства (живописи, музыки, театрального искусства), более всего, – взаимосвязь культур: русской, киргизской, европейской, мировой.

Размышляя о “великомученической судьбе “маленького человека” в развитии гуманистических мотивов русской и мировой культуры” [4, 54], Шейман писал об обращении к повести “Шинель” в современном искусстве, упоминая театральную пантомиму (Марсея Марсо), мультфильм (Ф. Норенштейна), игровое кино (Ролана Быкова).

При сопоставлении статьи Л.А. Шеймана о Гоголе и материалов программы по русской литературе для школьников-киргизов, созданной через полвека, становится очевидным следующее:

- интерес к творчеству Н.В. Гоголя для Л.А. Шеймана постоянен, но со временем расширяется круг произведений, которые он рекомендует изучать школьникам;
- актуализируется изучение произведений через сопоставление с современной действительностью;
- усиливаются сопоставительные аспекты сходства двух культур, русской и киргизской, при изучении произведения;

- усиливается внимание к изучению теории литературы (вводится понятие “сатира”, “образ-символ”, понятие о художественном назначении *описания обстановки*, углубление понятия о типическом);
- обогащается рекомендуемая палитра приемов преподавания литературы, и в частности произведений Н.В. Гоголя (например, вводится прием инсценирования);
- учитывается возможность плюрализма мнений учеников.

Таким образом, творчество Гоголя в методическом наследии Шеймана занимает достойное место и позволяет оценить динамику развития научных интересов Льва Аврумовича Шеймана.

Литература

1. Шейман Л.А. Юбилей Н. В. Гоголя в школе // В помощь учителю. – 1951. – № 12. – С. 19–31.
2. Шейман Л.А. Пути изучения жизни и творчества Н. В. Гоголя в киргизской школе // Методический сборник. Вып. I. – Сектор рус. яз и лит. – Фрунзе: Кирг. НИИ педагогики, 1952. – С. 74–123.
3. Программы по русскому языку для X – XI классов и по русской литературе для IX – XI классов школ с киргизским языком обучения / Сост. Л. А. Шейман, Г. У. Соронкулов. – 2-е изд. – Бишкек: “ТАС”, 2006.
4. Гоголь Н.В. Полн. собр. соч.: В 14 т. – М.: АН СССР, 1952.
5. Зуева Л., Дабахов К. Два спектакля // Советская Киргизия. – 1952. – № 54.
6. Чекменев Н. Вечно живой // Советская Киргизия. – 1952. – № 54.