

ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ И ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОМ КЫРГЫЗСТАНЕ

Е.А. Новикова

Рассматривается проблема взаимоотношений интеллигенции и власти в современном Кыргызстане.

Ключевые слова: интеллигенция; интеллигент; властные структуры; политическая элита; оппозиция; диалог.

В последнее время прослеживается тенденция прямого вхождения ученых в политику не только в виде экспертов, но и в качестве профессиональных политических деятелей, что по-новому отражает всю проблему взаимодействия научной интеллигенции и власти. Сегодня

научное сообщество способно влиять не только на общественное мнение и на интеллектуальный климат, в котором протекает политический процесс, но и формировать направления внешней и внутренней политики.

На современном этапе развития исторической науки не существует единой концепции интеллигенции, что вполне оправдано условиями плюралистического, демократического общества. Интеллигенция – это не просто специалисты-интеллектуалы, а, прежде всего, особые люди, в которых сочетается профессионализм с определенными нравственными качествами, типом мышления и поведения, ориентированным не на науку и технику, а на бескорыстное “служение народу”. Научная элита понимается как функциональный тип интеллигенции, который связан возложенной на него функцией обеспечения духовного и интеллектуального развития общества, а интеллигенция это “духовная элита общества” [1].

Государство и общество, как любая система, не может считаться устойчивой, если ее элита не включает в себя людей с высоким интеллектуальным потенциалом, с высоким уровнем пассионарности. «Интеллигенция – сообщество пассионариев, ответственных личностей субъектного типа, отстаивающее право жить нравственно, призванное “глаголом жечь сердца людей”, возбуждая общественную совесть, направленную на формирование нравственной власти и социально-справедливого государства» [2, с. 13 7].

После распада СССР, в Кыргызстане, как и в большинстве постсоветских стран, стали происходить серьезные изменения, они протекали весьма быстро, носили противоречивый характер и имели серьезные последствия. С обретением Кыргызстаном независимости проблема интеллигенции и власти вновь приобрела чрезвычайно актуальное значение. Ведь от политического поведения, характера взаимодействия интеллигенции с властью и их взаимного социального обмена зависит то, как в дальнейшем будет развиваться само общество, страна и государство в целом.

В суверенном Кыргызстане первый период процесса формирования политической элиты начинает свой отсчет с обретения независимости в августе 1991 г. и с избрания первого президента страны А. Акаева. Во многом это произошло благодаря “шелковой” революции 1990 г., когда при активной роли интеллигенции, на волне демократического подъема, стало возможным избрание демократического руководителя [3, с. 96].

Первый период правления Акаева (1991–1996 гг.) характеризуется как “последовательный переход на демократические рельсы”. В этот период, действительно, впервые после многих лет работы партийной номенклатуры начался

процесс “циркуляции” элит. В политическое пространство реальной политики, долгое время имеющей характер закрытого типа деятельности и рекрутирования, начинают продвигаться и занимать ключевые позиции люди из других социальных слоев общества, в том числе и представители интеллигенции.

В тоже время уже к концу этого этапа процесс распределения ресурсов и рекрутирования политических элит становился все более замкнутым. Основной костяк властной элиты в стране представлял по-прежнему класс номенклатуры из прежнего социалистического общества. Даже приход во власть первого президента Кыргызстана – ученого, получившего образование и сформировавшегося в советском Центре, ничего существенно не смог изменить. Новая элита должна была стать элитой заслуг (меритократией), элитой ответственности, а не элитой привилегий. По мнению многих исследователей, в результате отторжения властью интеллигенции и разочарования интеллигенции во власти, в середине 90-х гг. начинается отток интеллигентов из властных структур.

Во второй период (1998–2005 гг.) процесс циркуляции элит, как механизм привлечения во властные позиции новых представителей или социальных слоев, заметно приостанавливается. Распределение ресурсов в закрытом кругу приближенных было одной из тенденций власти того времени. Наиболее перспективные и умелые, соответственно, конкурентоспособные удалялись “со двора”, чтобы не представлять опасности для действующей власти. Приближенный круг менеджеров все больше усреднялся по качественным показателям.

В стабильном демократическом обществе элиты циркулируют постоянно. В целом этот процесс можно считать демократическим механизмом, который препятствует монополизации власти, ухудшению качества состава ее представителей, застойным явлением в движении людей и идей. Вместо объявляемых недавно свобод и демократии устанавливаются авторитарные формы правления [4].

Как отмечал З. Курманов, к марту 2005 г. одним из ключевых компонентов критической массы, “выплеснувшей” режим Акаева из страны, стал системный кризис, связанный с закрытостью процесса формирования политических элит и закономерной необходимостью смены политических элит в любом государстве, тем более позиционирующем себя как демократическое [5, с. 127]. Его попытка разрешить конфликт между типичными для бывшего номенклатурного ра-

ботника личными желаниями и властными амбициями, с одной стороны, и специфическими реалиями страны, с другой, провоцировали еще большую напряженность в государстве и вызвали сопротивление проводимой политике. Власть ориентировалась не на дальнейшее развитие государства и общества, а на самосохранение и укрепление своих позиций.

Возникали слои разочарованных и недовольных действующей властью. Они формировались и среди политических деятелей и среди представителей интеллигенции, утративших возможность влияния на государственные решения; среди деловых кругов, столкнувшихся с серьезными трудностями на пути развития своего бизнеса и среди демократической общественности, наблюдающей отход от демократических целей и ценностей, а также среди молодежных организаций из-за отсутствия перспектив для продвижения по профессиональной и социальной лестнице [5, С. 128].

Соответственно, все это не могло не влиять на мнения и отношения людей к действующей власти. Назрел социальный кризис, который не был вовремя разрешен и который в итоге вылился в социальный взрыв – революционные события 24 марта 2005 г. Так, всемирно известный писатель, общественный деятель, Ч. Айтматов считал, что произошло “событие сложное, тяжелое, психологически и политически надсадное, но оно неизбежно назревало, потому что те роковые проблемы (массовая бедность, массовая безработица и не менее массовая коррупция), которые многие годы сопутствовали деградации, а не развитию, дали о себе знать именно таким радикальным и подчас диким образом” [6, с. 6].

Таким образом, к власти приходит демократически настроенная оппозиция в лице как политических деятелей, так и представителей интеллигенции. События повторяются – так на волне “шелковой” революции 1990 г., в свое время благодаря активной роли интеллигенции к власти пришел А. Акаев, который провозглашал идеи и ценности демократического построения и развития общества.

10 июля 2005 г. были проведены досрочные, относительно демократические выборы президента, победу на которых одержал один из лидеров антиакаевской оппозиции – К.С. Бакиев. Произошла легитимизация постакаевской власти. В целом это удалось сделать в относительно спокойной обстановке, без столкновений и конфликтов, с соблюдением приемлемых демократических стандартов.

Но уже в период с ноября 2006–2007 гг. в стране происходит ряд митингов со стороны оппозиции. Недовольные политикой Президента К. Бакиева выступают с требованием выполнения предвыборных президентских обещаний. В это время с промежутком в месяц меняется, с нарушением действующей Конституции, несколько раз новая Конституция. Тем не менее, Президент идет на второй срок правления, несмотря на достаточно противоречивое к нему отношение со стороны интеллигенции и всей общественности в целом. 23 июля 2009 г. в Кыргызстане были проведены президентские выборы, на которых вновь победу одержал действующий президент К. Бакиев, получив около 90% голосов избирателей (по данным ЦИК КР).

Но так же, как и его предшественник А. Акаев, только уже в более сжатые сроки, он на деле отказывается от недавно провозглашаемых им самим демократических идеалов и ценностей. Закрываются многие оппозиционные газеты, телевизионные каналы, подвергаются политическим преследованиям “неудобные личности”, вплоть до их физической ликвидации. Идеалы демократии попорчены. В государственных органах власти происходит кадровая чехарда. Что приводит к повторению уже знакомых событий: 7 апреля 2010 г. произошла смена власти, но только на этот раз все было намного трагичнее.

Все это свидетельствует о том, что власть не слышит или не хочет слышать конструктивную критику оппозиции, в рядах которой и представители интеллигенции, видные политические деятели и просто журналисты – выразители народного мнения. Ведь интеллигенция служит не власти, а народу. И власть обязана служить народу. Согласно Конституции Кыргызской Республики, носителем суверенитета и единственным источником власти является народ Кыргызстана. Каждый человек в Кыргызстане имеет право: на жизнь, физическую и моральную неприкосновенность, на личную свободу и безопасность, на свободное выражение и распространение мыслей, идей и мнений и т.д. Права и свободы неотделимы от обязанностей, выполнение которых необходимо для обеспечения личных и государственных интересов [7].

И у этого “демократического” государства нет понимания того, что прогресс собственной власти возможен только тогда, когда она опирается на ум и достоинство своей интеллигенции. Всеми прогрессивному человечеству понятно, что третье тысячелетие будет временем победы интеллекта над всеми формами деятельности.

Ведь человечество в своём развитии достигает совершенно нового качественного уровня, и в таких условиях выживает и процветает только та страна, где власть заинтересована в поддержке и развитии имеющегося интеллектуального потенциала и ориентирована на его применение в своей политической деятельности.

Таким образом, власть старается всячески самосохраниться, “заставить” интеллигенцию быть своим союзником, прибегает к практике включения представителей интеллигенции во властные структуры, чтобы путем использования ее потенциала воздействия на общество укрепить свои собственные позиции. С другой стороны, власть все делает для того, чтобы не позволить интеллигенции стать неподконтрольной ей.

Сложность взаимоотношений между властью и оппозицией заключается в отсутствии диалога и механизма учета мнений друг друга. Только конструктивная оппозиция способна благотворно влиять на развитие общества. Но наличие таковой полностью зависит от устойчивости демократических институтов, уровня развития гражданского общества и его способности влиять на власть посредством конструктивного сотрудничества.

В целом, о качестве и эффективности функционирования власти необходимо судить в большей степени по качеству жизни народа и престижу страны в мире. Необходима мощная, цивилизованная, государственно ориентированная элита, которая умом и душой заинтересована в демократическом развитии страны. Необходима новая элита – элита созидания.

Сегодня Кыргызстану как никогда необходимо включение во властные структуры молодых, образованных, нацеленных на положительный результат людей. Власть должна быть открытой, мобильной, постоянно обновляющейся. Власть и интеллигенция должны строить конструктивный диалог, который будет способствовать стабильности, динамическому развитию и процветанию своего народа, общества и государства. В противном же случае, ее ждет разложение, упадок, коррупция, бюрократизм и т.д., что в итоге, как показала сама история, приводит к социальному кризису, а затем и взрыву в обществе. События

1990 г., марта 2005 г. и апреля 2010 г. – наглядное тому подтверждение.

Осмысливая современные тенденции и перспективы формирования интеллигенции, а также особенности ее взаимоотношений с властью в суверенном Кыргызстане, важно отметить, что диалог между властью и интеллигенцией осуществим при соблюдении Конституции, демократических норм и ценностей, свободы слова и печати, открытой полной и постоянной критики недостатков и ошибок представителей власти. А также при максимальной открытости элиты на всех уровнях, постоянного пополнения их профессионального состава подготовленными, способными к управлению государством людьми, осознающих всю меру ответственности за свои поступки и действия, принимающих важные государственные решения.

Одной из основных задач интеллигенции на пути к диалогу власти и общества является формирование политической культуры и политических воззрений населения страны. Сама жизнь подталкивает интеллигенцию и власть к взаимному тесному и продуктивному сотрудничеству. Все это свидетельствует о том, что у власти и интеллигенции всегда была, есть и будет одна общая ответственность за судьбу страны.

Литература

1. Макарычев А. Взаимодействие научной и политической элит: теория вопроса и практика Нижегородской области // Трансформация российских региональных элит в сравнительной перспективе. – М., 1999.
2. Нахушев В.Ш. Интеллигенция как сообщество пассионариев // Социологическое исследование. – 2006. – № 6.
3. Мадалиев М. Политическая элита Кыргызстана. – Бишкек, 2002.
4. Ручка А. Элиты транзитного общества // Диалог. – 2003. – № 2.
5. Курманов З.К. Социалистическая идея в Кыргызстане: прошлое, настоящее, перспективы. – Бишкек, 2006.
6. Айтматов Ч. Экстренный переворот // Слово Кыргызстана. – 2005. – 11 мая.
7. Конституция Кыргызской Республики. – Бишкек, 2009.