

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНЫХ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ КЫРГЫЗСТАНА И РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

И.В. Кравченко

Обозначены проблемы культурного взаимодействия России и Кыргызской Республики, отражены перспективы культурных связей.

Ключевые слова: культурное взаимодействие; глобализация; элементы культуры; Центральноазиатский регион.

Культурное взаимодействие Кыргызстана и России имеет длительную историю. Хроника свидетельствует о 250-летней истории – с момента первого переселения кыргызов вначале в Сибирь, а затем далее – в Поволжье в 1757 г. [1, с. 4] Взаимодействие происходило и на уровне обмена культурных ценностей, посредством прохождения торговых караванов российских купцов в Кашгар и Индию через земли, заселенные кыргызскими племенами. Из описаний торговцев мы узнаем о тех путях, по которым они проходили, и народах, с какими там встречались. Более тесное взаимодействие начинается после присоединения территории Кыргызстана к Российской Империи в XIX в. Наиболее глубокое культурное взаимодействие двух народов наблюдается в XX в., когда Киргизия становится одной из союзных республик. Этот период ознаменован не только распространением и изучением русской культуры, но и активным исследованием и развитием кыргызской национальной культуры, а также усвоением через призму русской культуры – культуры мировой. Данный опыт показал, насколько эффективно могут взаимодействовать и при этом взаиморазвиваться две совершенно не схожие на первый взгляд

культуры. Именно фактор взаимодополнения культур позволил продуктивно развиваться двум народам на протяжении многих лет. Киргизия в советский период – это процветающая страна.

Все годы советской власти Россия оставалась основным центром подготовки научно-технических кадров, творческой интеллигенции для всей огромной страны, в том числе и для Киргизии. Этот период подарил республике многовекторное культурное развитие. Развивается театральное и балетное искусство, всесоюзно известная “кыргызская школа документального кино”, развивается литература, проводится огромная подготовка научных кадров и т.д. [1, с. 57–58] Благодаря взаимодействию русской культурой мир узнал о существовании кыргызской культуры. Зазвучали такие имена, как Чынгыз Айтматов – великий писатель и мыслитель XX в., Бюбюсара Бейшеналиева – прима кыргызского балета, Булат Менжилкеев – оперный певец, Бакен Кадыкеева и Муратбек Рыскулов – театральные и киноактеры, Болот Шамшиев и Толомуш Океев – кинорежиссеры. В сокровищницу мировой культуры через русский язык вошел один из самых объемных мировых эпосов – “Манас”.

Как известно, культура внутренне связана со всеми сторонами и сферами общественной жизни, и, в первую очередь, с экономикой и политикой. Культура существует, функционирует и развивается только в определенных социально-экономических условиях, в определенной политической и идейной атмосфере. На практике культурное развитие как отдельной страны, так и целых геополитических регионов, представляет собой исторически определенную форму единства, взаимосвязи и взаимопроникновения множества таких элементов культуры, как идентичность (самоопределение, самобытность, самосознание), менталитет, этика, религия, нравственно-гуманистические идеалы и принципы, наука, политика, экономика, экология (взаимодействие с природой, окружающей средой), коммуникация, материальные и нематериальные стороны творческой и созидательной деятельности человека и т.д. [2, с. 73] Именно такая тенденция взаимопроникновения элементов культур стала фундаментом развития советского государства в целом.

Но в конце XX в. внесены коррективы в дальнейшее развитие стран теперь уже бывшего Советского Союза. Культурное наследие, которое складывалось в бытность Советского Союза, вначале в процессе перестройки, а затем при образовании независимых государств, стало разрушаться неимоверными темпами. Новообразованные независимые государства стали выделять свои культурные ценности, пытались таким образом возвысить свою значимость в мировой культуре, при этом активно занижая значимость других культур. Советской системе удавалось сглаживать эти различия, но суверенитет возродил их. Новые страны Центральной Азии¹ переходят к следующей стадии развития, и есть ли причины считать, что “силы, заставившие их повернуться спиной друг к другу, утихли и что может зародиться новая эпоха лучшего сотрудничества?” [3, с. 298].

После обретения независимости новые государства столкнулись с необходимостью обеспечения национальной консолидации, которая возможна в рамках коллективной идентичности. Государству отводится решающая роль в фор-

¹ Центральная Азия как географический регион – обширная территория, включающая в частности, Монголию, территорию Синьцзяна и Афганистан. В качестве политического региона она обладает суженными границами, объединяя пять бывших советских республик, ставших независимыми государствами [4, с. 5].

мировании нации через поддержку определенной культуры в пределах своих границ [4, с. 45]. Почти все государства Центральной Азии являются полиэтничными, поэтому акцентуация на культуре титульного этноса привела к массовому отъезду русских, украинцев, белорусов, немцев, евреев и представителей других народов. Миграция негативно отразилась на отдельных секторах экономики, поскольку речь шла о трудоспособном и образованном населении, внесшем немалый вклад в модернизацию региона проживания. Пик вынужденной миграции русского населения из Кыргызстана приходится на 1992–1993 гг., когда республику покинули сотни тысяч человек, уехав преимущественно в Россию [5, с. 46]. Массовая миграция русскоязычного населения привела к тому, что в первое десятилетие после приобретения независимости, кыргызско-российские культурные взаимосвязи постепенно угасали и стали носить декларативный характер.

Так, в первые годы после распада СССР 10 июня 1992 г. впервые в истории был подписан “Договор о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Республикой Кыргызстан и Российской Федерацией”, в котором констатировалось, что каждая из договаривающихся сторон гарантирует лицам, проживающим на ее территории, независимо от их национальности, пола, языка, религии, политических и иных различий, общепризнанные гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы; что стороны обеспечивают защиту этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности национальных меньшинств на своей территории, создают условия для поощрения этой самобытности; будут всемерно способствовать сотрудничеству и контактам в областях культуры, искусства, образования, туризма и спорта, содействовать свободным информационным обменам; заключат соглашение об открытии культурных центров на территории друг друга. В договоре о дружбе отмечено и то, что стороны поощряют изучение языков народов России в Республике Кыргызстан и государственного языка Кыргызстана в Российской Федерации, в том числе в дошкольных учреждениях и учебных заведениях.

В июне 2000 г. в Москве была подписана Декларация о вечной дружбе, союзничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Кыргызской Республикой, в которой вновь отмечалось, что стороны подтверждают право постоянно проживающих на их территории граждан другой до-

говаривающейся стороны свободно выражать и сохранять языковую, этническую, культурную и религиозную самобытность, поддерживать и развивать свою культуру во всех ее аспектах, включая право на получение образования на родном языке. Здесь же оговаривается о содействии сторон в создании возможностей и условий для изучения русского языка в Кыргызской Республике и кыргызского языка в Российской Федерации, подготовки педагогических кадров для преподавания на этих языках в образовательных учреждениях и об оказании для этих целей государственной поддержки. Указывается, что стороны будут создавать условия для сохранения и расширения общего культурного пространства на основе исторически сложившихся связей и деловых контактов между научными, творческими и иными объединениями, деятелями культуры, литературы и искусства; предпримут необходимые усилия по открытию и обеспечению деятельности информационно-культурных центров на территории обоих государств и будут стремиться осуществить в XXI в. историческую задачу – крепить нерушимую дружбу, союзничество и партнерство двух стран и народов, обеспечивая возможности для их всестороннего развития, подъема экономики и культуры в условиях прочного мира, стабильности и гарантированной безопасности [6, с. 167–172].

Большая часть перечисленных пунктов договора, как мы уже отмечали, носит декларативный характер. В реальности культурное взаимодействие Кыргызстана и России имеет умеренно низкий уровень. Причиной тому служат, во-первых, территориальная отдаленность России – отсутствие непосредственных границ с Кыргызстаном и это, несмотря на длительный период тесного культурного сотрудничества в эпоху Советского Союза; во-вторых, прочно не установленная и неоднозначная политика России в отношении Кыргызской Республики. Внешняя политика России является многовекторной. Об этом неоднократно заявляют и президент страны Д. Медведев, и министр иностранных дел С. Лавров. Но данная многовекторность внешних отношений при этом не дает четких позиций относительно Кыргызстана и Центральноазиатского региона в целом, что негативно сказывается на взаимоотношении двух стран. В-третьих, и это является самой значимой причиной, – политическая нестабильность в Кыргызской Республике, которая стала следствием последних потрясений в стране. Нестабильность политической ситуации, которая при этом начинает приобретать определенную цикличность, ставит под

угрозу внешнеполитические связи Кыргызстана. Все новые и новые “демократические” силы пытаются заново пересмотреть взаимоотношения со странами СНГ. Перестраивается внутренняя идеология страны, переосмысливаются приоритеты во внешней политике. В такой ситуации сложно выработать однозначное отношение других стран к взаимному сотрудничеству. В такой ситуации культурные взаимоотношения отходят на второй план, поскольку вследствие политической нестабильности дестабилизируются экономические отношения.

Таким образом, культурное развитие непосредственно связано с политическим положением в изменяющемся глобальном мире. Страны Центральной Азии оказались в абсолютно разном экономическом и политическом положении. Культурное различие сопутствует и экономическому несоответствию стран Центральноазиатского региона. В договоренностях между странами СНГ, в том числе между Кыргызской Республикой и Российской Федерацией, приоритет приобретают вопросы экономического сотрудничества, взаимного признания суверенитета и целостности границ, а также военного взаимодействия. Культурный аспект отходит на задний план, и такая тенденция продолжает иметь место в настоящее время. Однако многие исследователи в своих работах подчеркивают особую роль культурного фактора. Вопросы обеспечения влияния для любого сильного государства всегда тесно связаны с влиянием культурным, с ролью естественного центра притяжения, с возможностью обращаться не только к элите, но и к обществу, предпочтения которого формируются под воздействием культурного фактора [4, с. 132].

Отношения, складывающиеся между Россией и Кыргызстаном на основе культурного взаимопонимания, в идеале должны быть основным приоритетом взаимодействия двух стран на современном этапе. И здесь следует отметить, что долгое время статус русского языка не был официально признан Кыргызской Республикой – это наложило определенный отпечаток на взаимоотношения стран в определенный период, поскольку культура передается, взаимодополняется, обменивается ценностями, в первую очередь, через язык как смысловую систему.

Следует указать, что наблюдается довольно широкое распространение среди молодежи английского языка и недостаточное – русского. В связи с этим в Кыргызстане была развернута деятельность фонда “Русский мир”, который создает библиотеки, организует курсы русского

языка, поддерживает интерес к русской культуре. Фондом открыто три русских центра. Ведется также активная работа с соотечественниками – работают около 30 общественных организаций соотечественников. С 1993 г. в Бишкеке функционирует Кыргызско-Российский славянский университет, который является флагманом кыргызско-российских взаимоотношений в области культуры [8].

Однако, на наш взгляд, этого недостаточно, поскольку деятельность фондов и общественных организаций не способна стать альтернативой комплексной государственной стратегии в этой области. Общественные организации и фонд “Русский мир” не достаточно используют информационное пространство для освещения своей деятельности. В противовес этому инициативу перехватывают другие государства, например США запускают множество культурных и специально финансируемых программ в Кыргызстане, при этом широко используют информационные технологии в части оповещения о своей деятельности, о реализации проектов и т.д.

Следует отметить такой важный аспект культурного взаимодействия, как взаимопонимание между двумя религиями – православием и исламом. В связи с этим обнадеживают факты внимания политических лидеров Кыргызстана к православной церкви. Так, в сентябре 2010 г. мэр г. Бишкек встретился с митрополитом Бишкекским и Среднеазиатским Владимиром. В ходе встречи мэр поддержал инициативу епархии о строительстве общеобразовательного комплекса в столице и подчеркнул, что г. Бишкек нуждается в таких учреждениях. Мэр проинформировал митрополита о тех мерах, которые принимаются со стороны городских властей по вопросу безопасности граждан в период политической нестабильности перед парламентскими выборами. В России, где проживает по последним данным около миллиона кыргызских граждан, также создаются условия для удовлетворения духовных потребностей мусульман [9].

Эпоха глобализации диктует новые условия для обеспечения развития государств. И в этих условиях культурное сотрудничество начинает приобретать все большую значимость. Споры о том, нужна ли нам интеграция в глобальный мир или нет, продолжаются на протяжении десятилетий. Пока не достигнуто какого-либо единства в оценке сущности, движущих сил и последствий глобализации. Однако следует обратить внимание на ряд сущностных черт и социальную природу глобализации, которые признаются

многими учеными: образование единого экономического, информационного и культурного пространства, превращение знания в существенный элемент общественного богатства [7, с. 265].

И.Ф. Кефели – один из современных исследователей культурных геополитических процессов, отметил необходимость создания альтернативы современной модели “глобализма по-американски” – однополярного глобализма, где США должны доминировать в мире, поскольку только они способны “взять на себя руководство и дать мировому сообществу ответы на вызовы современности” [7, с. 269]. Альтернативой может выступить, например, российский вариант глобализации, поскольку геополитическое положение России определяется, исходя из признания многополярности мира, ее срединного “месторазвития” между Востоком и Западом, Севером и Югом на евразийском континенте и общей тенденции смещения центра противостояния на цивилизационный уровень. Идеологическая же сфера общественной жизни должна формироваться исходя из признания интересов и ценностей народных масс. В данном случае для российского варианта глобализации спасение идеологий в условиях общемирового кризиса должно возродить принципы гуманизма и патриотизма и ориентироваться на установление глобального гуманистического общества. В контексте глобального гуманизма любая идеология имеет национальное выражение. В России издревле таким выражением являлся “патриотизм – преданность и верность Отчизне, братское содружество всех наций и народов, населявших необъятные просторы, стремление к свободе, независимости, социальной справедливости” [7, с. 276]. И если российский глобализм с идеями гуманизации и общеэкономическим развитием будет принят на всем евразийском пространстве, то для Центральной Азии появится реальная возможность прогрессивного развития [7, с. 272].

Несмотря на то, что вопросы глобализации остаются открытыми, несомненным является факт того, что, только объединившись, мы сможем играть одну из решающих ролей в глобальном мире.

Литература

1. Воронаева В., Джунушалиев Д., Кемелбаев Н., Плоских В. Введение в историю кыргызско-российских отношений: Краткий курс лекций и методическое пособие. Бишкек: Илим, 2005.

И.В. Кравченко. Проблемы и перспективы развития культурных взаимосвязей...

2. *Токтосунова А.И.* Этнокультурная идентичность и диалог в условиях глобализации. Бишкек, 2007.
3. *С. Фредерик Стар.* Новая эра регионального сотрудничества в Центральной Азии // Диалог цивилизаций. Конференция на высшем уровне “Евразия в XXI веке: диалог культур или конфликт цивилизаций?” / ЮНЕСКО. Бишкек, 2006.
4. *Звягельская И.* Становление государств Центральной Азии: Политические процессы. М.: Аспект Пресс, 2009.
5. *Плоских В.М., Воропаева В.А.* Кыргызско-российские отношения: к проблеме миграционных процессов // Внешняя миграция русскоязычного населения Кыргызстана: проблемы и последствия. Бишкек: Илим, 2000.
6. *Рудов Г.А.* Кыргызстан – Россия. История взаимоотношений суверенных государств (90-е годы XX века): Сб. док. и материалов. Бишкек: Илим, 2001.
7. *Кефели И.Ф.* Судьба России в глобальной политике. СПб.: Северная звезда, 2004.
8. Киргизская Республика // <http://www.kyrgyz.mid.ru/krgz.html>
9. Православная церковь планирует при поддержке мэрии построить в Бишкеке общеобразовательный комплекс // <http://www.ca-news.org/news/489941>