

УДК 159.922.8-056.263 (575.2) (04)

**ОСОБЕННОСТИ ЛИЧНОСТНОГО САМООПРЕДЕЛЕНИЯ
У ВЫПУСКНИКОВ ШКОЛ-ИНТЕРНАТОВ ДЛЯ ГЛУХИХ ДЕТЕЙ**

В.Ж. Баймахамбетова, И.Н. Чжен

Рассматриваются особенности смысложизненных ориентаций глухих старшеклассников. Исследование показало, что формирование особенностей смысложизненных ориентаций у данной категории детей связано с особенностями пребывания и обучения их в специализированной школе.

Ключевые слова: личностное самоопределение; смысложизненные ориентации; жизненные перспективы; образ будущего.

Общество в современных условиях развития искусственно создает необходимость “погони” людей за материальными благами, в такой ситуации человек либо полностью перестает задумываться о смысле своего существования, либо, напротив, начинает чрезмерно углубляться в поиск своего смысла жизни, а это в свою очередь приводит к внутренним конфликтам. Данные конфликты ведут людей либо к психическим заболеваниям, либо к дезадаптации человека в окружающем мире.

Особенно трудно в этой ситуации приходится детям старшего школьного возраста. Этот возраст определяется границей от 16 до 18 лет, а, следовательно, включает переход детей из старшего подросткового возраста в раннюю юность. Переход от детства к взрослости составляет основное содержание и специфическое отличие всех сторон развития в этот период – физического, умственного, нравственного, социального. Основным новообразованием в этом возрасте является процесс самоопределения – личностного, профессионального [1].

Изучением процесса самоопределения на разных этапах развития общества занимались многие ученые. Среди них С.Л. Рубинштейн, К.А. Абульханова-Славская, М. Гинзбург, И.С. Кон, А.М. Кухарчук, А.Б. Ценцинер, Н.С. Пряжников, А.В. Петровский, В.Ф. Сафин, С.П. Крягжде и др. Каждый из них в соот-

ветствии со своей концепцией давал различные определения понятия “самоопределения”.

Основная позиция, с которой мы подходим к решению проблемы личностного самоопределения, является представление о ценностно-смысловой природе самоопределения (данный подход был предложен М. Гинзбургом). Для такого понимания проблемы самоопределения следует отметить чрезвычайно существенное положение: уровень личности – это уровень ценностно-смысловой детерминации, уровень существования в мире смыслов и ценностей [2].

Если в общей психологии процесс самоопределения подростков изучен наиболее полно, то исследования личностного самоопределения в специальной психологии почти отсутствуют. Психологические особенности подростков с нарушением слуха были предметом исследования Т.В. Розановой, Н.Г. Морозовой, В. Петшак, В.С. Собкина, М.М. Нудельмана, В.Г. Петровой, Т.Н. Прилепской и др. Авторы исследовали различные аспекты психической деятельности глухих подростков, ценностные ориентации, жизненные планы, профессиональное самоопределение, социальные связи.

Актуальность изучаемой проблемы связана также с тем, что в настоящее время в общей детской популяции наблюдается значительное количество детей с различными отклонениями в развитии – около 10%. Точная статистика слабос-

лышащих и глухих людей отсутствует. Принято считать, что в развитых странах общее число людей с дефектами слуха составляет 4–6% всего населения. По приблизительным оценкам, лишь 0,1% этих людей страдает тяжёлыми формами глухоты. По данным Всемирной организации здравоохранения, в мире насчитывается более 500 млн. человек с различной степенью потери слуха, причем в последние годы распространенность глухоты и тугоухости возрастает.

Действительно, разве можем мы игнорировать такое количество людей и оставлять незамеченными различные психологические трудности глухих людей и в первую очередь глухих подростков, ведь они особенно нуждаются в помощи. За пределами интерната они чувствуют себя одинокими в этом мире, но понимают, что очень скоро покинут его стены, а что же дальше? Как сложится их жизнь? Чем они будут заниматься? Каким они видят свое будущее? На все эти вопросы они пытаются отвечать самостоятельно, в силу того, что не хотят, чтобы их считали людьми неспособными, слабыми, на самом же деле им крайне необходима внешняя поддержка.

Проблема смысла жизни относится к числу междисциплинарных. В психологической литературе подчеркивается огромная значимость для человека психологического феномена смысла жизни. Но вопрос, в чем состоит смысл жизни, не входит в компетенцию психологии. Как указывает Д.А. Леонтьев, в сферу интересов психологии личности входит вопрос о том, какое влияние оказывает смысл жизни или переживание его отсутствия на жизнь человека, а также проблема психологических причин утраты и путей обретения смысла жизни. В психологии смысл жизни изучается преимущественно под углом зрения того, как и под влиянием каких факторов происходит формирование смысла жизни в индивидуальном развитии, и как сформировавшийся смысл жизни или его отсутствие влияет на жизнедеятельность и сознание личности [3].

Смысложизненные ориентации каждого человека – это набор свойственных только данной личности ценностей и целей, которые она выбрала как основополагающие своего существования. Особенность данной потребности заключается в уникальности её понимания каж-

дым человеком, а, следовательно, невозможно определить готовые клише наиболее успешных целей существования, что и создаёт трудности их изучения и развития. Наиболее же остро проблема определения своего места в социуме, понимания того, ради чего стоит жить, стоит перед выпускниками школ. В. Франкл указывал на тот факт, что экзистенциальная фрустрация – феномен потери смысла жизни и развития в этой связи особого вида депрессивного состояния – свойственен в основном молодёжи [4]. Об актуальности проблемы поиска смысла жизни в раннем юношеском возрасте говорят и многие отечественные психологи. Например, Л.И. Божович утверждает, что выбор дальнейшего жизненного пути, самоопределение становятся для старшеклассников тем мотивационным центром, который определяет их деятельность, поведение и их отношение к окружающим [5].

Целью нашего исследования является изучение личностного самоопределения через выявление смысложизненных ориентаций у глухих школьников.

Гипотезой нашего исследования явилось предположение о том, что учащиеся школы-интерната характеризуются более низким уровнем общей осмысленности жизни по сравнению с их слышащими сверстниками.

Исследование проводили с помощью следующих методов и методик:

↳ **Авторская анкета.** Для исследования была специально разработана авторская анкета, включающая 19 вопросов, касающихся жизненных ценностей и образа будущего у респондентов. В авторской анкете были использованы как закрытые, так и открытые вопросы. Данная анкета включала следующие вопросы: «Когда ты окончишь школу, что ты планируешь делать дальше?», «Какую профессию ты бы хотел освоить?», «Как ты считаешь, какие трудности ты можешь встретить при освоении профессии?», «Напиши мини-сочинение на одну из тем по желанию: “Каким я вижу себя через 5 лет?” и “Каким я вижу себя через 10 лет?” (ближняя и дальняя перспективы)».

↳ Тест «Смысложизненные ориентаций» («СЖО») (Д.А. Леонтьев). Тест смысложизненных ориентаций является адаптированной вер-

сией теста “Цели в жизни” Д. Крамбо и Л. Махолика. Методика была разработана авторами на основе теории стремления к смыслу и логотерапии В. Франкла [4]. Адаптация теста осмысленности жизни на русском языке была впервые выполнена К. Муздыбаевым. Другая русскоязычная версия теста осмысленности жизни (ОЖ) была разработана и адаптирована Д.А. Леонтьевым в 1986–1988 гг. Данный вариант включает следующие шкалы: “Общая осмысленность жизни”, “Цели в жизни”, “Процесс жизни”, “Результат жизни”, “Локус контроля – Я” и “Локус контроля – Жизнь”.

Выборка: в данном исследовании приняли участие 50 респондентов. 25 подростков и юношей в возрасте 17–18 лет, обучающихся в школе-интернате для глухих детей (РСОШИГД) г. Бишкека (1-я группа); 25 подростков в возрасте 17–18 лет, не имеющих нарушений слуха, обучающихся в школе-гимназии №63 (2-я группа).

Результаты и их обсуждение

Как видно из табл. 1, между группами выявлены статистически достоверные различия по следующим шкалам: “Общая осмысленность жизни” ($t=5,056$ при $p \leq 0,001$), “Цели жизни” ($t=4,68$ при $p \leq 0,001$), “Процесс жизни” ($t=4,68$ при $p \leq 0,001$), “Результат жизни” ($t=4,67$ при $p \leq 0,001$), «Локус контроля – “Я”» ($t=3,816$ при $p \leq 0,001$), «Локус контроля – “Жизнь”» ($t=4,37$ при $p \leq 0,001$).

Так, в 1-й группе показатели общей осмысленности жизни более низкие, чем во 2-й. На наш взгляд, это связано с тем, что у респондентов 1-й группы (глухие школьники) более узкий

круг возможностей “успешной” жизнедеятельности, нежели у респондентов 2-й группы (слышащие школьники).

В силу своего дефекта глухие школьники с самого рождения получают огромное количество ограничений для разностороннего развития. При обучении сначала в специализированном детском саду, затем в специализированной школе они невольно ограничены в общении и взаимодействии, что, в свою очередь, приводит к дальнейшим проблемам адаптации к иной “слышащей” социальной среде.

Кроме этого, в большинстве случаев у глухих школьников не возникает желания глубоко задумываться о смысле своей жизни, так как они знают, что в конечном итоге они будут вынуждены смириться с тем, что общество к ним будет относиться как к инвалидам, как к неспособным ни к чему людям, а отсюда следует “узкий круг профессий”, в которых они могут работать, чтобы хоть малейшим образом реализовать себя в жизни.

Показатели по остальным шкалам методики ниже в 1-й группе по сравнению с результатами 2-й группы. Если в целом охарактеризовать полученные результаты, то здесь выявляются следующие тенденции: школьники, обучающиеся в школе-интернате для глухих детей выбирают стратегию “жить сегодняшним днем”, не ставят перед собой далекие цели. Большинство учеников отмечают неудовлетворенность своей жизнью в настоящем. Например, на вопрос: “Если бы я мог выбирать, то построил бы свою жизнь иначе” – отвечают, что хотели бы обучаться в

Таблица 1

Средние величины по шкалам методики на определение смысложизненных ориентаций
Д.А. Леонтьева по группам

Шкала	Группа		t-критерий Стьюдента	p
	1-я N=25	2-я N=25		
Общая осмысленность жизни	88,24±2,13	108,4±3,37	5,056	≤0,001
Цели жизни	25,56±1,25	33,4±1,11	4,68	≤0,001
Процесс жизни	25,12±1,04	32,56±1,2	4,68	≤0,001
Результат жизни	22,08±0,8	27,2±0,71	4,674	≤0,001
Локус контроля – “Я”	18,04±0,7	22,04±0,78	3,816	≤0,001
Локус контроля – “Жизнь”	16,04±0,72	20,68±0,78	4,37	≤0,001

Таблица 2

Распределение ответов на вопросы авторской анкеты в группах (%)

Вопрос анкеты	Группа				φ*-критерий Фишера	p
	1-я N=25	2-я N=25	1-я N=25	2-я N=25		
Как ты проводишь свободное время?	Гуляю с друзьями	Гуляю с друзьями	28	52	1,73	0,04
	Занимаюсь спортом	Занимаюсь спортом	40	8	2,79	0,01
	Занимаюсь домашними делами (помогаю по дому)	Занимаюсь домашними делами (помогаю по дому)	24	8	1,59	0,05
	Другие ответы (ничем не занимаюсь)	Другие ответы (сплю, сижу за компьютером. Смотрю ТВ)	8	32	2,19	0,01
Когда ты окончишь школу, что ты планируешь делать дальше?	Учиться	Учиться	48	72	1,66	0,04
	Работать	Работать	36	8	2,51	0,01
	Не знаю	Не знаю	16	20	0,35	0,10
Как ты считаешь, какие трудности ты мог бы встретить при освоении новой профессии	Трудности взаимодействия с коллективом	Трудности взаимодействия с коллективом	44	8	3,07	0,001
	Трудности с поиском работы	Трудности с поиском работы	20	8	1,2	0,10
	Трудности, связанные с особенностями работы	Трудности, связанные с особенностями работы	12	8	0,46	0,10
	Трудностей не будет	Трудностей не будет	16	20	0,35	0,10
	Трудности, связанные с возможным неуспеваем спец. предметов	Трудности, связанные с возможным неуспеваем спец. предметов	0	32	4,25	0,001
	Другие ответы (не знаю)	Другие ответы (не знаю, лень)	8	16	0,99	0,10

школе для “слышащих”. Кроме того, у глухих учеников из-за “особого” отношения к ним в обществе, отмечается тенденция к “привыканию” к иждивенческой позиции. Отсюда возникает неверие в свои силы, неуверенность в том, что они смогут контролировать события собственной жизни, они свыкаются с той мыслью, что свобода выбора иллюзорна, и бессмысленно что-либо загадывать на будущее. У слышащих детей ситуация обстоит иначе, они обладают более широкими, развернутыми целями в жизни, сам процесс жизни воспринимают как интересный, наполненный смыслом. Также слышащие дети имеют представление о себе как о сильных личностях, обладающих достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответ-

ствии со своими целями и представлениями о ее смысле.

Как следует из табл. 2, респонденты 1-й и 2-й групп давали сходные ответы на вопросы авторской анкеты, что предоставило нам возможность подвергнуть данные варианты ответов сравнительному анализу. Различия между первой и второй группами статистически значимы по ответам на первый вопрос авторской анкеты “Как ты проводишь свое свободное время?": “Гуляю с друзьями” (φ*=1,73, p<0,004), “занимаюсь спортом” (φ*=2,79, p<0,001), “Занимаюсь домашними делами” (φ*=1,59, p<0,05), “Другие ответы” (φ*=2,19, p<0,001).

Как известно, у респондентов данной возрастной группы ведущей деятельностью явля-

ется общение. Однако, опираясь на полученные данные по первому вопросу авторской анкеты, мы можем предположить, что у глухих подростков наблюдается некоторая тенденция ухода от общения с другими людьми, нежели у слышащих подростков, которые большую часть своего свободного времени посвящают общению со своими друзьями.

Глухие подростки большую часть своего свободного времени посвящают занятиям спортом. Возможно, это связано с тем, что в школе-интернате, где обучаются дети, имеются следующие спортивные кружки: настольный теннис, баскетбол, футбол, шахматы. Среди респондентов второй группы данный ответ получен лишь у 8% (так ответили только 2 человека), скорее всего, слышащие дети, находясь в мире современных технологий, предпочитают занятия, которые связаны в большинстве случаев с “сидячим” образом жизни (например, компьютерные игры, просмотр телевизионных программ) и таким образом, активный образ жизни утрачивает для них ценностное значение. Можно предположить, что глухие подростки ориентированы на внутренние ценности, к которым можно отнести также и “помощь по дому”, таким образом они выражают заботу о своих близких. У респондентов второй группы (слышащие подростки) преобладают другие интересы, и они предпочитают помощь родителям по дому другим занятиям, например, прогулке с друзьями, просмотру телевизионных передач и др.

На второй вопрос авторской анкеты выявлены достоверно значимые различия в ответах “учиться” ($\varphi^*=1,66$, $p<0,004$), “работать” ($\varphi^*=2,51$, $p<0,01$). Большинство респондентов обеих групп ответили, что после окончания школы будут продолжать обучение (респонденты первой группы планируют либо поступить в профессиональное училище, либо посещать специализированные курсы: шитье, парикмахерское искусство, поварское дело – для девочек; мебельное дело, автодело, строительство – для мальчиков; респонденты второй группы планируют поступать в университет, ориентируясь на широкий круг профессий). Также выявлены достоверные различия в ответе “Планирую работать”. На наш взгляд, это связано с тем, что

глухие подростки часто не имеют материальных возможностей оплачивать обучение, и они вынуждены идти работать для того, чтобы содержать себя и помогать в материальном плане своей семье.

На третий вопрос анкеты респонденты дали большее количество вариантов ответов, но статистически достоверные различия были выявлены лишь в двух вариантах ответов “трудности, взаимодействия с коллективом” ($\varphi^*=3,07$, $p<0,001$), “трудности, связанные с возможным неуспеваемостью специальных предметов” ($\varphi^*=4,25$, $p<0,001$).

Трудности взаимодействия с коллективом у глухих подростков могут быть связаны с их дефектом (первичный дефект – глухота, вторичный – немота), а у слышащих подростков данные трудности могут быть связаны с их личностными особенностями. Скорее всего, выявленные различия в варианте ответа “трудности, связанные с возможным неуспеваемостью специальных предметов”, обусловлены тем, что большинство респондентов второй группы не до конца определились с будущей специальностью и, как бы “примеряют” профессию к себе, и в связи с этим не в полной мере готовы к трудностям освоения будущей профессии. Респонденты первой группы не дали данного варианта ответа. Возможно, это связано с ограниченными возможностями выбора будущей специальности.

Качественный анализ мини-сочинений на тему: “Каким я вижу себя через 5 или 10 лет” показал, что респонденты 1-й и 2-й групп имеют сходные представления о своем будущем. На данном возрастном этапе их представления о будущем ограничиваются видением себя как человека, имеющего семью и работу, также респонденты отмечают, что через 5–10 лет они станут более разборчивее в людях, станут “другими” не такими, какими они являются сейчас. Кроме того, респонденты 2-й группы указывают на то, что добьются успехов в карьере.

Также необходимо обратить внимание на содержательность ответов как глухих, так и слышащих подростков. Глухие подростки из-за своего дефекта и ряда других особенностей (недостаточность источников информации, недостаточность внешней стимуляции на познание) представляют жизнь несколько ограниченно.

Сравнительный анализ “Мини-сочинений” на “близость – дальность” жизненной перспективы

Шкала	Группа		Ф*-критерий Фишера	р
	1-я N=25	2-я N=25		
Ближняя жизненная перспектива (через 5 лет)	100%	44%	5,98	0,001
Дальняя жизненная перспектива (через 10 лет)	0%	56%	5,98	0,001

Слышащие подростки обладают большей информацией об окружающем мире, и они способны оперировать данной информацией, их жизненная перспектива выглядит более радужной (девушки – “у меня будет умный, заботливый красивый муж, дети; у меня будут успехи в карьере”, юноши – “у меня будет крепкая семья; будет свой бизнес; буду обеспеченным человеком”).

При оценке жизненной перспективы на выбор ближней (через 5 лет) и дальней (через 10 лет) жизненных перспектив (табл. 3) у респондентов 1-й и 2-й групп существуют достоверные различия по шкалам “ближняя жизненная перспектива (через 5 лет)” ($\Phi^*=5,98$, $p=0,001$), “дальняя жизненная перспектива (через 10 лет)” ($\Phi^*=5,98$, $p=0,001$).

Возможно, это связано с тем, что респонденты 1-й группы не имеют широких возможностей в выборе своего дальнейшего жизненного пути, в связи с этим они не задумываются о “дальних жизненных перспективах” своего будущего и стремятся жить исходя из настоящего. Слышащие подростки обладают большими возможностями выбора своего жизненного пути, они ориентированы на то, что уже есть в настоящем и у них отмечается уверенность на неизменность данных возможностей в будущем.

Таким образом, глухие подростки, по сравнению со слышащими, обладают более низкими показателями общей осмысленности жизни, они живут сегодняшним днем, не стремятся загадывать на будущее, отмечают у себя некоторую неудовлетворенность прожитой частью жизни, не обладают достаточной свободой выбора построить жизнь в соответствии со своими желаниями. Полученные результаты согласуются с имеющимися данными В.С. Собкина, Т.В. Розановой и др. По мнению Л.С. Выготского, лица с нарушением раз-

вития дискриминируются обществом безосновательно, общество неоправданно воздвигает перед ними барьеры, в обществе отсутствуют соответствующие механизмы социально-психологической адаптации к социально-экономическим условиям.

В заключение приведем цитату известного педагога В.И. Флери: “«Глухонемой, говоря откровенно, не хуже и не лучше прочих людей. Он носит в себе одинаковые зародыши страстей, владеет одинаковыми стихиями усовершенствования...” [6]. С этими словами нельзя не согласиться, глухие дети действительно ничем не отличаются от детей слышащих, им просто необходима особая поддержка и понимание, а самое главное – это принятие их такими, какими они являются. Все это необходимо для того, чтобы они могли доверять окружающему миру, могли воспринимать свою жизнь как интересную, эмоционально насыщенную, имели возможность строить свое будущее исходя из реальных возможностей и желаний, а также из соответствующих условий в обществе.

Литература

1. Кон И.С. Психология старшеклассника: Пособие для учителей. М., 1980. 225 с.
2. Гинзбург М.Р. Психология личностного самоопределения. М., 1996. 260 с.
3. Леонтьев Д.А. Психология смысла. М., 2003. 487 с.
4. Франкл В. Человек в поисках смысла. СПб., 1997. 468 с.
5. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1968. 464 с.
6. Сурдопедагогика: Учеб. пособие для студентов дефектол. / Л.В. Андреева, К.А. Волкова, Т.А. Григорьева и др.; Под ред. М.И. Никитиной. М.: Просвещение, 1989. 325 с.