

УДК 1(470):001.89

DOI: 10.36979/1694-500X-2021-21-6-93-97

ФИЛОСОФИЯ И ФИЛОСОФЫ РОССИИ В ЭПОХУ НАУКОМЕТРИИ

А.Н. Сорочайкин

Применимость наукометрии в области гуманитарных наук – одна из общепризнанных проблем. Вопросы применимости количественных методов при оценке научной продуктивности приобретают принципиальный, по сути, критический характер в гуманитарной сфере. В России на острие данной проблемы оказалась философия.

Ключевые слова: философия; наукометрия; базы данных; библиометрический метод; альтметрика; РИНЦ.

ИЛИМИЙ ЧЕНЕМДИК ДООРУНДАГЫ РОССИЯНЫН ФИЛОСОФИЯСЫ ЖАНА ФИЛОСОФТОРУ

А.Н. Сорочайкин

Гуманитардык илимдер тармагында илимий ченемдикти колдонуу мүмкүндүгү жалпыга таанымал көйгөйлөрдүн бири болуп эсептелет. Гуманитардык чөйрөдө илимий өндүрүмдүүлүктү баалоодо сандык методдорду колдонуу маселеси принципалдуу, курч мүнөзгө ээ. Россияда философия бул көйгөйдүн башында турат.

Түйүндүү сөздөр: философия; илимий ченемдик; маалыматтар базасы; библиометриялык метод; альтметрика; РИНЦ (Илимий цитата келтирүүнүн россиялык индекси).

PHILOSOPHY AND PHILOSOPHERS OF RUSSIA IN THE AGE OF SCIENTOMETRICS

A.N. Sorochaikin

The applicability of scientometrics in the human sciences is one of the recognized problems. The applicability issues of quantitative methods in the assessment of scientific productivity have a fundamental and even critical nature in the humanitarian field. Philosophy appears to be at the forefront of this problem in Russia.

Keywords: philosophy; scientometrics; databases; bibliometric method; altmetric; Russian Science Citation Index (RSCI).

Вопрос о применении наукометрического инструментария для оценки продуктивности ученого, коллектива исследователей, научного направления стал обыденным явлением в России и давно перешел из стадии обсуждения и/или спора в практическую плоскость реализации задуманного.

Философское сообщество наиболее неблагоприятно встретило идею введения наукометрических методов, и оппоненты наукометрии наиболее часто ссылались в своих суждениях именно на философию как науку, которая

наименее восприимчива к инструментальному измерению [1–3].

К сожалению, приходится отметить, что споры-обсуждения продолжаются и в них идут активные и многочисленные ссылки на дискуссии, произошедшие 7–9 лет назад. Еще раз подчеркнем, время споров прошло и «возможности у научного сообщества предотвратить внедрение библиометрических методов в действительность упущена», «необходимо констатировать факт: наукометрия в российской науке и высшей школе всерьез и надолго» и «в этой реальности задача научного сообщества

и профессорско-преподавательского состава состоит совершенно в ином» [4, с. 113–114].

Наиболее часто противники введения наукометрических методов ссылаются на работы профессора Н.В. Мотрошиловой. Уделим внимание данным публикациям.

«Система РИНЦ применительно к философским наукам» опубликована в 2012 году. В очередной раз читая данную работу, я не вижу в позиции автора явного негатива к системе наукометрических подходов, при этом профессор обращает внимание на два взаимосвязанных фактора [1]:

1) «отечественная система учёта» еще только осваивается, опирается на опыт зарубежных аналогов, «РИНЦ – только в начале пути» (не забываем, что работа написана в 2012 году);

2) «но, поскольку подобная информационная деятельность затребована временем, учебным и научным учреждениям придется осваиваться, считаться с её результатами и формами» и «служба РИНЦ на своем сайте (eLibrary.ru) предоставляет в распоряжение пользователей информацию также и о своей деятельности, с чем не только полезно, но и необходимо знакомиться ученым, сотрудникам научных учреждений, ибо к данным системы им теперь придется обращаться регулярно».

Указывает ли уважаемый автор на недостатки системы? Да, и именно эти моменты постоянно цитируются, например [1]:

- «и РИНЦ, и информационно-наукометрические системы разных стран учитывают не книжные, а журнальные публикации»;
- «многие журналы, фигурирующие в списке, вовсе не являются специально философскими; более того, возникает подозрение, а есть ли среди их публикаций (добротные) философские работы. В каталоге по философии фигурируют по преимуществу журналы, вестники вузов, в которых публикации по философии образуют только часть работ...»;
- «имеются весьма существенные расхождения между числом и особенно объемом «найденных» данными системами публикаций тех или иных ученых и действительным количеством их опубликованных работ».

По поводу учёта книжных публикаций – БД eLibrary учитывает в своей работе книжные публикации. В этом существенное отличие российской системы от зарубежных аналогов. Поэтому авторы, указывающие на этот фактор в своих публикациях за 2015–2021 годы, не знакомы с принципами работы БД eLibrary. Данный момент четко сформулирован В.В. Сидоровой: «РИНЦ отличает от названных выше баз нацеленность на широкий охват всех видов публикаций (монографий, учебных пособий, статей в журналах, тематических сборников, сборников трудов конференций, диссертаций, патентов и пр.), что открывает возможности не только для количественного, но и качественного анализа» [5, с. 28].

Остальные недостатки есть, они не могут быть в постоянно развивающейся системе, но они преодолеваются как за счет усовершенствования и самоочищения самой базы данных [6], так и авторов.

Обращаем внимание, профессор Мотрошилова прямо указывает на это в своей работе за 2012 год: «Что каждый учёный и каждый научный институт могут сделать в своих интересах? Прежде всего – проверять показатели о нем самом, приводимые РИНЦ, и доводить до сведения работающих там специалистов критические реакции и соображения» [1, с. 16].

Статья «Реальные факторы научно-исследовательского труда и измерения цитирования» (2013) продолжает обозначенную тему и фактически начинается со следующего заявления: «Во избежание кривотолков с самого начала скажу: я не являюсь противником использования – но только в качестве сугубо дополнительных источников – ни подсчета числа российских публикаций, ни даже частоты цитирований и по зарубежным (главным образом американским или американизированным) системам, и по находящейся в процессе становления системе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Но после основательного изучения (по крайней мере, применительно к развитию философии в России) я пришла к следующему выводу: ни достаточно объективных, ни репрезентативных, ни действительно точных выкладок – даже применительно к тому, что названные системы

обещают (число публикаций отдельных ученых и цитирование их работ) – они не предоставляют и, в силу сложившихся ограничений и выборов, предоставить не в состоянии» [7, с. 455].

С учётом заявленной темы обратим внимание на следующие позиции профессора Мотрошиловой в данной статье. Автор выделяет 2 группы факторов, влияющих на уровень «цитирования при написании статьи» [7, с. 465–471].

Группа типологических (внешних, объективных) факторов:

- времени;
- объёма статьи;
- доступности источников;
- влияния на науку социально-идеологических установок;
- зависимости ученых от начальства, от фондов и т. д.

Группа субъективных факторов:

- влияние личных отношений;
- влияние «моды» внутри науки тоже имеет место и прямо отражается на цитировании;
- зависимость (с точки зрения показателей цитирования) «молодых и зрелых» авторов, темы исследований которых «специальные, новые, казалось бы, частные, но очень важные для той или иной дисциплины».

Разберем ряд вышеуказанных объективных факторов:

- время и объем – это определяющие факторы журнальной публикации, таковы реалии цифрового общества;
- социально-идеологические установки всегда влияли, влияют и будут влиять на философию, особенно в пределах всех вариантов российской государственности;
- зависимость ученых от начальства – это специфика российской ментальности;
- зависимость ученых от фондов – обратим внимание читателей на то, что значительная часть работ с отрицательными выводами о наукометрии опубликована с указанием на аффилированные источники финансирования.

И вывод профессора Мотрошиловой: «На фоне всей совокупности упомянутых (и не разобранных аналогичных) факторов практика цитирования, взятая с чисто количественной точки зрения (и тем более ученная с не раз

упоминаемой высокой неточностью существующих систем), может скорее усложнить, затруднить получение реальной картины эффективности труда в актуально развивающейся науке. В крайнем случае их можно принимать во внимание как совокупность сугубо неточных чисто количественных показателей даже не второстепенной, а куда меньшей значимости. Но в обстоятельствах, когда им придают первостепенное значение, все чревато ошибками и вредными, необъективными выводами и большими затратами времени, в том числе драгоценного времени самих ученых. Если им для отчетов перед высшими чиновными инстанциями придется собирать заведомо неточные данные и показатели...» [7, с. 473–474].

Необходимо отметить, что с течением времени количество негативных оценок в публикациях уменьшается. Журнал современной философии «Сократ» выпустил в сентябре 2016 года специализированный номер о проблемах наукометрии, в основу которого легли материалы и размышления ученых, которых объединил проект «Общественный статус учёного и наукометрическая оценка научной деятельности». Главными стали две публикации данного номера.

Выделим ряд установок в работе доктора философских наук, члена-корреспондента РАН В.В. Миронова «Наукометрия как разновидность безумия» [8].

«Речь не идет о том, что наукометрия не нужна. Более того, она в наше время необходима. Наука как сложная система, все время увеличивая объём информации, неизбежно стремится к некоему пределу информационной ёмкости. Приближение к этому пределу приводит к целому ряду следствий».

«...наукометрические методы необходимы в качестве помощи учёному. Но они могут оказаться чрезвычайно вредными, если их превращают в систему единственной оценки деятельности ученого. ...Наукометрия из средства, и очень важного средства, помогающего учёным ориентироваться в море информации, превращается, благодаря чиновникам, в свою противоположность, убивающую творчество, не различающую специфику творческой работы в разных науках».

«На одной из встреч с академиками ректор МГУ академик В.А. Садовничий очень точно сказал, что было бы гораздо эффективнее те деньги, которые уже потрачены на фактически искусственное поднятие индексов цитирования, потратить на развитие наших научных журналов, в том числе и с целью продвижения русского языка. Сам по себе этот фактор цитируемости, конечно, важен, но он не должен быть доминирующим».

«Итак, нужна или не нужна наукометрия? Безусловно, нужна и очень нужна, но не в качестве средства ранжирования учёных, тем более разных областей, а в качестве дополнительного средства, помогающего учёному, в том числе и с помощью новейших технологий, ориентироваться в современном информационном мире».

Интересный аналитический обзор сетевой дискуссии по теме наукометрии представлен коллективом авторов в статье «Реформа науки и наукометрия в пространстве общественного восприятия».

Считаем необходимым подчеркнуть следующую позицию авторов: «... вопрос [возможности использования наукометрии для оценки научной деятельности] приобрел очевидную актуальность, он перешел из методологической плоскости в практическую: началась активная технологическая операционализация и внедрение наукометрических методов в систему организации и управления наукой» [9, с. 12].

В работе раскрыты положительные (методологический холизм; конкурентное распределение ресурсов; создание и развитие специализированных электронных библиотек и библиографических баз данных, прежде всего РИНЦ; антикоррупционный потенциал наукометрической оценки) и отрицательные последствия (в разделе негативных оценок повторяются уже звучавшие мотивы, но уже в иной тональности) внедрения наукометрии в российскую науку.

Интересен комплекс мер, предложенный в прикладном, прагматическом аспекте, который «позволяет обозначить некоторые меры, предложения и рекомендации авторов, направленные на то, чтобы сделать наукометрию полезным, действенным, но прежде всего – безопасным инструментом» [9, с. 20].

Наиболее реализованной мерой (из комплекса, предложенного авторами в публикации за 2016 год) стала альтернативная методика оценки научной продуктивности – «альтметрики, расширяющей пространство наукометрических характеристик за счет дополнительных, альтернативных наукометрических показателей, таких как представленность ученого в социальном пространстве», которая стала широко использоваться исследователями во всем мире, в том числе в российских исследованиях [10–11].

С учетом ранее опубликованных работ [4; 12] по заявленной теме приходим к следующим выводам.

1. Авторы, кафедры и вузы России не проводят встречной работы по содержательному наполнению БД eLibrary своими публикациями в должном объеме. Количество публикаций, размещенных в БД eLibrary, за последние 5 лет небольшое. При несомненном условии, что практически все журналы и большая часть издательств заинтересованы в размещении своей продукции в специализированных базах данных, резонно повторить вопрос: «Уважаемые доктора философских наук, что и где вы публикуете?».

2. Количество докторов и кандидатов философских наук уменьшается: происходит процесс их естественного старения и отхода от научной и преподавательской деятельности, а новых появляется несоизмеримо меньше. Большая часть философов сменила профиль работы, направив свои усилия в более благоприятные направления – на социологию, политологию, правоведение и др.

3. Складывается впечатление, что многие, подняв флаг защиты философии от наукометрии, в процессе исполнения потеряли саму идею и/или просто использовали этот момент для достижения своих (иных) целей. А философы в итоге оказались в одиночестве на обочине новых трендов развития научного общества, их считают строптивыми и неспособными реагировать на новые реалии времени. Это оценочное мнение авторов, но есть в нём что-то из фактической реальности, когда наблюдаешь скоротечный процесс уменьшения количества философов среди ППС кафедр, специализирующихся

на преподавании философских дисциплин, в пользу других гуманитарных специалистов.

Философам необходимо скинуть маску «жертвы» и начать методично и планомерно использовать библиометрические БД и их возможности для восстановления статуса-кво философии как основополагающей части науки и высшего образования. Для этого наиболее подходят российские БД в силу того, что они русскоязычны и доступны. Не нравится БД eLibrary, есть КиберЛенинка, Академия Google, ИСТИНА МГУ и др. В итоге они все [указанные платформы] аккумулируют искомые предпочтения на eLibrary.

Литература

1. Мотрошилова Н.В. Система РИНЦ применительно к философским наукам / Н.В. Мотрошилова // Высшее образование в России. 2012. № 3. С. 3–17.
2. Филиппов И.С. Как ученые гуманитарного профиля оценивают наукометрию / И.С. Филиппов // Сибирские исторические исследования. 2016. № 3. С. 6–27.
3. Кильдюшов О. От семи мудрецов до индекса Хирша: как посчитать философскую мысль и чем это чревато / О. Кильдюшов // Сократ. Журнал современной философии. Спецвыпуск. 2016. С. 28–31.
4. Анпилов С.М. О состоянии философских наук в Приволжском федеральном округе: взгляд сквозь призму библиометрических показателей БД РИНЦ / С.М. Анпилов, А.Н. Сорочайкин // Вестник Самарского гос. техн. ун-та. Серия «Философия». 2020. № 2 (4).
5. Сидорова В.В. Использование РИНЦ для оценки научной деятельности гуманитариев / В.В. Сидорова // Сибирские исторические исследования. 2016. № 1.
6. Парникель О.Г. Наукометрические показатели как метод количественной и качественной оценки публикационной активности в системе РИНЦ (на примере сборника научных трудов «Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы») / О.Г. Парникель, Т.Г. Грекова // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2019. № 1 (45). С. 168–174.
7. Мотрошилова Н.В. Реальные факторы научно-исследовательского труда и измерения цитирования / Н.В. Мотрошилова // Управление большими системами: сб. трудов. 2013. № 44.
8. Миронов В. Наукометрия как разновидность безумия / В. Миронов // Сократ. Журнал современной философии. Спецвыпуск. 2016. С. 8–11.
9. Оносов А. Реформа науки и наукометрия в пространстве общественного восприятия / А. Оносов, С. Туманов, Н. Савина // Сократ. Журнал современной философии. Спецвыпуск. 2016.
10. Анпилов С.М. Оценка результативности деятельности государственных вузов Самарской области на основе анализа наукометрических показателей / С.М. Анпилов, А.Н. Сорочайкин // Эксперт: теория и практика. 2020. № 6 (9). С. 66–75. DOI: 10.24411/2686-7818-2020-1005711.
11. Третьякова О.В. Оценка журналов RSCI по экономическим наукам в контексте создания национального индекса цитирования / О.В. Третьякова // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 4. С. 364–380. DOI: 10.31857/S0869587320040143
12. Анпилов С.М. Наукометрический анализ российских журналов направления «Философия» (на основе БД РИНЦ) / С.М. Анпилов, А.Н. Сорочайкин // Вестник Самарского гос. техн. ун-та. Серия: Философия. 2021. № 1 (7). С. 131–139.