

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРЕОБРАЗОВАНИЙ НА АРХИТЕКТУРУ ГОРОДА БИШКЕКА**

Р.Д. Муксинова, Е.Ф. Филипенко

Рассмотрены социально-экономические преобразования, повлиявшие на развитие архитектуры г. Бишкека за 30 лет независимости. Раскрыты положительные и негативные стороны этих преобразований, отразившиеся на архитектуре, на примере крупных торговых учреждений жилищно-гражданских сооружений 90-х гг. прошлого века. Выявлены причины, приведшие к потере своеобразия архитектурного облика Бишкека как столицы Кыргызстана. Отмечены недостатки в градостроительной политике и законодательстве в области архитектуры, приведшие к потере национального своеобразия столицы и Кыргызстана в целом.

Ключевые слова: социально-экономические преобразования; архитектура; градостроительство; национальное своеобразие; стилистика; эстетика.

**СОЦИАЛДЫК-ЭКОНОМИКАЛЫК ӨЗГӨРҮҮЛӨРДҮН БИШКЕК ШААРЫНЫН
АРХИТЕКТУРАСЫНА ТИЙГИЗГЕН ТААСИРИНИН АЙРЫМ ӨҢҮТТӨРҮ**

Р.Д. Муксинова, Е.Ф. Филипенко

Макалада өлкөнүн эгемендүүлүгүнүн 30 жылында Бишкек шаарынын архитектурасынын өнүгүшүнө таасир эткен социалдык-экономикалык өзгөрүүлөр каралат. Архитектурада чагылдырылган бул өзгөрүүлөрдүн оң жана терс жактары өткөн кылымдын 90-жылдарындагы турак-жай жана жарандык курулуштардын, ири соода мекемелеринин мисалында ачылган. Кыргызстандын борбору катары Бишкектин архитектуралык көрүнүшүнүн уникалдуулугун жоготууга алып келген себептер аныкталды. Шаар куруу саясатында жана архитектура жаатындагы мыйзамдарда борбордун жана бүтүндөй Кыргызстандын улуттук өзгөчөлүгүн жоготууга алып келген кемчиликтер белгиленген.

Түйүндүү сөздөр: социалдык-экономикалык өзгөрүүлөр; архитектура; шаар куруу; улуттук өзгөчөлүк; стилистика; эстетика.

**SOME ASPECTS OF THE IMPACT OF SOCIO-ECONOMIC
TRANSFORMATIONS ON THE ARCHITECTURE OF BISHKEK CITY**

R.D. Muksinova, E.F. Filipenko

The article examines the socio-economic transformations that influenced the development of the architecture of Bishkek city over the 30 years of the independence. The positive and negative aspects of these transformations, which were reflected in the architecture, are revealed on the example of large trade institutions of housing and civil structures of the 90s. The reasons that led to the loss of the uniqueness of the architectural appearance of Bishkek as the capital of Kyrgyzstan are revealed. Shortcomings in urban planning policy and legislation in the field of architecture are formed, which have led to the loss of the national identity of the capital and Kyrgyzstan as a whole.

Keywords: socio-economic transformations; architecture; urban planning; national identity; stylistics; aesthetics.

Архитектурные сооружения воплощают в себе единство материальной и духовной культуры общества. Они не только удовлетворяют потребности человека, но и выражают

общественные идеи в художественных образах, отражают идеологию общества и происходящие в нем процессы.

События, произошедшие за последние 30 лет в Кыргызстане, оставили заметный след и в архитектурном облике г. Бишкек. В недалеком прошлом г. Фрунзе (ныне Бишкек) являлся образцовым социалистическим городом, столицей советского Кыргызстана. Он имел прямые улицы, строгую линию застройки с четко выверенной высотой жилых и общественных зданий, с утопающим в зелени культурным и общественным центром.

“Культура Киргизии развивается как составная часть общей советской культуры – культуры советской по содержанию, многообразной по своим национальным формам и интернационалистической по своему духу и характеру, представляющей, таким образом, сплав создаваемых всеми советскими народами духовных ценностей” [1, с. 317].

Сегодня это город с явно выраженными чертами капитализма, экономического контраста и социального неравенства в обществе и отсутствием четкой административно-правовой и нормативной базы в архитектуре

и строительстве. Эти изменения можно наблюдать во всех областях архитектуры: в планировке города в силуэте улиц, в фасадах домов и благоустройстве парков.

За последние десятилетия наблюдается активное строительство жилых домов повышенной этажности и крупных торгово-развлекательных центров. В дорогостоящих архитектурных сооружениях, расположенных в центре города, часто встречаются классические пропорции, в частности, французские окна и балконы, стильные кованые решетки, дорогие отделочные материалы. Первые этажи отводятся под сферу обслуживания и торговли, это магазины, рестораны, кофейни, салоны красоты, и др. (рисунок 1).

Здесь же, рядом, стоят здания 50–70-х гг. прошлого века с камерными пропорциями, гипсовой лепниной, имеющие архитектурную и историческую ценность. На фоне многоэтажных гигантов они становятся незаметными, теряют свою индивидуальность. Большинство из них нуждаются в ремонте, но здания – приватизированы, за ремонт отвечают жильцы, у владельцев нет средств и заинтересованности, не предусмотрены средства и в бюджете. Таким



Рисунок 1 – Жилой дом на проспекте Эркиндик

образом, плачевное экономическое состояние страны отражается не только на материальном положении граждан, состоянии старого жилого фонда, но и на архитектуре города в целом (рисунки 2).

Частная собственность на землю непосредственно отразилась как на застройке улиц, так и на хаотичном высотном силуэте кварталов. Владельцы участков земли в центре города стараются его максимально использовать, построив максимально высокое и широкое здание. Красная линия (граница застройки) проходит по линии фасадов, а балконы нависают над проезжей частью. Окна высоток в центре города зачастую в упор смотрят друг на друга на расстоянии, не превышающем 5–7 метров.

Интересно проследить влияние социально-экономических преобразований на архитектуру города, рассмотрев крупные торговые учреждения 1990-х годов. В 1982–1984 гг. в г. Фрунзе были построены три крупных колхозных базара: в южной части – Ортосайский (архитекторы А. Куделя, А. Джумакалиев, С. Еремеев, инженер Н. Кравцов), в западной – Ошский (архитекторы А. Нежурин, Ю. Чубаров, К. Назаров, В. Петренко), в восточной части, на пересечении улиц Курманжан Датка и проспекта Жибек-Жолу – Аламединский (архитекторы А. Нежурин, Б. Лебедев, С. Лопатин, Ю. Чубаров, инженеры В. Даурцев, В. Бушуев, А. Кокорин, А. Егорова, В. Власенко).

Аламединский базар, построенный в 1984 г., на сегодняшний день является самым крупным крытым рынком в городе. Это четырехэтажное здание современной архитектуры, отделанное природным камнем, которое возвышается светлым пятном среди окружающего пространства. Под одной крышей на разных уровнях размещаются торговые залы на 600 мест различного профиля, оснащенные необходимым технологическим оборудованием. Здесь же расположены кофе-закусочные, почта, транспортное агентство, комнаты матери и ребенка и другие вспомогательные службы. В цокольной части здания – складские помещения и холодильные камеры. В основу архитектурного образа крытого рынка легли формы традиционной национальной архитектуры Кыргызстана [2, с. 45–46].

Достоинство этих объектов состояло в том, что в них было продумано функциональное



Рисунок 2 – Пример застройки городских улиц

решение, построенное на определенном соотношении различных форм торговли, разумного распределения потоков транспорта, пешеходов, товаров и покупателей, а также в архитектурно-образном своеобразии, вызывающем ассоциации восточного базара. Строительство этих объектов было приурочено к важному историческому событию для социалистической республики Кыргызстан – 60 лет Коммунистической партии Киргизии. Этот факт отразился в архитектурном облике комплекса, в его масштабности, торжественности сооружения, не свойственной функциональному назначению и диссонансирующим с утилитарным содержанием. Высокие пьедесталы павильонов, достигающие высоты 2 метров, широкие многоступенчатые лестницы, большой объем внутренних пространств, огромные расстояния между павильонами, отделанные белым мрамором, создавали диссонанс с отсутствием ассортимента и некоторым неудобством для посетителей. Но эти недостатки никак не влияют на оценку архитектурного решения этих торговых комплексов, построенных по Генеральному плану города, с тщательно продуманной логистикой и оригинальным архитектурным



Рисунок 3 – Аламединский рынок

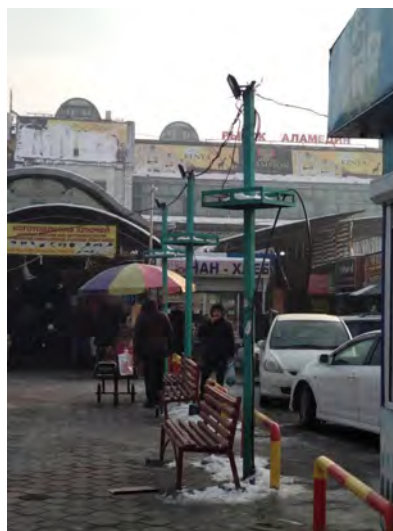


Рисунок 4 – Ошский рынок

образом. Торговые комплексы взяли на себя роль композиционного ядра района и стали основой силуэта прилегающих улиц. Однако прошедшие со времени постройки годы до неузнаваемости изменили облик рыночных комплексов.

Произошедшие в стране исторические события наложили свой отпечаток на архитектуру города и отдельных объектов. Изменился политический строй, а вместе с ним идеология и экономика. Принятие закона о частной собственности на землю и на недвижимость повлекло за собой изменения в законодательстве по строительству и архитектуре, усложнило работу государственных строительных и архитектурных служб. Как известно, распад СССР разорвал межреспубликанскую производственную цепочку, это повлекло за собой закрытие фабрик и заводов, сокращение рабочих мест. Часть населения Кыргызстана лишилась социальной защиты. Выросла сфера мелкого предпринимательства и торговли. Передача государственного имущества в частные руки привела к хаотичному разделению зданий. Это в первую очередь коснулось и торговых помещений рынков. Внутреннее пространство их перестраивалось по желанию владельца без учета функциональной целесообразности объекта. Началась стихийная перестройка, уродующая здания.

Сначала производились изменения, не нарушающие целостность фасада и капитальных строений, но по мере роста количества

собственников, экономического расслоения общества и перераспределения материальных благ, произошли капитальные изменения и в облике этих комплексов. Вначале появились пристройки павильонов, навесов, ларьков. Далее появились постройки новых капитальных торговых павильонов, полностью закрывших здание Аламединский рынка, построенного в 1984 г. Новые строения, незатейливые по форме, содержанию и материалу, кольцом охватили весь рынок. Вместо некогда четкой функциональной схемы объектов образовались лабиринты павильонов, торговых рядов, тупики складов и шатры полевых кухонь. Сегодня мы видим другую линию фасадов, полностью скрывающую архитектурный комплекс (рисунки 3, 4).

В 1980-е годы, до начала перестройки города республики, в том числе и г. Бишкек, находились в фазе стабильного эволюционного развития. Затем произошел спад производства, спад инвестиционной активности, вызванный происходящей коренной ломкой привычных стереотипов. Радикально трансформировалась политическая структура общества с ориентацией на правовые, многопартийные, демократические основы. Экономика перешла на новые рыночные отношения, которые стали основой взаимоотношений в обществе, что привело к полной потере обеспечения социального развития за счет государства.

В целом изменились и градостроительные отношения. Коренным образом изменилась

структура собственности на землю и недвижимость, монополизировалась весь строительный комплекс, приватизированы промышленные предприятия, общественные и жилые фонды. Строительная индустрия понесла огромные потери. Расформировался и реорганизовался строительный комплекс Кыргызстана. Прекращение работы промышленных предприятий привело к экономическому кризису, происходит отток населения из страны.

В условиях рыночной экономики жилищно-гражданским и промышленным строительством занимаются, в основном, частные юридические и физические лица. Практически полностью прекращено государственное строительство. Происходит принципиальное обновление форм, методов и объектов городского управления.

Стремительные политико-экономические изменения тотально повлияли на дальнейшее развитие Бишкека и республики в целом. Город стал центром общественно-политических и социальных изменений, где теряют свою значимость наука и техника, и наоборот, резко повышается социальная роль финансово-торгового и обслуживающего сектора. Градостроительный и архитектурный облик города начинает постепенно изменяться, набирая обороты с начала XXI в. [2, с. 53–54].

Все изложенное выше позволяет авторам сделать заключение, что в архитектуре г. Бишкек отсутствует стилевое единство. За прошедшие тридцать лет архитектура города потеряла свою масштабность. Возникла разношерстность в решении фасадов зданий, появились откровенные просчеты в градостроительной политике. Существующее на сегодняшний день законодательство в области архитектуры и градострои-

тельства не регламентирует согласования изменения отдельных фасадов зданий и сооружений с общей стилистикой застройки района, а также города в целом.

Отсутствие критериев оценки и требований к единству стиля и эстетики в проектах говорит о слабой культуре и понимании заказчиком приемов национального своеобразия архитектуры Бишкека. Во главу угла ставятся чисто коммерческие интересы, поэтому возникают такие прецеденты, как иностранные кварталы и комплексы типа “Венеция”, “Париж” и тому подобные. Здесь проявляется диктат предпринимателей и застройщиков, отсутствует концепция развития города. Несостоятельность муниципальных служб не позволяет должным образом осуществлять контроль за исполнением закона об архитектуре и градостроительстве. Как же в таких условиях сохранить самобытность? Прежде всего, необходимо понять, где находятся истоки архитектуры г. Бишкек. Какое влияние они оказывали на развитие города [3, с. 128]. Это должно стать основой всей градостроительной политики.

Литература

1. Писарской Е.Г. Архитектуры Советской Киргизии / Е.Г. Писарской, В.В. Курбатов. М.: Стройиздат, 1986. 319 с.
2. Муксинов Р.М. Архитектура города Бишкека. Традиции и современность / Р.М. Муксинов, Н.С. Храмова. Бишкек: Изд-во КРСУ, 2010. 148 с.
3. Руденко Ю.В. Особенности формирования архитектуры города Бишкека в советский период / Ю.В. Руденко, Р.М. Муксинов // Вестник КРСУ. 2018. Т. 18. № 4.