

УДК 325.111(575.2)

МИГРАЦИЯ И УРБАНИЗАЦИЯ В КЫРГЫЗСТАНЕ

А.С. Шамурзаева

Рассмотрено значительное влияние миграции на процессы урбанизации, происходящие в Кыргызстане в последние годы. Миграция рассматривается как способ ответа на вызовы социально-экономического развития страны.

Ключевые слова: миграция; урбанизация; городское население; сельское население.

MIGRATION AND URBANIZATION IN KYRGYZSTAN

A.S. Shamurzaeva

Considerable influence of migration on the processes of an urbanization happening in Kyrgyzstan in recent years is considered. Migration is considered as a way answer to calls of social and economic development of the country.

Keywords: migration; urbanization; urban population; rural population.

Мы попытались изучить влияние миграции на процессы урбанизации, происходящие в Кыргызской Республике с 1960 г. Сразу отметим, что, к сожалению, статистическими данными о факторах роста численности населения в городах по областям, а именно, о роли естественного и миграционного прироста мы не располагаем и заявляем о необходимости детального изучения данного вопроса. Однако у нас есть возможность провести такой анализ по городам Бишкек и Ош.

Процессы урбанизации в Кыргызстане существенно зависят от социально-экономической ситуации стране: спад или замедление экономи-

ческого роста вызывают сокращение темпов урбанизации, и наоборот. На рисунке 1 представлена динамика среднегодовых темпов прироста сельского и городского населения с 1960-х гг. по настоящее время. Можно заметить, что на протяжении 60-х и 70-х гг. темпы роста городского населения превышали темпы роста сельского, что, в основном, связано с внутренней миграцией (в направлении “село – город”), а также внешней.

Наша гипотеза о расселении иммигрантов в советский период преимущественно в городской местности подтверждается данными переписи 1989 г. На дату переписи в городских поселениях проживало 453 тыс. человек, которые не родились на территории Кыргызской Республики. Большая их часть, а именно 55 %, родились на территории России. Причем мигранты составляли до 28 % численности постоянного населения в городской местности. По сельской местности наблюдается совершенно иная картина: 92 % численности населения сельской местности родились в Кыргызстане. Из тех, кто родился в другой стране, 45 % приходится на Россию, 14 % – на Узбекистан [1]. Таким образом, мы полагаем, что действительно мигранты из союзных республик и дальнего зарубежья расселялись преимущественно в городской местности. В 90-х гг. наблюдался обратный процесс – иммиграция резко спала, продолжалась эмиграция из городской местности в прошлом выходцев из других

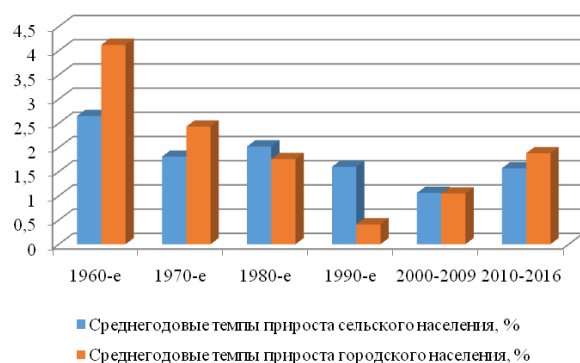


Рисунок 1 – Среднегодовые темпы прироста численности городского и сельского населения в Кыргызской Республике

Таблица 1 – Административно-территориальное устройство Кыргызской Республики

Регион	Количество городов				Количество поселков городского типа			
	1989	1999	2009	2016	1989	1999	2009	2016
Кыргызская Республика	21	21	25	31	29	29	28	9
Баткенская область	–	3	4	6	–	5	5	1
Джалал-Абадская область	–	5	7	8	–	8	7	4
Иссык-Кульская область	4	3	3	3	7	5	5	2
Нарынская область	–	1	1	1	–	2	2	–
Ошская область	10	3	3	3	14	2	2	–
Таласская область	–	1	1	1	–	1	1	–
Чуйская область	–	4	4	7	–	5	5	1

республик Советского Союза, что в итоге вызвало сокращение темпов роста численности городского населения в этот период.

Однако замедление темпов роста городского населения мы связываем не только с внешней, но и с возвратной внутренней миграцией, а именно миграцией в направлении город – село. Мы полагаем, что глубокий экономический кризис, начавшийся еще в конце 1980-х гг., особенно сильно ударил по городам и вызвал закрытие целого ряда крупных заводов и фабрик. Это повлекло за собой нарастание проблемы безработицы в городах, причем такая участь постигла практически все городские поселения, поэтому они потеряли свою привлекательность как центры экономического развития и перспективных зон с точки зрения поиска высокооплачиваемой работы. По этой причине усилилась возвратная миграция – многие жители городов стали возвращаться в села для занятия сельским хозяйством. В этот период действительно отмечаются высокие показатели развития сельского хозяйства по республике, в одно время эта отрасль стала доминировать в структуре производства ВВП. Занятость во всех отраслях экономики с 1990 по 1998 г., за исключением торговли, общественного питания и транспорта, сельского и лесного хозяйства, сократилась. Так, численность занятого населения в промышленности сократилась на 166 тыс. человек, или 55 %, а в сельском хозяйстве увеличилась на 263 тыс. человек, или 46 % [2].

В последние годы отмечается превышение темпов роста городского населения над темпами роста сельского, что объясняется разными причинами, о которых мы скажем несколько позже.

Таким образом, в Кыргызской Республике процесс урбанизации сменялся дезурбанизацией, и наоборот. Интересно отметить, что такая же П-образная динамика доли городского населения

характерна для всех государств Центральной Азии. Однако темпы урбанизации в странах Центральной Азии отстают от общемировых показателей. Ричард Билсборо, по данным ФОА, определил, что в мире только за период с 2000 по 2010 г. доля сельского населения сократилась на 13 %, причем в наименее развитых странах сокращение было еще большим – 18 %. Полагаем, что дезурбанизация в странах Центральноазиатского региона связана исключительно со структурным кризисом 80–90-х гг., и в дальнейшем доля городского населения будет только расти.

Для статистического учета численности городского населения большое значение имеет определение понятия “городское поселение” и закрепление его географических границ. В частности, в Кыргызстане городским считается население, проживающее в городах и поселках городского типа. В таблице 1 представлена информация об изменении административно-территориального устройства Кыргызской Республики с 1989 г. Для ее составления были использованы данные трех переписей, а также данные текущей статистики за 2016 г. [1–3].

Административно-территориальное устройство Кыргызской Республики претерпело довольно большие изменения, в частности увеличилось количество городов: если в 1989 г. их насчитывалось 21, то к 2016 г. стало 31 [4]. Отметим одновременно с этим значительное сокращение количества поселков. Увеличение городов связано с переводом поселков городского типа (далее пгт) в города, до 2009 г. четыре пгт получили статус города. В соответствии с законом “О преобразовании отдельных поселков городского типа Кыргызской Республики и отнесении их к категории города” в 2012 г. шесть поселков городского типа преобразованы в города, 13 пгт – в сельские населенные пункты.

Таблица 2 – Темпы прироста численности постоянного городского населения и населения в городах Кыргызской Республики

Показатель	1959	1970	1979	1989	1999	2009	2015
Численность населения в городах, чел.	639 555	972 312	1 214 012	1 437 869	1 532 703	1 705 067	2 029 300
Численность городского населения, чел.	691 526	1 095 444	1 348 761	1 624 535	1 678 623	1 827 136	2 029 500
Численность сельского населения, чел.	1 373 483	1 838 693	2 174 071	2 633 220	3 144 315	3 535 657	3 990 000
Темп прироста населения в городах, %	-	52	24,8	18,4	6,6	11,2	19
Темп прироста городского населения, %	-	58,4	23,1	20,4	3,3	8,8	11
Темп прироста сельского населения, %	-	33,8	23,1	21,1	19,4	12,4	12,8

Процессы урбанизации в регионах Кыргызстана происходили неравномерно. К примеру, в двух областях – Таласской и Нарынской – количество городов не изменилось. По сравнению с 1989 г. наибольший рост количества городов происходил в Чуйской и Баткенской областях, в которых за 25 лет появилось три новых города. Однако если посмотреть на размеры новых городов, то можно увидеть, что численность жителей в большинстве из них не превышает 20 тыс. человек.

Связан ли рост численности городского населения с ростом численности населения в городах или в поселках городского типа? В таблице 2 представлена информация о темпах роста населения в городах и темпах роста численности городского населения по областям за период с 1959 по 2015 г. [1–3].

Данные показывают, что в последние десятилетия города развивались несколько динамичнее поселков. В 1990-е гг. численность населения в поселках городского типа сокращалась, что способствовало в дальнейшем их переходу в разряд сельских населенных пунктов. Социально-экономические проблемы переходного периода ощутило сказались на мелких поселениях: миграция способствовала сокращению численности населения в них. Как мы видим исходя из приведенных данных, предположительно население из поселков перемещалось в сельские поселения или в крупные города.

Более того, когда мы говорим про рост численности населения в городах, не стоит забывать, что львиная доля этого прироста приходится на г. Бишкек. Например, если в 1970 г. на г. Бишкек приходилась ровно половина численности населения в городах, то к 2016 г. эта доля практически

не изменилась, сократившись всего лишь до 47 %. Если мы посчитаем долю в общей численности городского населения, то она будет немного ниже, но также довольно большой – на 2016 г. она составила 41 % [4]. По сравнению с 1979 г. рост численности населения в городах составил 860 тыс. чел., половина этого роста, а именно 419 тыс. человек, приходится на г. Бишкек. Более того, если мы к численности населения, проживающего в г. Бишкеке, прибавим численность населения в г. Оше, во втором по размеру городе Кыргызстана, то получится и того больше – на два самых крупных города приходится порядка 60 % населения, проживающего в городах. Таким образом, можно заметить довольно высокую концентрацию городского населения в двух основных городах, во всех остальных проживает не больше 40 %.

Для подтверждения наших выводов о высокой концентрации населения в крупных городах мы рассчитали индекс Херфиндала – Хиршмана, который, в основном, используется для оценки уровня концентрации и монополизации на товарных рынках. Итак, в 1950 г. этот индекс составил 2 441, в 2016 г. он вырос до 2 452, что позволяет нам удостовериться в сохранении высокой концентрации населения вокруг двух главных городов Кыргызстана. Степень концентрации не сократилась, несмотря на рост числа городов и рост численности населения в региональных городах.

Рассмотрим распределение населения в городах разных размеров в зависимости от численности жителей. В таблице 3 представлена информация о группировке городов по численности постоянного населения на основе данных переписей 1979, 1989, 1999, 2009 гг., а также данных текущей статистики за 2016 г. Можно заметить, что резкий

Таблица 3 – Группировка городов Кыргызской Республики по численности постоянного населения (без пгт)

Показатель	1979			1989			1999			2009			2016			Прирост по сравнению с 1979 г., %
	Количество городов	Численность населения, чел	Темп роста, %	Количество городов	Численность населения, чел	Темп роста, %	Количество городов	Численность населения, чел	Темп роста, %	Количество городов	Численность населения, чел	Темп роста, %	Количество городов	Численность населения, чел	Темп роста, %	
До 10 тыс.	3	25 443	100,0	2	19 377	76,1	2	17 984	92,8	1	8 749	48,6	5	42 000	480,1	65
Доля от общей численности, %		2			1,3			1,2			0,5			2,0		
До 20 тыс.	5	83 248	100,0	3	52 565	63,1	4	61 439	116,9	11	164 465	267,7	8	120 200	73,1	44,3
Доля от общей численности, %		6,8			3,6			4,0			9,6			5,9		
До 50 тыс.	8	239 126	100,0	9	285 332	119,3	9	300 301	105,2	8	271 510	90,4	12	372 200	137,1	55,6
Доля от общей численности, %		19,7			19,8			19,6			15,9			18,3		
До 100 тыс.	3	163 247	100,0	4	259 190	133,5	3	194 132	74,9	3	205 612	105,9	3	190 600	92,7	16,7
Доля от общей численности, %		13,4			18,0			12,7			12,0			9,4		
До 500 тыс.	1	167 498	100,0	1	211 045	126	1	208 520	98,8	1	232 816	111,7	2	350 000	150,3	108,9
Доля от общей численности, %		13,8			14,6			13,6			13,6			17,2		
Свыше 500 тыс.	1	535 450	100,0	1	610 360	114,0	1	750 327	122,9	1	821 915	109,5	1	944 300	114,8	76,3
Доля от общей численности, %		44,1			42,4			48,9			48,2			47,0		
Итого:	21	1 214 012	100,0	20	1 437 869	118,4	20	1 532 703	106,6	25	1 705 067	112,0	31	2 019 300	118,4	

спад по одной группе городов сочетается с резким увеличением численности населения в другой группе. Это связано с тем, что города за межпереписной период или “скатывались” в нижнюю группу, или “перебирались в верхнюю”. Напоминаем, что резкий рост численности населения в группе “до 10 тыс. человек”, то есть в городах-карликах, за последний год связан с изменением административно-территориального устройства Кыргызской Республики в 2012 г., а именно присвоением шести поселкам городского типа статуса города [1–3].

В первую очередь бросается в глаза, что по сравнению с 1979 г. в 2016 г. численность жителей в городах с населением до 100 тыс. человек сократилась с 41,9 до 35,8 %. Причем можно заметить, что население концентрируется, в основном, в городах больших размеров, поэтому доля жителей, проживающих в городах с численностью от 50 до 100 тыс. человек, сократилась с 13,4 до 9,4 %, а от 20 до 50 тыс. – с 19,7 до 18,3 %. Доля городов-карликов с численностью населения до 10 тыс. человек не изменилась. Однако нельзя сказать, что отмеченная тенденция наблюдалась на всем протяжении рассматриваемого периода.

Что касается темпов роста населения, то, как мы видим, они не были устойчивыми во всех группах, кроме одной – с численностью населения свыше 500 тыс. человек, т. е. в г. Бишкеке. В период с 1989 по 1999 г. отчетливо прослеживается сокращение численности в городах, особенно крупных. Так, темп роста численности населения в городах от 50 до 100 тыс. человек был отрицательным и составил – 25 %, то есть численность населения сократилась на четверть, хотя количество городов осталось неизменным, несмотря на то что в предыдущий период наблюдался значительный рост численности населения в городах до 100 и 50 тыс. человек – 33 и 19 %, соответственно. В связи с большим потоком эмигрантов, преимущественно из городов, снижением миграции из села в городские поселения, за исключением г. Бишкека, а также усилившейся возвратной миграцией из городской местности в сельскую в 90-х гг. темп роста численности населения в этих группах или стал отрицательным, или существенно сократился, в отличие от группы “до 20 тыс. человек”, где мы наблюдаем положительные темпы прироста численности населения за счет увеличения количества городов в этой группе. Единственная группа, которая демонстрировала устойчивые положительные темпы прироста в этот период, – это группа “свыше 500 тыс. человек”, то есть г. Бишкек, за счет внутренней миграции. Таким образом, можно сказать, что движение по “городской лестнице” в период с 1989 по 1999 г. шло вниз – крупные города мельчали,

средние росли. Темп прироста численности населения в городах до 100 тыс. человек стал отрицательным (–6,9 %), свыше 100 тыс. человек – 16,7 % (в г. Бишкеке – 22,9 %).

В период с 1999 по 2009 г. численность населения в крупных городах – свыше 50 тыс. человек – стабилизировалась, и больших изменений здесь мы не наблюдаем. Одновременно происходит сокращение численности населения в двух группах – до 10 тыс. и до 50 тыс. человек. В этих группах количество городов сократилось, они перешли в разряд “до 20 тыс. человек”. По сравнению с 1999 г. внутренняя и внешняя миграция существенно сократилась, и резких изменений по группам городов мы не наблюдаем. Темп прироста численности населения в группах до 100 тыс. человек составил 13 %.

В 2016 г. прослеживается отчетливое движение вверх по вертикали – увеличилось количество городов в нескольких группах – “до 500 тыс. человек”, до “50 тыс. человек” и “до 10 тыс. человек”, поэтому темп прироста численности населения в этих городах довольно существенный. Только в одной группе наблюдается значительное сокращение численности – “до 20 тыс. человек” за счет того, что пять городов из этой группы перешли в группу “до 50 тыс. человек”. Отметим, что все они относятся к южному региону. В целом действительно можно заметить, что за период с 2009 по 2016 г. южные области демонстрируют более быстрый рост численности населения в городах, нежели северный регион и Нарынская область, с учетом активной миграции из южных областей в Чуйскую область и г. Бишкек – 22 % против 19.

Если мы проведем анализ численности населения в этих группах с 1979 по 2016 г., то увидим, что во всех группах, за исключением одной, наблюдается рост от 44 до 108 %. Таким образом, в целом наблюдается неравномерность в развитии городов как в региональном разрезе, так и по структуре. Рост численности населения в крупных по размеру городах происходил в среднем быстрее, чем в мелких городах.

Вопреки классической теории миграции, мы отмечаем, что рост больших городов связан в большей степени с естественным, нежели миграционным приростом. Данные по г. Бишкеку позволяют отметить, что с 1990 по 2004 г. прирост населения от внутренней миграции превышал естественный прирост почти на всем протяжении указанного периода, что действительно свидетельствует о значительном влиянии внутренней миграции на рост численности населения в г. Бишкеке. С 2005 г. естественный прирост населения начинает превосходить прирост от внутренней миграции,

Таблица 4 – Естественный и миграционный прирост в г. Бишкеке и г. Оше, тыс. чел.

Показатель	1996–2000	2001–2005	2006–2010	2011–2015
г. Бишкек				
Естественный прирост	16,7	32,7	63,3	88
Миграционный прирост (внешняя миграция)	-17,3	-32	-36,7	-15,5
Миграционный прирост (внутренняя миграция)	19,1	30,6	24,6	24
Миграционный прирост общий	1,8	-1,4	-12,1	8,5
г. Ош				
Естественный прирост			17,8	25,1
Естественный прирост (город)			16,2	22,5
Естественный прирост (село)			1,6	2,6
Миграционный прирост (внешняя миграция)			-14,4 ¹	-4,1
Миграционный прирост (внутренняя миграция)			-5,3	-1,3
Миграционный прирост общий			-19,7	-5,4

Примечание. ¹ – Наибольший миграционный отток из г. Ош произошел в 2010 г.

однако мы полагаем, что положительное влияние на увеличение рождаемости в г. Бишкеке оказала внутренняя миграция, учитывая, что перемещение большей части внутренних мигрантов происходит в репродуктивном возрасте.

Однако положительный эффект от внутренней миграции в отдельные годы периода независимости нивелируется за счет внешней миграции. Самый большой отток населения из г. Бишкека приходится на 1992 г., когда столицу покинуло почти 17 тыс. человек. За период с 1990 по 2011 г. практически на всем протяжении потери населения от внешней миграции превышали прирост населения от внутренней (по официальным данным). В последние четыре года, в связи с сокращением масштабов внешней миграции, наблюдается обратный процесс. Необходимо отметить также, что масштабы внутренней миграции в Бишкек в последние годы стабилизировались и имеют слабую тенденцию к сокращению.

С другой стороны, мы признаем, что официальные данные не показывают полной картины миграционной ситуации в столице по причине того, что часть мигрантов не проходит вовремя регистрацию, поэтому мы полагаем, что фактически в г. Бишкеке проживает большее количество жителей. Более того, мы выявили некоторое расхождение в официальных данных, указывающие на недостоверность или данных о постоянной численности, или данных о движении населения – естественном и миграционном приросте. Мы полагаем, что ошибка кроется в данных о внутренней миграции, ее значения гораздо выше официальных, причем такое явное расхождение проявляется в начале 90-х гг. Что касается последних лет, то

таких нестыковок мы не видим, хотя полагаем, что проблема все еще остается открытой.

Следует также подчеркнуть, что прибывшие внутренние мигранты по своему квалификационному, образовательному уровню не всегда соответствуют ушедшим международным мигрантам, что оказывает сильное влияние на качество рабочей силы в столице, а в итоге и на ее социально-экономическое, культурное развитие. Так, авторы Единого доклада по миграции заключают, что “растущее количество населения в экономически активных регионах нередко приводит к столкновению культур, привычек и традиций коренных жителей и приезжающих в поисках работы, что вызывает недовольство с обеих сторон” [5, с. 20].

В г. Оше наблюдается иная ситуация: внешняя и внутренняя миграция имеет отрицательное сальдо, что указывает на то, что г. Ош не является центром притяжения мигрантов в южном регионе. Рост численности в этом городе связан исключительно с естественным приростом (таблица 3).

В целом, несмотря на нестабильную динамику, можно отметить впечатляющий рост численности как сельского, так и городского населения. По сравнению с 1960 г. численность городского населения удвоилась за 30 лет, а сельского – за 40 лет. К 2016 г. темп прироста численности городского населения составил 186 %, а сельского – 168 % [4].

Таким образом, миграция (как внутренняя, так и внешняя) оказала ощутимое влияние на процессы урбанизации в республике, однако до сих пор остается ряд вопросов для исследования, в частности о влиянии мигрантов на городскую транспортную, социальную инфраструктуру, рынок труда, окружающую среду и т. д.

Литература

1. Миграция. Перепись населения и жилищно-го фонда Кыргызской Республики 1999 года / Нацстатком КР. Бишкек, 2001.
2. Миграция. Перепись населения и жилищно-го фонда Кыргызской Республики 2009 года / Нацстатком КР. Бишкек, 2011.
3. Население. Всесоюзная перепись населения в Кыргызской Республике 1989 г. / Нацстатком КР. Бишкек, 1995.
4. Демографические ежегодники Кыргызской Республики / Нацстатком КР. Бишкек, 2010–2016 гг.
5. Единый доклад по миграции в Кыргызской Республике / Государственная служба миграции при Правительстве КР. Бишкек, 2014.